

T-67/04. sz. ügy

Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A SPA-FINDERS közösségi szóvédjegy bejelentése – Korábbi SPA és LES THERMES DE SPA nemzeti szóvédjegyek – A 40/94 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (második tanács), 2005. május 25. II - 1829

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi*

II - 1825

védjeggyel való összetéveszthetőség – Nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjesztett jó hírnévvel rendelkező korábbi védjegy védelme – Célkitűzés – A jogosult által benyújtandó bizonyítékok

(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés)

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjesztett jó hírnévvel rendelkező korábbi védjegy védelme – Feltétel – A védjegyek közötti kapcsolat – Értékelési szempontok*

(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés)

3. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjesztett jó hírnévvel rendelkező korábbi védjegy védelme – Feltétel – A korábbi védjegy jó hírneve – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jó hírnevének sérelme – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jó hírnevének tisztességtelen kihasználása – Értékelési szempontok*

(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés)

4. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjesztett jó hírnévvel rendelkező korábbi védjegy védelme – A SPA-FINDERS és a SPA szóvédjegyek*

(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés)

1. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének – amely a korábban lajstromozott, jó hírnévvel rendelkező védjegyek számára oltalmat biztosít nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjedően – célja nem az, hogy kizárja a jó hírnévvel rendelkező védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló valamennyi védjegy lajstromozását. E rendelkezés rendeltetése

az, hogy lehetővé tegye valamely jó hírnévvel rendelkező korábbi nemzeti védjegy jogosultja számára, hogy felszólalhasson azon védjegyek lajstromozása ellen, amelyek a korábbi védjegy jó hírnevét vagy megkülönböztető képességét sérthetik, vagy ezen jó hírnevet vagy megkülönböztető képességet tisztességtelenül kihasználhatják. Ezen a ponton ki kell fejteni, hogy a korábbi védjegy

jogosultja nem köteles bizonyítani védjegyének tényleges és aktuális veszélyeztetését. Ugyanakkor olyan bizonyítékokat kell szolgáltatnia, amelyekből *prima facie* következtetni lehet a tisztességtelen kihasználás vagy sérelem nem csupán feltételezett jövőbeni veszélyére.

(vö. 40. pont)

2. A bejelentett védjegy és a korábbi védjegy közötti kapcsolat megléte alapvető feltétele a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (5) bekezdése – amely a korábban lajstromozott, jó hírnévvel rendelkező védjegyek számára oltalmat biztosít nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjedően – alkalmazásának. Ugyanis az e rendelkezésben említett sérelmek, amennyiben megvalósulnak, a bejelentett védjegy és a korábbi védjegy bizonyos fokú hasonlóságának következményei, amely által az érintett vásárlóközönség egymással rokonítja a kettőt, vagyis kapcsolatba hozza őket egymással. Ezen kapcsolat meglétét átfogóan kell értékelni, figyelembe véve a jelen ügy szempontjából releváns valamennyi tényezőt. E tekintetben minél jelentősebb a korábbi védjegy megkülönböztető képessége és jó hírneve, annál könnyebben fogadható el a sérelem veszélye.

(vö. 41. pont)

3. Annak érdekében, hogy a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (5) bekezdésében – amely a korábban lajstromozott, jó hírnévvel rendelkező védjegyek számára oltalmat biztosít nem hasonló termékekre és szolgáltatásokra is kiterjedően – foglalt jó hírnévre vonatkozó feltétel megvalósuljon, a védjegyet az azt hordozó áruk vagy szolgáltatások által érintett vásárlóközönség jelentős részének ismernie kell.

A védjegy megkülönböztető képességének sérelmére vonatkozó feltételt illetően, ez a sérelem akkor valósul meg, ha a korábbi védjegy többé nem alkalmas arra, hogy azonnali képzettársítást keltsen azon árukkal, amelyek tekintetében lajstromozták és alkalmazzák.

A védjegy jó hírnevének sérelmére vonatkozó feltételt illetően, ez a sérelem akkor valósul meg, ha az árukat, amelyek vonatkozásában a bejelentett védjegyet használják, a vásárlóközönség úgy érzékeli, hogy ezáltal a korábbi védjegy vonzereje csökken.

Ami a korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jó hírnevének tisztessé-

ségtelen kihasználását illeti, azt úgy kell értelmezni, mint amely magában foglalja egy megbecsülésnek örvendő védjegy nyilvánvalóan élőködő módon történő kizsákmányolását, valamint a jó hírvének kihasználására irányuló kísérletet.

(vö. 34., 43., 46., 51. pont)

4. Ami a Benelux államokban a Nizzai Megállapodás szerinti 32. osztályba tartozó „ásvány- és szódavizek és egyéb alkoholszegény italok; szörpök és italok előállítására szolgáló egyéb készítmények” tekintetében lajstromozott SPA védjegyet illeti, a fenti Megállapodás szerinti 16. osztályba tartozó „nyomdaipari termékek, ezek között katalógusok, magazinok és szórólapok” tekintetében és a 39. osztályba tartozó „utazási irodai szolgáltatások” tekintetében közösségi védjegyként lajstromozni kívánt SPA-FINDERS szómegjelölés használata nem alkalmas arra, hogy korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét tisztességtelenül kihasználja, vagy sértse.

Ebben a tekintetben, még ha a vásárlóközönség a szóban forgó védjegyek között azonnali kapcsolatot is létesít, az ilyen kapcsolat megléte nem elégséges annak bizonyítására, hogy a korábbi védjegy megkülönböztető képessége sérelmének veszélye fennáll. Egyebekben a „spa” szót gyakran használják például a Belga Spa város vagy a belga Spa-Francorchamps autópálya vagy még általánosabban hidroterápiás célra használt helyiségek, pl. hammamok vagy szaunák megjelölésére, a SPA védjegy megkülönböztető képessége sérelmének veszélye tehát korlátozottnak tűnik. A fentiekén túl, nem áll fenn semmiféle ellentét a két védjeggyel érintett áruk és szolgáltatások között, amely a SPA ásványvizek jó hírvének veszélyeztetéséhez vezethetne, és kicsi annak a valószínűsége, hogy a SPA-FINDERS védjegy rontaná a SPA védjegy által keltett képet. Végül, mivel a két védjegy nagyon különböző árukat jelöl, kicsi annak a valószínűsége, hogy a SPA-FINDERS védjegy árujegyzékében szereplő áruk és szolgáltatások, még ha rosszabb minőségűek is, csökkentenék a SPA védjegy vonzerejét.

(vö. 44., 48–49., 53. pont)