

**Υπόθεση C-281/22**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως δυνάμει του άρθρου 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

25 Απριλίου 2022

**Αιτούν δικαστήριο:**

Oberlandesgericht Wien (Αυστρία)

**Ημερομηνία της απόφασεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

8 Απριλίου 2022

**Κατηγορούμενοι και προσφεύγοντες:**

G. K.

B. O. D. GmbH

S. L.

**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Προσφυγές κατά δικαστικών εγκρίσεων των παραγγελιών του (της) αυστριακού(-ής) ευρωπαϊού(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα με τις οποίες διατάχθηκε έρευνα στις κατοικίες και τις επαγγελματικές εγκαταστάσεις των προσφευγόντων και δήμευση

**Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως**

Ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, ιδίως του άρθρου 31, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, και του άρθρου 32 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας άρθρο 267 ΣΛΕΕ

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Έχει το δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα το άρθρο 31, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, και το άρθρο 32 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου,

της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, την έννοια ότι, όταν επί διασυνοριακών ερευνών για μέτρο το οποίο λαμβάνεται από τον (τη) βοηθό ευρωπαϊό(-α) εντεταλμένο(-η) εισαγγελέα στο κράτος μέλος του απαιτείται δικαστική έγκριση, πρέπει να εξετάζονται όλες οι ουσιαστικές προϋποθέσεις, όπως το αξιόπιστο της πράξης, οι ενδείξεις ενοχής, ο αναγκαίος και αναλογικός χαρακτήρας;

2. Πρέπει κατά την εν λόγω εξέταση να λαμβάνεται υπόψη το ότι στο κράτος μέλος του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαϊού(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα έχει ήδη ελεγχθεί από εθνικό δικαστήριο βάσει της νομοθεσίας του κράτους μέλους το επιτρεπτό της λήψης του μέτρου;

3. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα και καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα, σε ποιο βαθμό πρέπει να διενεργείται δικαστικός έλεγχος στο κράτος μέλος του (της) βοηθού ευρωπαϊού(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα;

### **Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης**

Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (στο εξής: κανονισμός 2017/1939), ιδίως άρθρα 30, 31, 32, 42, αιτιολογικές σκέψεις 72 και 73

### **Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου**

Bundesgesetz zur Durchführung der Europäischen Staatsanwaltschaft (ομοσπονδιακός νόμος για την εφαρμογή του θεσμού της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας) (Europäische Staatsanwaltschafts-Durchführungsgesetz, [εκτελεστικός νόμος σχετικά με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, στο εξής: EUStA-DG]), ιδίως άρθρο 11, παράγραφος 2,

(του αυστριακού) Strafprozessordnung (κώδικα ποινικής δικονομίας, στο εξής: StPO), ιδίως άρθρα 117, 119, 120

### **Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας**

- 1 Η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, μέσω του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαϊού(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (Μόναχο) κίνησε έρευνα κατά, μεταξύ άλλων, των G. K., S. L. και της B. O. D. GmbH, βάσει του άρθρου 3, παράγραφος 2, στοιχεία α' και γ', της οδηγίας 2017/1371 του άρθρου 370, παράγραφος 1, σημείο 1, και παράγραφος 2, σημείο 3 και του άρθρου 373, παράγραφος 1, και παράγραφος 2, σημείο 3, του

γερμανικού Abgabenordnung (κώδικα δημοσίων εσόδων)· και του άρθρου 129 του γερμανικού Strafgesetzbuch (ποινικού κώδικα). Οι κατηγορούμενοι είναι ύποπτοι για την παραβίαση τελωνειακών κανονισμών μέσω της παροχής ψευδών στοιχείων κατά την εισαγωγή βιοντίζελ (προελεύσεως ΗΠΑ) στην Ευρωπαϊκή Ένωση, με αποτέλεσμα την πρόκληση συνολικής ζημίας περίπου 1 295 000 ευρώ.

- 2 Στις 9 Νοεμβρίου 2021, στο πλαίσιο συνδρομής στις εν λόγω έρευνες βάσει του άρθρου 31 του κανονισμού 2017/1939, ο (η) αυστριακός(-ή) εντεταλμένος(-η) ευρωπαίος(-α) εισαγγελέας εξέδωσε στο σημείο I./ παραγγελία για διεξαγωγή έρευνας στην κατοικία και την επαγγελματική εγκατάσταση της κατηγορούμενης εταιρίας B. O. D. GmbH και του κατηγορούμενου G. K., στη διεύθυνση M. (Landesgericht Korneuburg [πρωτοβάθμιο περιφερειακό δικαστήριο του Korneuburg, Αυστρία]), στην επαγγελματική εγκατάσταση της κατηγορούμενης εταιρίας B. O. D. GmbH στη διεύθυνση K. (Landesgericht Krems an der Donau [πρωτοβάθμιο περιφερειακό δικαστήριο του Krems an der Donau, Αυστρία]), στην κατοικία του κατηγορούμενου G. K. στη διεύθυνση R. και στην κατοικία του κατηγορούμενου S. L. στη διεύθυνση S. (Landesgericht Wiener Neustadt [πρωτοβάθμιο περιφερειακό δικαστήριο του Wiener Neustadt, Αυστρία]) και στην επαγγελματική εγκατάσταση της κατηγορούμενης εταιρίας B. O. D. GmbH καθώς και στη μητρική της εταιρία B. O. D. s.r.o & Co KS στη διεύθυνση S. (Landesgericht für Strafsachen Wien [πρωτοβάθμιο περιφερειακό δικαστήριο ποινικών υποθέσεων Βιέννης, Αυστρία]), ζήτησε αντίστοιχες εγκρίσεις από τον εκάστοτε αρμόδιο δικαστή του μονομελούς τμήματος των ανωτέρω παρατιθέμενων πρωτοβάθμιων περιφερειακών δικαστηρίων και στο σημείο II./ διέταξε τη δήμευση δελτίων παραγγελιών και εντολών, αρχείων κινήσεων τραπεζικών λογαριασμών, αλληλογραφίας καθώς και των οικείων υλισμικών, μέσω αποθήκευσης δεδομένων κ.λπ.
- 3 Οι δικαστές των αντίστοιχων αρμόδιων μονομελών τμημάτων επικύρωσαν τις παραγγελίες του βοηθού ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα, παραπέμποντας στις αντίστοιχες πανομοιότυπες παραγγελίες που διαλαμβάνονταν στο σημείο I./ για τους λόγους που αναφέρονται εκεί.
- 4 Η διεξαγωγή των αντίστοιχων κατ' οίκον ερευνών διατάχθηκε από τον (τη) βοηθό του (της) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα και εν συνεχεία εκτελέστηκε από την αρμόδια φορολογική αρχή.
- 5 Σύμφωνα με τις εισαγγελικές παραγγελίες, οι οποίες ταυτίζονται από απόψεως περιεχομένου και διαφέρουν σε σχέση με τον τόπο διεξαγωγής της έρευνας και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, εγείρονται υποψίες για την τέλεση των εξής πράξεων:

*«Η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, μέσω του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα της στη Γερμανία, κίνησε την υπ' αριθ. πρωτ. 1.000080/2021 έρευνα λόγω υποψίας τελέσεως των αδικημάτων της συνεχιζόμενης φοροδιαφυγής μεγάλης εκτάσεως και της συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση με σκοπό τη φοροδιαφυγή, τα οποία προβλέπονται στο άρθρο 370, παράγραφος 1, σημείο 1, και παράγραφος 2, σημείο 3, και στο άρθρο 373,*

παράγραφος 1 και παράγραφος 2, σημείο 3, του γερμανικού κώδικα δημοσίων εσόδων (*Abgabenordnung*) και στο άρθρο 129 του γερμανικού ποινικού κώδικα (*Strafgesetzbuch*). Σύμφωνα με τις μέχρι τούδε ενδείξεις, ομάδα οργανωμένου εγκλήματος δημιούργησε ένα εκτεταμένο σύστημα εισαγωγής βιοντίζελ από τη Βοσνία και Ερζεγοβίνη στην ΕΕ, το οποίο φέρεται ότι παραγόταν από χρησιμοποιημένο μαγειρικό έλαιο της τοπικής εταιρίας *S. E. D.O.O.*. Το εν λόγω «χρησιμοποιημένο μαγειρικό έλαιο» φέρεται να εισάγεται στη Βοσνία και Ερζεγοβίνη από τις ΗΠΑ. Στην πραγματικότητα, η παραγωγή του βιοντίζελ γινόταν εξαρχής στις ΗΠΑ χωρίς ενδιάμεσα στάδια επεξεργασίας ή παραγωγής στη Βοσνία και Ερζεγοβίνη. Σε πολλές περιπτώσεις (βλ. κατωτέρω), εταιρίες του ομίλου *B.O.* συμβλήθηκαν με την *S. E. D.O.O.* με σκοπό την αγορά και εισαγωγή βιοντίζελ «παρασκευασμένου στη Βοσνία και Ερζεγοβίνη», ενώ ο όμιλος, στο πλαίσιο της διαδικτυακής παρουσίας του, επαιρόταν για τις πανευρωπαϊκού επιπέδου επιχειρηματικές του δραστηριότητες, μεταξύ των οποίων περιλαμβανόταν η συλλογή και εμπορία μεταχειρισμένου μαγειρικού ελαίου σε όλη την Ευρώπη καθώς και η παραγωγή και το εμπόριο βιοντίζελ. Σε τουλάχιστον 40 περιπτώσεις συνολικά περίπου 1 000 τόνοι του εν λόγω καυσίμου που εικάζεται ότι είχε παραχθεί στη Βοσνία και Ερζεγοβίνη μεταφέρθηκαν ακολούθως οδικώς μέσω Κροατίας και Αυστρίας στη Γερμανία στο πλαίσιο του καθεστώτος διαμετακόμισης (T1) και υποβλήθηκαν προς διασάφηση στη Δρέσδη, προκειμένου να παραδοθούν στην τοπική εταιρία **B. S. GmbH** (διαχειριστής *R. R. M.*) για λογαριασμό της αυστριακής εταιρίας *B. O. D. GmbH* (διαχειριστές *S. L.* και *G. K.*), η οποία ήταν συμβεβλημένη με τον εξαγωγέα *S. E. D.O.O.* Σε 62 άλλες περιπτώσεις σχεδόν 1 500 τόνοι συνολικά του ίδιου βιοντίζελ μεταφέρθηκαν οδικώς μέσω Κροατίας στην Αυστρία και στο *Spielfeld* της Αυστρίας υποβλήθηκαν προς διασάφηση, προκειμένου κατόπιν να παραδοθούν στην τοπική εταιρία *B. O. D. GmbH* που εδρεύει στο *M.* της Αυστρίας και διοικείται από τον διαχειριστή της, *S. L.*. Σύμφωνα με τους Διεθνείς Εμπορικούς Όρους/*Incoterms* που επιλέχθηκαν για αμφότερες τις παραδόσεις, καθώς και με τις συμβάσεις βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκαν αυτές, επρόκειτο για παραδόσεις «*DAR (Delivered at Place / παραδοτέες στον τόπο προορισμού)*», υπό την έννοια ότι η παράδοση έπρεπε να γίνει από τον *S. E.* στη Γερμανία και την Αυστρία, ενώ η διαδικασία εισαγωγής, συμπεριλαμβανομένων και των τελωνειακών διασαφήσεων, έπρεπε να διεκπεραιωθεί από την *B. O. D. GmbH* και, ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 77 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, η εταιρία αυτή ήταν υπόχρεη της τελωνειακής οφειλής, μολονότι έκανε χρήση των υπηρεσιών εξειδικευμένης επιχειρήσεως μεταφορών (άρθρο 77, παράγραφος 3).

Δεδομένου, όμως, ότι η επίμαχη τελωνειακή διασάφηση ψευδώς παρέπεμπε σε μη προτιμησιακή καταγωγή στη Βοσνία και Ερζεγοβίνη και σε κωδικό *TARIC*, βάσει του οποίου τα βιοκαύσιμα θα απαλλάσσονταν από δασμούς αντιντάμπινγκ και αντισταθμιστικούς δασμούς, ακόμη και αν είχε δηλωθεί αληθώς ο πραγματικός τόπος παραγωγής τους (ΗΠΑ), από την αρμόδια τελωνειακή αρχή θα καταλογιζόταν μόνο φόρος προστιθέμενης αξίας επί της εισαγωγής. Εξ αυτού προέκυψε ζημία τουλάχιστον 1 295 151,11 ευρώ (445 151,11 ευρώ λόγω μη εισπραχθέντων δασμών στη Γερμανία και 850 000 ευρώ στην Αυστρία). Ποσοστό συμμετοχής 25 % στην εταιρία *B. S. GmbH* βρίσκεται στην κατοχή της σλοβακικής εταιρίας **B. O. D. s.r.o. & co KS** (διαχειριστής *S. L.*, Αυστριακός υπήκοος), η οποία

με τη σειρά της είναι μητρική της αυστριακής εταιρίας **B. O. D. GmbH** (διαχειριστής επίσης ο **S. L.** καθώς και ο Αυστριακός υπήκοος **G. K.**). Κατά καιρούς, η **B. O. D. s.r.o. & co KS** εκπροσωπήθηκε από τον **G. K.** αν και η επίσημη ιδιότητά του συνδεόταν αποκλειστικά με την **B. O. D. GmbH**. Η ίδια η **B. O. D. GmbH**, εκτός από αντισυμβαλλόμενη της φερόμενης ως παρασκευάστριας εταιρίας **S. E. D.O.O.** στη Βοσνία και Ερζεγοβίνη και υπεύθυνη για την τελωνειακή διασάφηση στη Δρέσδη, ήταν επίσης και παραλήπτρια κάποιων εκ των εμπορευμάτων που δηλώθηκαν στη Δρέσδη, μολονότι τα εν λόγω εμπορεύματα έπρεπε στη συνέχεια να επαναπροωθηθούν στην Αυστρία, προκειμένου να φθάσουν στον παραλήπτη τους. Περαιτέρω, υπάρχουν ενδείξεις για το ότι το ίδιο είδος συμφωνίας είχε συναφθεί και με άλλες δικαιούχους εταιρίες στη Γερμανία και ότι τελική παραλήπτρια των εν λόγω φορτίων που είχαν δηλωθεί στην Αυστρία ήταν η **B. O. D. GmbH**.

Ο διαχειριστής της **B. S. GmbH** (παραλήπτριας στις περισσότερες περιπτώσεις στις οποίες το βιοντίζελ είχε εκτελωνιστεί στη Δρέσδη/Γερμανία), δηλαδή ο **R. R. M.**, ήταν αρχικά ο ιδρυτής και μοναδικός ιδιοκτήτης της προαναφερόμενης εταιρίας, η οποία φέρεται ότι παρήγε βιοντίζελ και επιχορηγείτο με κονδύλια της ΕΕ. Εν τέλει, λόγω των εξελίξεων στην αγορά, η εταιρία αυτή κλονίστηκε οικονομικά, γεγονός που ώθησε τον **M.** να μετάσχει σε ένα σύστημα που εκμεταλλεύεται τις διαφορές μεταξύ των εθνικών φορολογικών νομοθεσιών, με σκοπό την παραγωγή πετρελαϊκού ντίζελ και την πώλησή του ως «λιπαντικού» σε παραλήπτες στην ανατολική Ευρώπη, με αποτέλεσμα να αποφύγει την καταβολή ενεργειακού φόρου και φόρου προστιθέμενης αξίας, ανερχόμενων σε περίπου 73 εκατομμύρια ευρώ (κατηγορητήριο της εισαγγελικής αρχής της Φρανκφούρτης επί του Μάιν με αριθμό πρωτοκόλλου 7550 Js 216177/15 της 31ης Ιουλίου 2018).

Λόγω αυτών των εξελίξεων, το 2018 αγοράστηκε ποσοστό συμμετοχής 25 % στην **B. S. GmbH** από τη σλοβακική εταιρία **B. O. D. s.r.o. & co KS** (διαχειριστής **S. L.**). Η εταιρία αυτή είναι η μοναδική ιδιοκτήτρια της **B. O. D. GmbH** (με διαχειριστή επίσης τον **S. L.**).

Οι **B. V.** και **N. K.**, υπήκοοι ΗΠΑ, είναι ιδιοκτήτες της εταιρίας **S. E. D.O.O.**, η οποία, με τη σειρά της, ανήκει επίσης στους αμερικανούς προμηθευτές του προπαρασκευασμένου βιοντίζελ (**B. E. S.** και **W. O. Trade LLC**), οι οποίοι το παρέδιδαν στην **S. E. D.O.O.** υπό τον μανδύα του «χρησιμοποιημένου μαγειρικού λίπους», το οποίο στη συνέχεια επανεξαγόταν στην ΕΕ ως βιοντίζελ παραγόμενο «στη Βοσνία και Ερζεγοβίνη». Η ίδια η **S. E. D.O.O.** είναι θυγατρική εταιρία της **B. E. S.**

Όλα αυτά οδηγούν στον κατηγορούμενο **M.**, ο οποίος αποπειράθηκε να αντιμετωπίσει τις οικονομικές δυσχέρειες της επιχείρησής του συμμετέχοντας σε ένα παράνομο σύστημα διαπράξεως μεγάλης εκτάσεως τελωνειακής απάτης και φοροδιαφυγής και συμπράττοντας με τον έτερο κατηγορούμενο σε σύσταση εγκληματικής οργάνωσης, η οποία προέβη σε τέτοιου είδους δραστηριότητες σε βάρος της ΕΕ και των κρατών μελών της και, στο πλαίσιο αυτών, έθεσε σε κυκλοφορία στην κοινή αγορά τεχνητά «φθηνότερο» καύσιμο.

Είναι γεγονός ότι, εν τω μεταξύ, μέσω της αμοιβαίας συνδρομής μεταξύ των αρχών, οι αυστριακές τελωνειακές αρχές είχαν εξασφαλίσει βεβαίωση περί «γνησιότητας» του πιστοποιητικού προέλευσης από τη Βοσνία. Δεδομένου όμως ότι η βεβαίωση αυτή είχε εκδοθεί από την ίδια την εταιρία S. E. D.O.O. η οποία προδήλως είχε εμπλακεί στην τέλεση των πράξεων, το αποτέλεσμα της διαδικασίας αυτής δεν είναι ικανό να ανατρέψει τα λοιπά πορίσματα της αποδεικτικής διαδικασίας.

Βάσει των πραγματικών περιστατικών που εκτέθηκαν ανωτέρω, τα κατηγορούμενα φυσικά και νομικά πρόσωπα είναι ύποπτα για την τέλεση αξιόποινων πράξεων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας κατά το άρθρο 22, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1939, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχεία α' και γ', της οδηγίας 2017/1371 («οδηγία PIF»). Ο αξιόποινος χαρακτήρας των πράξεων στη Γερμανία στηρίζεται στο άρθρο 370, παράγραφος 1, σημείο 1, και παράγραφος 2, σημείο 3 και στο άρθρο 373, παράγραφοι 1 και 2, σημείο 3 του [γερμανικού] Abgabenordnung, καθώς και στο άρθρο 129 του [γερμανικού] StGB. Στην Αυστρία, το αξιόποινο απορρέει από το άρθρο 135, παράγραφος 2, το άρθρο 39, παράγραφος 1, στοιχείο α', του Finanzstrafgesetz (νόμου περί οικονομικών εγκλημάτων, στο εξής: FinStrG) και το άρθρο 278 του StGB.»

Επί της αναγκαιότητας και αναλογικότητας των μέτρων που διατάχθηκαν, επισημαίνονται τα εξής:

«Οι διευθύνσεις τις οποίες αφορά η εντολή, αποτελούν είτε διευθύνσεις επαγγελματικών εγκαταστάσεων της κατηγορούμενης ένωσης και/είτε των κατηγορούμενων φυσικών προσώπων. Με βάση τις υποψίες που εγείρονται σε βάρος τους για τέλεση των ως άνω πράξεων, συνάγεται ότι η δήμευση των αντικειμένων που απαριθμούνται στο σημείο II. επιβάλλεται για αποδεικτικούς λόγους (άρθρο 110, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του StPO), καθόσον με αυτόν τον τρόπο μπορούν να εξαχθούν αξιόπιστα συμπεράσματα σε σχέση με το αν πράγματι επρόκειτο για τιμολόγια των οποίων το περιεχόμενο ήταν ανακριβές ή ψευδές και με το κατά πόσον αυτά χρησιμοποιήθηκαν για να δημιουργηθεί η εντύπωση ότι η αξία των εμπορευμάτων είναι πολύ χαμηλή προς τον σκοπό αποφυγής των εισαγωγικών δασμών.

Η παραγγελία για διενέργεια έρευνας είναι αναγκαία για τη διαλεύκανση των αξιόποινων πράξεων, δεδομένου ότι, σε συνάρτηση με τις υπόνοιες που υφίστανται σε βάρος των κατηγορουμένων G. K., S. L. και B. O. D. GmbH, μόνον μέσω αυτής μπορεί να διασφαλισθεί ότι είναι δυνατή η πλήρης, χωρίς καθυστέρηση και χωρίς να τίθεται σε κίνδυνο η έρευνα δήμευση των ερευνώμενων παραστατικών. Λαμβανομένης υπόψη της επαπειλούμενης ποινής, τα μέτρα δεν είναι δυσανάλογα σε σχέση με τη σημασία της υποθέσεως.»

### **Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης**

- 6 Κατά των δικαστικών εγκρίσεων που χορηγήθηκαν για τις παραγγελίες διενέργειας έρευνας (κατ' οίκον έρευνες) στρέφονται οι εμπρόθεσμα

κατατεθείσες και πανομοιότυπες από απόψεως περιεχομένου προσφυγές της B. O. D. GmbH, του G. K. και του S. L. της 1ης Δεκεμβρίου 2021, στις οποίες, εν συντομία, οι προσφεύγοντες προβάλλουν έλλειψη ενδείξεων ενοχής ή/και όλως πλημμελή αιτιολογία αυτών, απαράδεκτης ευρύτητας χρονικά όρια δήμευσης και παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, της ΕΣΔΑ (παραβίαση της σχέσης εμπιστοσύνης μεταξύ δικηγόρου και πελάτη) και υποβάλλεται ένσταση λόγω προσβολής δικαιώματος κατά της παραγγελίας και εκτέλεσης της δήμευσης. Τέλος, ασκείται και διοικητική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της διαβίβασης των παραστατικών που δεσμεύτηκαν στις γερμανικές αρχές έως την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί των προσφυγών και των ενστάσεων.

- 7 Στη γνωμοδότησή του της 15ης Φεβρουαρίου 2022, ο (η) βοηθός ευρωπαίος(-α) εντεταλμένος(-η) εισαγγελέας εξήγησε ότι οι προσφυγές δεν πρέπει να γίνουν δεκτές, διότι, εν ολίγοις, οι επί της ουσίας ισχυρισμοί που διαλαμβάνονται σε αυτές είναι αλυσιτελείς, πολλώ δε μάλλον καθόσον με τον κανονισμό 2017/1939 δημιουργήθηκε ένα καινοφανές νομικό πλαίσιο διασυνοριακών μέτρων έρευνας, το οποίο διαφέρει μεν από την ήδη γνωστή περίπτωση της νομικής συνδρομής μεταξύ δύο αρχών διαφορετικών κρατών μελών, εντούτοις συνιστά, κατ' ουσίαν, μετεξέλιξη της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης σε ποινικές υποθέσεις, ως εκ τούτου δε και σύμφωνα με την οδηγία περί της ευρωπαϊκής εντολής έρευνας οι αντικειμενικοί λόγοι για τα μέτρα έρευνας μπορούν να εξετάζονται μόνον στο κράτος εκδόσεως. Επομένως, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού, οι οποίες κρίνονται με βάση το δίκαιο του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα (άρθρο 28, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού 2017/1939), μπορούν να ελέγχονται μόνο από τα δικαστήρια του οικείου κράτους. Το ίδιο ισχύει και για την αποσαφήνιση των αρμοδιοτήτων που ασκούνται από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Στο κράτος μέλος του (της) βοηθού ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα, κατά την εφαρμογή των μέτρων έρευνας πρέπει να ελέγχεται μόνον το εκεί προβλεπόμενο τυπικό δικαίωμα, όχι όμως και οι ουσιαστικές προϋποθέσεις. Όσον αφορά τη συγκεκριμένη περίπτωση, επισημάνθηκε ότι οι οικείες ενδείξεις περί τελέσεως της πράξης έχουν ήδη ελεγχθεί στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας από τον αρμόδιο για τη διενέργεια ανακριτικών πράξεων δικαστή του Amtsgericht München (Ειρηνοδικείου Μονάχου, Γερμανία). Ως εκ τούτου, το ένδικο βοήθημα κρίθηκε απορριπτό.
- 8 Οι προσφεύγοντες αρνήθηκαν τα ανωτέρω και υποστήριξαν, κατ' ουσίαν, ότι κατά την άποψή τους δεν έχει τελεστεί αξιόποινη πράξη στην Αυστρία, ενώ δεν υφίσταται ουδεμία αρχική αποχρώσα ένδειξη κατά των κατονομαζόμενων κατηγορουμένων και, ως εκ τούτου, ορθώς οι αυστριακές τελωνειακές αρχές επισήμαναν ότι υπάρχει «προβληματισμός ως προς τη δυνατότητα αποδείξεως και ευθύνης από ποινικής απόψεως». Κατά συνέπεια, οι έρευνες που διατάχθηκαν στερούνται, σε κάθε περίπτωση, αναλογικότητας και αναγκαιότητας (ισχυρισμός της 14ης Μαρτίου 2022).
- 9 Το Oberlandesgericht Wien (εφετείο Βιέννης, Αυστρία) καλείται να αποφανθεί επί των προσφυγών που στρέφονται κατά των δικαστικών εγκρίσεων των

παραγγελιών για διενέργεια έρευνας, οι οποίες χορηγήθηκαν από τα μνημονευόμενα πρωτοβάθμια δικαστήρια.

### Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της διατάξεως περί παραπομπής

- 10 Από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 31, παράγραφος 3, και το άρθρο 32 του κανονισμού 2017/1939, σε συνδυασμό με τις συναφώς εκτεθείσες σκέψεις, θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι, οσάκις πρόκειται για μέτρο που υποβάλλεται σε δικαστική έγκριση στο κράτος του (της) βοηθού ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα, το εφαρμοστέο μέτρο πρέπει να εξετάζεται σε συνάρτηση με όλες τις τυπικού και ουσιαστικού δικαίου διατάξεις του εν λόγω κράτους μέλους. Ωστόσο, η προσέγγιση αυτή θα είχε ως αποτέλεσμα το κράτος του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα να θέτει αναγκαστικά υπόψη του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται ο (η) επιληφθείς(-είσα) ευρωπαίος(-α) εντεταλμένος(-η) εισαγγελέας όλα τα αναγκαία έγγραφα και τους φακέλους, κάτι που, ιδίως στην περίπτωση εμπλοκής περισσότερων κρατών μελών, εκτός από την απαραίτητη μεταφραστική εργασία, θα συνεπαγόταν τον έλεγχο της ίδιας διαδικασίας έρευνας, με την οποία επιδιώκεται η έγκριση μέτρου, σε διαφορετικά κράτη με διαφορετικές έννομες τάξεις. Πόσω μάλλον όταν στο κράτος του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα δεν απαιτείται καν δικαστική έγκριση για την εφαρμογή του μέτρου.
- 11 Έτσι θα επιβεβαιωνόταν μεν ότι η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία αποτελεί αδιαίρετο οργανισμό (βλ. άρθρο 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 2017/1939) και, ως εκ τούτου, η προσφυγή σε νομικές πράξεις περί αμοιβαίας αναγνώρισης (άρθρο 31, παράγραφος 6, του κανονισμού 2017/1939) θα έπρεπε να γίνεται μόνον κατ' εξαίρεση, πλην όμως αυτό θα συνιστούσε σημαντική οπισθοδρόμηση από πρακτικής απόψεως. Τούτο δε διότι, σε αντίθεση με την ευρωπαϊκή εντολή έρευνας (ΕΕΕ) η οποία στο αιτούν κράτος ελέγχεται μόνον ως προς ελάχιστες τυπικές προϋποθέσεις, προς τον σκοπό εγκρίσεως του αιτούμενου μέτρου πρέπει, σε κάθε ενδιαφερόμενο κράτος μέλος (ανάλογα με το εθνικό κανονιστικό πλαίσιο), να διενεργείται πλήρης έλεγχος της προηγηθείσας διαδικασίας έρευνας (με βάση το κανονιστικό πλαίσιο του κράτους του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα: άρθρο 31, παράγραφος 2, του κανονισμού 2017/1939). Ακόμη και στο πλαίσιο εφαρμογής του μέτρου πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στον μέγιστο δυνατό βαθμό οι διατάξεις του κράτους του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα (άρθρο 32 του κανονισμού 2017/1939). Όπως ήδη εκτέθηκε, τούτο, με τη σειρά του, έχει ως αποτέλεσμα να μην διαβιβάζεται μόνο η βεβαίωση που απαιτείται στο πλαίσιο της ΕΕΕ, αλλά το σύνολο των στοιχείων της εκάστοτε δικογραφίας, το οποίο είναι αναγκαίο για την εκτίμηση, καθόσον σε διαφορετική περίπτωση τα επιληφθέντα εθνικά δικαστήρια δεν θα είχαν στη διάθεσή τους ούτε καν το απαιτούμενο για τη λήψη αποφάσεως έρεισμα, προκειμένου να προβούν σε τυπικό και ουσιαστικό έλεγχο των πραγματικών περιστατικών.



- 12 Επομένως, όσον αφορά την ερμηνεία του επίμαχου εν προκειμένω κανονισμού 2017/1939 υπό το πρίσμα της ταχείας, αποτελεσματικής και οικονομικώς συμφέρουσας ποινικής διώξεως, μπορεί να συναχθεί ότι η δικαστική έγκριση μέτρου στη χώρα του (της) αιτούντος(-σας) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα θα περιοριζόταν μόνον στην εξέταση των τυπικών προϋποθέσεων. Πόσω μάλλον όταν στο κράτος του (της) επιληφθέντος(-είσας) ευρωπαίου(-ας) εντεταλμένου(-ης) εισαγγελέα έχει ήδη διενεργηθεί δικαστικός έλεγχος.
- 13 Εντούτοις, στην ερμηνεία αυτή αντίκειται η ρητά ρυθμιζόμενη αλλά αποκλειστικώς επικουρική χρήση των πράξεων περί αμοιβαίας αναγνώρισης τέτοιων αποφάσεων (άρθρο 31, παράγραφος 6, του κανονισμού 2017/1939).
- 14 Ως εκ τούτου, ζητείται από το Δικαστήριο η αποσαφήνιση του συναφούς νομικού καθεστώτος.

ΕΠΙΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ