

Geanonimiseerde versie

Vertaling

C-570/23 – 1

Zaak C-570/23

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

15 september 2023

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Düsseldorf (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

7 september 2023

Verzoekende partij:

IH

Verwerende partij:

Eurowings GmbH

[OMISSIS]

Amtsgericht Düsseldorf

Beslissing

In de zaak
IH tegen Eurowings GmbH

wordt de procedure [OMISSIS] geschorst.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) wordt krachtens artikel 267, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), in de thans geldende versie, verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag betreffende de uitlegging van het Unierecht, te weten artikel 5, lid 1, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van

gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten (hierna: „passagiersrechtenverordening”):

Staat bij één enkele boeking van meerdere vluchten (in casu: een heen- en terugvlucht) de annulering van een deelvlucht (in casu: de terugvlucht) gelijk met de annulering van de gehele vlucht met als gevolg dat voor de berekening van de termijnen voor de uitzonderingen op de compensatieplicht overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder c), van de passagiersrechtenverordening moet worden uitgegaan van de „geplande vertrektijd” van de eerste deelvlucht (heenvlucht)?

Motivering:

I.

- 1 De feiten zijn de volgende:
- 2 Het geschil tussen partijen betreft de compensatie voor de annulering van een vlucht.
- 3 Op 3 juni 2022 heeft verweerster de vlucht van Anchialos (Griekenland) naar Düsseldorf (Duitsland) op 18 juni 2022 met vertrek om 12.15 uur plaatselijke tijd geannuleerd.
- 4 Verzoekster beschikte over een bevestigde boeking voor de heenvlucht van verweerster op 4 juni 2022 van Düsseldorf (Duitsland) naar Anchialos (Griekenland) met vertrek om 7.35 uur plaatselijke tijd en de terugvlucht op 18 juni 2022 [OMISSIS] met vertrek om 12.15 uur plaatselijke tijd.
- 5 Op de avond van 3 juni 2022 heeft verzoekster per e-mail de mededeling ontvangen dat de terugvlucht is geannuleerd [OMISSIS]. Via de servicehotline van verweerster heeft verzoekster vernomen dat een deelbedrag is terugbetaald en de zaak daarmee is afgehandeld. Er is geen vervangend vervoer aangeboden en er is geen hulp geboden bij het verkrijgen daarvan.
- 6 Er bestond geen rechtstreekse verbinding met andere luchtvaartmaatschappijen voor de geplande terugvlucht. Verzoekster heeft haar terugreis zelf georganiseerd via een nog op de avond van 3 juni 2022 geboekte vlucht van Anchialos (Griekenland) naar München (Duitsland) (Condor) en een verdere vlucht van München naar Düsseldorf (Duitsland) (Lufthansa).
- 7 Nadat verweerster het recht op compensatie van de kosten van het vervangend vervoer voor de geannuleerde vlucht heeft erkend en in dit verband bij gedeeltelijk erkenningsvonnis van 3 november 2022 is veroordeeld, dient alleen nog te worden beslist over de door verzoekster gevorderde compensatie van € 400,00.

- 8 Verzoekster is van mening dat de terugvlucht niet als afzonderlijke prestatie kan worden beschouwd. Zij heeft juist niet alleen een heenvlucht en een terugvlucht willen boeken. Beide vluchten maken deel uit van één enkele boeking en bijgevolg ook van één enkele overeenkomst. Redelijkerwijs kon niet worden verlangd dat de passagier zonder de mogelijkheid van een tijdige terugvlucht voor de reis verschijnt.
- 9 Verweerster voert aan dat verzoekster overeenkomstig de passagiersrechtenverordening op tijd is meegedeeld dat de vlucht is geannuleerd.

II.

- 10 De verwijzende rechter acht de prejudiciële vraag relevant. Indien bij de geplande vertrektijd volgens artikel 5, lid 1, onder c), van de passagiersrechtenverordening wordt uitgegaan van de voor 18 juni 2022 geplande terugvlucht, zou verweerster geen compensatie verschuldigd zijn, omdat zij verzoekster op 3 juni 2022 binnen de termijn van artikel 5, lid 1, onder c), i), van de passagiersrechtenverordening heeft meegedeeld dat de vlucht is geannuleerd. Voor een annulering van een enkele vlucht met gepland vertrek op 4 juni 2022 zou de annulering op 3 juni 2022 daarentegen niet tijdig zijn geweest en zou een compensatie moeten worden betaald.
- 11 Voor zover kan worden vastgesteld, is de rechtsvraag tot op heden nog niet beslecht.
- 12 Het Hof heeft in het arrest van 10 juli 2008 [Schenkel/Emirates, C-173/07 (OMISSIS), zie ook arresten van 13 oktober 2011, Sousa Rodriguez/Air France, C-83/10 (OMISSIS), en 22 juni 2016, Mennens/Emirates, C-255/15 (OMISSIS)] weliswaar geoordeeld dat het begrip „vlucht” in de zin van de verordening aldus dient te worden uitgelegd dat het niet van toepassing is op een als een en dezelfde vlucht overeengekomen heen- en terugreis (dus een „rondreis” in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Montreal) [OMISSIS] [literatuur], maar in casu gaat het niet om de uitlegging van het begrip „vlucht” in artikel 3, lid 1, onder a), van de passagiersrechtenverordening, maar om de uitlegging van het begrip „geplande vertrektijd” in artikel 5, lid 1, onder c), van die verordening.
- 13 De annulering van een terugvlucht kan de gehele vluchtplanning van de passagier in de war gooien, aangezien het niet mogelijk of redelijk is om van de passagier te verlangen dat hij een vlucht neemt indien de algehele planning kort vóór het begin van de reis moet worden gewijzigd. De schade van de passagier is dezelfde als bij een vlucht die op korte termijn is geannuleerd of die een langdurige vertraging heeft opgelopen.

III.

- 14 [OMISSIS]

[OMISSIS]

[OMISSIS] [schorsing; ondertekening]

WERKDOCUMENT