

Sprawa C-458/21**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

22 lipca 2021 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Kúria (sąd najwyższy, Węgry)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

17 czerwca 2021 r.

Strona skarżąca:

CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Druga strona postępowania:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (dyrekcja ds. odwołań krajowej administracji podatków i ceł, Węgry)

KÚRIA

[...]

Postanowienie

[...]

Przedmiot sporu: skarga sądownoadministracyjna w dziedzinie podatków**Strona wnosząca skargę kasacyjną:** strona pozwana w pierwszej instancji**Strona, która wniosła skargę wzajemną:** strona skarżąca w pierwszej instancji

[...]

Sentencja

Kúria (sąd najwyższy) [...] wszczyna postępowanie w sprawie odesłania prejudycjalnego przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zgodnie

z art. 267 [akapit pierwszy] lit. b) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w przedmiocie wykładni art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2006/112/WE Rady [z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej].

Kúria (sąd najwyższy) zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w przedmiocie następującego pytania:

Czy art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2006/112/WE [Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej] należy interpretować w ten sposób, że zwolniona z VAT jest usługa, z której [zakład ubezpieczeń] korzysta w celu:

- weryfikacji prawidłowości diagnozy poważnej choroby stwierdzonej u osoby ubezpieczonej i
- poszukiwania najlepszych dostępnych usług zdrowotnych w celu leczenia osoby ubezpieczonej, i
- w przypadku gdy jest to objęte polisą ubezpieczeniową, a ubezpieczony o to wnosi, zorganizowania leczenia za granicą?

[...] [kwestie związane z procedurą krajową]

Uzasadnienie

Okoliczności faktyczne w postępowaniu głównym

[1] Od września 2012 r. skarżący zakład ubezpieczeń wprowadza na rynek szereg ubezpieczeń zdrowotnych i ubezpieczeń na życie, w ramach których zobowiązuje się zapewnić leczenie za granicą, pod określonymi warunkami, w przypadku gdy u osoby ubezpieczonej wystąpi jedna z pięciu następujących poważnych chorób: nowotwór, operacja pomostowania, problemy z zastawką serca, operacja mózgu oraz przeszczepy narządów i tkanek od żywego dawcy. Dokument zatytułowany „Szczególne warunki ubezpieczenia zdrowotnego Best Doctors®” (zwane dalej „szczególnymi warunkami”) zawiera przepisy określające szczególne warunki polisy ubezpieczeniowej. Zgodnie z pkt 4 a) szczególnych warunków skorzystanie z InterConsultation (lub, zgodnie z nazewnictwem ze szczególnych warunków, „drugiej opinii medycznej”, zwanej dalej „IC”) stanowi warunek wstępny skorzystania z usług leczniczych za granicą. FindBestCare (zwane dalej „FBC”) stanowi część leczenia za granicą. Punkt 2 p) szczególnych warunków zawiera opis IC, pkt 2 m) tego dokumentu zawiera definicję FBC, a jego pkt 13 opisuje etapy rozpatrywania wniosku o pokrycie kosztów leczenia.

- [2] Aby wykonywać świadczenia z tytułu ubezpieczenia skarżąca zawarła, w dniu 13 września 2012 r., umowę współpracy (zwaną dalej „umową współpracy”) z Best Doctors España, S.A.U. (zwaną dalej „firmą hiszpańską”) – hiszpańskim członkiem międzynarodowej grupy przedsiębiorstw Best Doctors®, w celu korzystania z opatentowanej usługi informacji medycznej. Zgodnie z tą umową tzw. „Usługi Best Doctors” składają się z dwóch elementów: IC i FBC. W ramach IC lekarze z Best Doctors® ponownie badają informacje medyczne ubezpieczonego w oparciu o przekazaną im dokumentację, w celu stwierdzenia, czy posiada on prawo do świadczeń z tytułu ubezpieczenia. Według umowy korzystanie ze świadczeń nie jest możliwe w przypadku chorób nagłych lub w przypadku chorób niezbadanych jeszcze przez „miejscowego” lekarza. W ramach usługi FBC firma hiszpańska, w przypadku gdy polisa ubezpieczonego to obejmuje, w imieniu ubezpieczonego umawia wizytę z podmiotami udzielającymi świadczeń zdrowotnych, organizuje leczenie (przyjęcie, leczenie) zakwaterowanie w hotelu i podróż, zapewnia usługi pomocnicze oraz sprawdza, czy leczenie jest odpowiednie. Oprócz powyższego zarządza rozpatrywaniem i uiszczaniem opłat za usługi medyczne zgodnie z umowami zawartymi z podmiotami udzielającymi świadczeń zdrowotnych. Nie ponosi ani kosztów podróży i zakwaterowania, ani kosztów udzielonej pomocy medycznej. FBC nie może być wykorzystane w celu leczenia na Węgrzech [umowa współpracy, załącznik „A” pkt 1 i 2].
- [3] Zgodnie z umową współpracy skarżąca płaci roczną składkę za Usługi Best Doctors za każdą ubezpieczoną osobę z taką samą częstotliwością, z jaką ubezpieczeni opłacają swoje składki [umowa współpracy, pkt „E”].
- [4] W okresie od października do grudnia 2012 r. firma hiszpańska wystawiła trzy faktury dotyczące wynagrodzenia za usługi, w związku z którymi to fakturami skarżąca nie dokonała zapłaty podatku od wartości dodanej (VAT).
- [5] W okresie będącym przedmiotem sporu skarżąca nie skorzystała jeszcze z usługi Best Doctors® świadczonej przez firmę hiszpańską, ale pozostawała zobowiązana do uiszczania składek, i to robiła.
- [6] Decyzją z dnia 5 maja 2016 r. [...] wydaną w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága (główną dyrekcję ds. podatków i cel krajowego organu podatkowo-celnego, Węgry; [...]) w skarżącej jako przedstawicielu podatkowym grupy w celu weryfikacji a posteriori deklaracji VAT za okres od 1 maja do 31 grudnia 2012 r., nałożono na skarżącą obowiązek zapłaty 1 059 000 HUF tytułem różnicy w opodatkowaniu, 529 000 HUF tytułem kary podatkowej, 178 000 HUF tytułem odsetek za zwłokę i 20 000 HUF tytułem grzywny za naruszenie obowiązków podatkowych.

- [7] Decyzją z dnia 14 listopada 2016 r. [...] druga strona postępowania, która rozpoznawała odwołanie wniesione od decyzji wydanej w pierwszej instancji, dokonała jej częściowej zmiany, zmniejszając wysokość kary podatkowej do 376 000 HUF, a w pozostałym zakresie utrzymała w mocy [zaskarżoną decyzję].
- [8] Druga strona postępowania oparła swoją decyzję na art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (zwanej dalej „dyrektywą VAT”); na art. 37 ust. 1, art. 60 ust. 1 i 2, art. 65, art. 82 ust. 1, art. 85 ust. 1 lit. c), art. 120 lit. b) i art. 140 lit. a) az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ustawy CXXVII z 2007 r. o podatku od wartości dodanej; zwanej dalej „ustawą o VAT”) oraz na wyrokach Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej D., C-384/98; Kügler, C-141/00, i d’Ambrumenil i Dispute Resolution Services, C- 307/01.
- [9] Zgodnie z pkt 2 uzasadnienia, którego dotyczy spór, usługa świadczona skarżącej przez firmę hiszpańską nie spełnia wymogów zwolnienia z podatku określonych w art. 85 ust. 1 lit. c) ustawy o VAT, ponieważ świadczenia wzajemne wymienione na trzech fakturach stanowią rodzaj ryczałtu, który nie odpowiadał bezpośrednio skutecznemu świadczeniu usług służących ochronie zdrowia danej osoby lub diagnozowaniu i leczeniu jej choroby. W ramach usługi IC ponowne badanie dotychczasowej dokumentacji medycznej ma na celu sprawdzenie, czy ubezpieczony ma prawo do leczenia za granicą, do czego niezbędne jest wydanie drugiej opinii medycznej. [Firma] hiszpańska nie przeprowadza badania w celu postawienia diagnozy ani nie przeprowadza leczenia, lecz na podstawie wcześniejszej dokumentacji medycznej rozpatruje i ocenia wyniki takich badań i leczenia w celu ustalenia, czy wystąpiło ryzyko objęte ubezpieczeniem klienta. Firma hiszpańska bada, ocenia, a czasami organizuje opiekę medyczną, ale jej nie świadczy, ani nie leczy chorób i nie zajmuje się problemami zdrowotnymi, a usługi, rozpatrywane łącznie lub oddzielnie, nie mogą być uznane za leczenie. Mając na uwadze główny cel działalności gospodarczej objętej fakturami, świadczonych usług nie można uznać za świadczenia zdrowotne zwolnione z podatku, lecz w istocie chodzi o czynności eksperckie i organizacyjne, i z tego powodu skarżąca musi zapłacić VAT na kwotę 752 000 HUF.
- [10] W skardze sądowoadministracyjnej wniesionej od decyzji organu podatkowego skarżąca podniosła, że organ ten błędnie zakwalifikował usługi otrzymane od firmy hiszpańskiej, ponieważ Best Doctors® nie tylko ocenia dokumenty medyczne, ale także wykonuje badania uzupełniające (np. badania histologiczne przesłanych próbek tkanek), a ich usługi obejmują także znalezienie najlepszych zagranicznych lekarzy specjalistów i uzyskanie ich opinii, wobec czego usługi te mają na celu wyleczenie pacjenta i zapewnienie możliwości skorzystania z najskuteczniejszej możliwej terapii. IC nie jest obowiązkiem administracyjnym, lecz stanowi

istotny element usługi wchodzącej w skład świadczeń z tytułu ubezpieczenia pacjenta, w ramach którego lekarz lub zespół medyczny, który przygotowuje opinię, stawia diagnozę. Najbardziej wartościowym elementem usługi świadczonej przez Best Doctors® jest ten, który ma na celu zdiagnozowanie problemów zdrowotnych i chorób, co jest zgodne z pojęciem świadczeń opieki medycznej z art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy VAT, a co za tym idzie, jest on zwolniony z podatku.

- [11] Sąd pierwszej instancji częściowo uznał skargę wniesioną przez skarżącą za zasadną i nakazał organowi podatkowemu przeprowadzenie nowego postępowania. Sąd ten stwierdził na podstawie opinii lekarza medycyny sądowej sporządzonej z uwzględnieniem opinii lekarskich przygotowanych i załączonych przez Best Doctors® na koniec badanego okresu, że usługa IC świadczona w ramach Best Doctors® ma na celu, bezpośrednio i jednoznacznie, również z praktycznego punktu widzenia, nie tylko ochronę zdrowia osób, lecz także jego poprawę oraz diagnostykę i leczenie chorób. Uznał również, że umowy i szczególne warunki nie potwierdzają oceny organu podatkowego w tym znaczeniu, że głównym celem IC było sporządzenie ekspertyzy w celu ustalenia, czy osoba ubezpieczona ma prawo do dalszych świadczeń z tytułu ubezpieczenia. Sąd pierwszej instancji nakazał organowi podatkowemu przeprowadzenie dodatkowych kontroli w ramach nowego postępowania.
- [12] Obie strony wniosły skargę kasacyjną od wyroku pierwszej instancji do Kúrii (sądu najwyższego).
- [13] W swojej skardze kasacyjnej druga strona postępowania, powołując się na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unterpertinger, C- 212/01, twierdzi, że usługi Best Doctors® mają jedynie pośredni związek z celem terapeutycznym, a co za tym idzie, nie można uznać, że są one zwolnione z podatku. Utrzymuje, że firma hiszpańska ani nie diagnozowała osób ubezpieczonych, ani nie zajmowała się nimi, ani też nie zapewniała im leczenia lub opieki zdrowotnej.
- [14] Skarżąca w swojej skardze wzajemnej utrzymuje, że sąd pierwszej instancji dokonał nieuzasadnionej oceny dowodów, ponieważ na ich podstawie, a także uwzględniając wyroki Trybunału Sprawiedliwości Verigen Transplantation Service International, C- 156/09, i CopyGene, C- 262/08, możliwe jest udzielenie następujących odpowiedzi na pytania zawarte w wytycznych dotyczących nowego postępowania:
- i) zebrane przez sąd opinie biegłych potwierdzają, że IC ma na celu bezpośrednio i jednoznacznie postawienie diagnozy, czyli ma cel terapeutyczny, a co za tym idzie spełnia materialne wymogi świadczeń opieki zdrowotnej zwolnionych z podatku;

- ii) z interpretacji umowy współpracy i szczególnych warunków, wraz z załącznikami do nich, można ustalić treść stosunku prawnego, na mocy którego Best Doctors® oferuje osobie ubezpieczonej usługę IC jako świadczenie z tytułu ubezpieczenia, natomiast FBC jest świadczona po postawieniu diagnozy oraz w sposób opcjonalny i dodatkowy w stosunku do czynności diagnostycznych, przy zastosowaniu jednolitej stawki za usługi Best Doctors®;
- iii) z informacji i danych dostarczonych przez skarżącą wynika, że usługa IC jest elementem charakterystycznym usługi ubezpieczenia i że FBC, jako część usługi, stanowi wobec niej świadczenie pomocnicze. Z tego wszystkiego można bez wątplenia wywnioskować, że IC, jako istotny element kompleksowej usługi świadczonej przez Best Doctors®, spełnia bezpośrednio i jednoznacznie cel terapeutyczny, a co za tym idzie, spełnia wymogi świadczeń opieki zdrowotnej zwolnionych z podatku i jest zwolniony z VAT. Nie ma potrzeby przeprowadzania dodatkowych dowodów przez organ podatkowy.

[15] Właściwe przepisy prawa Unii

Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (dyrektywa VAT)

Rozdział 2

Zwolnienia dotyczące określonych czynności wykonywanych w interesie publicznym

Artykuł 132

1. Państwa członkowskie zwalniają następujące transakcje:
 - a) świadczenie usług przez pocztę państwową i dostawa towarów z tymi usługami związana, z wyjątkiem przewozu osób i usług telekomunikacyjnych;
 - b) opieka szpitalna i medyczna oraz ściśle z nimi związane czynności podejmowane przez podmioty prawa publicznego lub, na warunkach socjalnych porównywalnych do stosowanych w odniesieniu do instytucji prawa publicznego, przez szpitale, ośrodki medyczne i diagnostyczne oraz inne odpowiednio uznane placówki o podobnym charakterze;
 - c) świadczenie opieki medycznej w ramach zawodów medycznych i paramedycznych, określonych przez zainteresowane państwo członkowskie;

[16] Właściwe przepisy prawa krajowego

2007.évi CXXVII. törvény – az általános forgalmi adóról (ustawa CXXVII z 2007 r. o podatku od wartości dodanej)

Rozdział VI

Zwolnienie z podatku

Zwolnienie z podatku ze względu na to, że czynność jest wykonywana w interesie publicznym

Artykuł 85 ust. 1

Zwolnione z podatku są:

[...] [przepis niemający znaczenia w sprawie]

- b) świadczenie usług – jak również ściśle związane z tymi usługami opieka nad rannymi i chorymi i ich transport – oraz dostawy towarów ściśle związanych z tymi usługami wykonywane przez podmioty publiczne działające w takim charakterze, w zakresie opieki medycznej;
- c) świadczenie usług – jak również ściśle związana z tymi usługami opieka nad rannymi i chorymi – przez osoby prowadzące działalność w zakresie ochrony zdrowia, w tym w zakresie naturopatii, i które działają w takim charakterze;

Postępowanie przed Kúrią (sądem najwyższym)

[17] W ramach postępowania kasacyjnego zainicjowanego przez strony Kúria (sąd najwyższy) musi rozstrzygnąć, czy usługa świadczona przez firmę hiszpańską na rzecz skarżącej stanowi usługę zwolnioną z VAT zgodnie z art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy VAT.

[18] Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości dyrektywa VAT (i wcześniej obowiązująca szósta dyrektywa) przypisuje VAT bardzo szeroki zakres zastosowania, ale zwalnia z tego podatku określone czynności. Zwolnienia te stanowią autonomiczne pojęcia prawa Unii, które mają na celu uniknięcie rozbieżności między państwami członkowskimi przy stosowaniu systemu VAT. Celem tych zwolnień z VAT jest wyłączenie z tego podatku jedynie tych czynności wykonywanych w interesie publicznym, które dyrektywa szczegółowo wymienia i opisuje. Pojęcia użyte do określenia zwolnień muszą być interpretowane ściśle, ponieważ stanowią wyjątki od zasady ogólnej, zgodnie z którą podatek VAT jest pobierany od każdej dostawy towarów i każdego świadczenia usług wykonanych odpłatnie przez podatnika. Wykładnia tych pojęć musi być jednak zgodna z celami zwolnień i szanować wymogi zasady neutralności podatkowej istniejące we wspólnym systemie VAT, zapewniając jednocześnie możliwość realizacji celów przepisów dotyczących zwolnień z VAT.

- [19] Z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wynika, że art. 132 ust. 1 lit. b) dyrektywy VAT [lub art. 13 część A ust. 1 lit. b) wcześniej obowiązującej szóstej dyrektywy] odnoszą się do opieki szpitalnej, natomiast lit. c) tego przepisu dotyczy usług zdrowotnych świadczonych poza tym zakresem, czy to w prywatnym miejscu zamieszkania świadczeniodawcy, czy u pacjenta, czy też gdzie indziej. Również pojęcie „świadczenie opieki medycznej”, o którym mowa w art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy VAT, dotyczy świadczeń, które mają na celu diagnozowanie, i w miarę możliwości leczenie chorób i problemów zdrowotnych; jednak niekoniecznie wynika z tego, że cel terapeutyczny usługi musi być rozumiany w sposób szczególnie restrykcyjny.
- [20] Zgodnie z orzecznictwem zwolnione z VAT są badania lekarskie osób fizycznych na zlecenie pracodawców lub zakładów ubezpieczeń, pobranie krwi lub pobranie innych próbek ciała w celu badania pod kątem występowania wirusów, infekcji lub innych chorób, na zlecenie pracodawców lub ubezpieczycieli, lub wydawanie zaświadczeń lekarskich o zdolności medycznej, np. zdolności medycznej do odbycia podróży, jeżeli celem tych usług zasadniczo pozostaje ochrona zdrowia zainteresowanych osób (sprawa d’Ambrumenil i Dispute Resolution Services, C-307/01). Zwolnione z VAT są usługi (z wyłączeniem ogólnej opieki i pomocy domowej) dotyczące świadczeń pielęgnacyjnych świadczonych przez spółkę kapitałową świadczącą pomoc ambulatoryjną, w tym opiekę domową, i wykonywane przez wykwalifikowane pielęgniarki (sprawa Kügler, C-141/00), a także usługi świadczone telefonicznie polegające na udzielaniu porad dotyczących zdrowia i chorób, pod warunkiem że służą one celowi terapeutycznemu [sprawa X (zwolnienie z VAT porad telefonicznych), C-48/19].
- [21] Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyłączył jednak ze zwolnienia z podatku sporządzanie opinii lekarskich lub usługi świadczone przez lekarza mające na celu zbadanie, czy spełniona została przesłanka prawna lub umowna, lub które są konieczne do oceny roszczeń, których może dochodzić w różnych postępowaniach określona osoba prywatna (np. sprawa Finanzamt D, C-657/19). Nie jest zwolnione z VAT wydawanie zaświadczeń lekarskich na temat stanu zdrowia danej osoby dla celów ubiegania się o rentę wojenną (sprawa d’Ambrumenil i Dispute Resolution Services, C-307/01) lub o niepełnosprawności (sprawa Unterpertinger, C-212/01), lub których cel nie ma bezpośredniego związku z działalnością w zakresie ochrony zdrowia (np. sprawa CopyGene, C-262/08 – działalność banków komórek macierzystych – lub sprawa PFC Clinic, C-91/12 – zabiegi estetyczne lub plastyczne), lub których celem jest ustalenie odpowiedzialności danej osoby i ocena szkody w postępowaniach sądowych o uszkodzenia ciała, a także wydawanie opinii lekarskich w oparciu o raporty medyczne i badania, ale bez przeprowadzania badań lekarskich, lub wykonywanie badań lekarskich w celu przygotowania sądowej opinii lekarskiej w postępowaniach dotyczących błędów w sztuce osób biorących

- udział w postępowaniu sądowym (sprawa d'Ambrumenil i Dispute Resolution Services, C-307/01). Podobnie nie jest zwolnione z podatku określenie za pomocą analizy biologicznej skłonności osobników do określonych chorób (sprawa D., C-384/98) lub też usługa monitorowania żywienia (sprawa Frenetikexito, C-581/19).
- [22] W przedmiotowej sprawie poważna choroba osoby ubezpieczonej, wraz ze śmiercią i wygaśnięciem polisy, stanowi ryzyko objęte ubezpieczeniem. Odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń (skarżącej) obejmuje leczenie ubezpieczonego za granicą oraz zadania organizacyjne niezbędne do tego leczenia. Usługa, którą skarżąca otrzymuje jako zwolnioną z VAT, łączy się z usługą ubezpieczenia świadczoną ubezpieczonemu choremu i zgodnie z polisą ubezpieczeniową ostatecznym celem usługi świadczonej przez skarżącą jest umożliwienie osobie ubezpieczonej, w przypadku określonych chorób, skorzystania z leczenia za granicą zorganizowanego przez firmę hiszpańską, dlatego ostatecznie służy ona diagnozie, leczeniu i skutecznej terapii osoby ubezpieczonej. Usługa, którą otrzymuje zakład ubezpieczeń, jest częścią złożonych ram obejmujących różne umowy, a co za tym idzie – w opinii składu Kúrii (sądu najwyższego) rozpoznającego sprawę – kwestia, czy usługa ta jest zwolniona z podatku, musi być rozstrzygnięta przy uwzględnieniu tych ram.
- [23] Biorąc pod uwagę, że usługi lecznicze uzyskiwane w ramach świadczeń z tytułu ubezpieczenia służą diagnozowaniu, leczeniu i, w miarę możliwości, skutecznej terapii problemów zdrowotnych, oraz w oparciu o przegląd orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości – sprawy M. Unterpertinger, C-212/01; Verigen Transplantation Service International, C-156/09; CopyGene, C-262/08; D., C-384/98; Kügler, C-141/00; d'Ambrumenil i Dispute Resolution Services, C-307/01; X (zwolnienie z VAT porad telefonicznych), C-48/19; Peters, C-700/17; Belgisch Syndicaat van Chiropraxie i in., C-597/17; Frenetikexito, C-581/19; Finanzamt D, C-657/19; [...] FC Clinic, C-91/12; Klinikum Dortmund, C-366/12; Solleveld i van den Jout-van Eijnsbergen, C-443/04 i C-444/04, i Future Health Technologies, C-86/09 – skład Kúrii (sądu najwyższego) rozpoznający sprawę uważa, że art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy VAT wymaga dalszej wykładni w odniesieniu do stanu faktycznego niniejszej sprawy.
- [24] [...] [powtórzenie pytania prejudycjalnego zawartego w sentencji]
- [25] [...] [kwestie związane z procedurą krajową]
- Budapeszt, dnia 17 czerwca 2021 r.
- [...] [podpisy]