

Förstainstansrättens dom (femte avdelningen)  
den 10 juni 2004

Mål T-258/01

**Pierre Eveillard**  
**mot**  
**Europeiska gemenskapernas kommission**

”Tjänstemän – Disciplinåtgärder – Nedflyttning i löneklass – Artiklarna 11 och 14 i tjänsteföreskrifterna – Avtal om bevakning av kommissionens byggnader”

Fullständig text på franska.....II - 747

**Saken:** Talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 25 juni 2001 att avslå sökandens klagomål av den 13 mars 2001 i vilket han ifrågasatte tillsättningsmyndighetens beslut av den 19 december 2000 att som disciplinåtgärd nedflytta honom två löneklasser

**Beslut:** Beslutet av den 19 december 2000 att som disciplinåtgärd nedflytta sökanden två löneklasser ogiltigförklaras. Kommissionen skall ersätta rättegångskostnaderna.

## Sammanfattning

*1. Tjänstemän – Talan – Talan som riktas mot ett beslut att avslå ett klagomål – Upptagande till sakprövning  
(Tjänsteföreskrifterna, artiklarna 90 och 91)*

*2. Tjänstemän – Rättigheter och skyldigheter – Förslag från en tjänsteman i lönegrad B att anställa personal för administrativa uppgifter i samband med ett avtal om bevakning – Allmänt bruk som uppmuntras av överordnade och som inte är bedrägligt i sig – Åsidosättande av förpliktelser enligt tjänsteföreskrifterna – Föreligger inte  
(Tjänsteföreskrifterna, artikel 11)*

1. En talan av en tjänsteman som formellt är riktad mot ett uttryckligt eller tyst avslag av ett föregående administrativt klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna får till följd att förstainstansrätten måste ta ställning till den rättsakt som går tjänstemannen emot och mot vilken denne anfört klagomål.

(se punkt 30)

Hänvisning till domstolen den 17 januari 1989 i mål 293/87, Vainker mot parlamentet, REG 1989, s. 23, punkt 8; förstainstansrätten den 10 december 1992 i mål T-33/91, Williams mot revisionsrätten, REG 1992, s. II-2499, punkt 23; förstainstansrätten den 16 oktober 1996 i mål T-36/94, Capitanio mot kommissionen, REGP 1996, s. I-A-449 och s. II-1279, punkt 33

2. Det är oberättigat att anse att en tjänsteman i lönegrad B, som enligt artikel 5.1 i tjänsteföreskrifterna utför verkställande uppgifter men inte sådana ledande uppgifter som utförs av tjänstemän i lönegrad A, har åsidosatt sina skyldigheter enligt tjänsteföreskrifterna endast på grund av att han föreslagit att personer skall anställas för att genomföra administrativa uppgifter inom institutionen i samband

med ett avtal om bevakning, medan detta var en metod som arrangerades av kommissionens olika avdelningar, var allmänt förekommande, hade införts av institutionens chefer och som, även om den stred mot gällande föreskrifter, inte i sig innebar ett bedrägeri.

(se punkt 47)