

C-343/21. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. június 2.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Varhoven administrativen sad (Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. május 19.

Felülvizsgálatot kérelmező fél:

PV

Ellenérdekű fél:

Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

Az alapeljárás tárgya

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott programból a mezőgazdasági termelő által kapott támogatás egy részének visszatérítését azon az alapon elrendelő, az állammal szemben fennálló köztartozás megállapításáról szóló határozat bíróság előtti megtámadása, hogy a kedvezményezett nem tudja teljesíteni az adott kötelezettségvállalásokat, és nem tudja biztosítani az eredetileg bejelentett földterület egészének használatát. Ha feltételezhető, hogy a mezőgazdasági üzem tagosítására került sor, akkor e nemteljesítés oka olyan körülménynek minősül-e, amelyért a kedvezményezett nem felelős, és amely feljogosítja őt arra, hogy megtagadja a kapott pénzeszközök visszatérítését?

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehetővé teszi-e az 1698/2005/EK rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló 1974/2006/EK rendelet 45. cikke (4) bekezdésének értelmezése annak megállapítását, hogy a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben „a mezőgazdasági üzem [olyan] tagosítása” vagy olyan „tagosítási intézkedések” állnak fenn, amelyek miatt a kedvezményezett már nem tudja teljesíteni az adott kötelezettségvállalásait?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén az a körülmény, hogy a tagállam nem tette meg az ahhoz szükséges lépéseket, hogy a kötelezettségvállalásokat a mezőgazdasági üzem új helyzetéhez igazítsa, jogosultságot teremt-e arra, hogy a kötelezettségvállalás érvényességének időtartamára ne követeljék a pénzeszközök visszatérítését?
- 3) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén miként kell értelmezni a 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet 31. cikkét az alapeljárásban megállapított tényállásra tekintettel, és milyen jellegű a 73/2009/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet 75. cikkének (2) bekezdésében meghatározott határidő?

A hivatkozott uniós rendelkezések

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet, különösen a 36. cikk a) pontjának iv. alpontja

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet, különösen a (37) preambulumbekkezdés és a 45. cikk (4) bekezdése

A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet, különösen a 31. cikk

A 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös

megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet, különösen a 75. cikk

A vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2011. január 27-i 65/2011/EU bizottsági rendelet, különösen az 5., 6. és 18. cikk

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, különösen a 47. cikk (3) és (4) bekezdése

Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet, különösen a 43. és 44. cikk

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről, valamint átmeneti rendelkezések bevezetéséről szóló, 2014. március 11-i 807/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet, különösen a 19. cikk

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks (az adó- és társadalombiztosítási eljárás rendjéről szóló törvénykönyv), különösen a 162. cikk (1) bekezdése és (2) bekezdésének 8. és 9. pontja

Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli (a mezőgazdasági termelők támogatásáról szóló törvény), különösen az 1. cikk, a 20. cikk 1., 2. és 4. pontja, a 27. cikk (3), (5) és (7) bekezdése, valamint az e törvényhez kapcsolódó Dopolnitelni razporedbi (kiegészítő rendelkezések) 1. §-ának 1. pontja

Zakon za sobstvenostta i polzvaneto na zemedelskite zemi (a mezőgazdasági földterületek tulajdonjogáról és használatáról szóló törvény, a továbbiakban: ZSPZZ), különösen a 37c. cikk

A Ministar na zemedelieto i hranite (mezőgazdasági és élelmiszerügyi miniszter, Bulgária) által elfogadott Naredba N° 11 ot 6.04.2009 za usloviata i reda za prilagane na myarka 214 „Agroekologichni plashtania” ot Programata za razvitie

na selskite rayoni za perioda 2007–2013 (a 2007–2013. évi vidékfejlesztési program „agrár-környezetvédelmi kifizetések” elnevezésű 214. intézkedése alkalmazásának feltételeiről és módjairól szóló, 2009. április 6-i 11. sz. rendelet), különösen a 18. és 24. cikk, valamint a dopalnitelni razporedbi (kiegészítő rendelkezések) 1. §-ának 4. pontja és 2. §-a

Naredba za izmenenie i dopalnenie na Naredba N° 11 ot 2009 za usloviata i reda za prilagane na myarka 214 „Agroekologichni plashtania” ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2007–2013 (a 2007–2013. évi vidékfejlesztési program „agrár-környezetvédelmi kifizetések” elnevezésű 214. intézkedése alkalmazásának feltételeiről és módjairól szóló 2009. évi 11. sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló rendelet [kihirdetve: Darzhaven vestnik {hivatalos közlöny, a továbbiakban: DV}, 2009. évi 29. szám, módosításokkal és kiegészítésekkel]), a prehodni i zaklyuchitelni razporedbi (átmeneti és záró rendelkezések) 5. §-a

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 A felülvizsgálatot kérelmező fél mezőgazdasági termelő, aki 2013-ban támogatási kérelmet nyújtott be a 2007–2013. évi vidékfejlesztési program „agrár-környezetvédelmi kifizetések” elnevezésű 214. intézkedése keretében.
- 2 E kérelmet jóváhagyták, és a felülvizsgálatot kérelmező fél ötéves agrár-környezetvédelmi kötelezettséget vállalt az említett intézkedés keretében. A kérelmező által teljesíteni vállalt feltételek egyike, hogy a kérelemben megjelölt tevékenységeket öt egymást követő éven keresztül végzi ugyanazon a mezőgazdasági földterületen. Ez a terület egy 857 ha nagyságú mezőgazdasági földterület, amelyet PV 2012. évi megállapodások alapján használ. A bolgár jog (a ZSPZZ 37c. cikke) szerint az ilyen megállapodások megkötése egy összetett helyzetet képez. Röviden, ezeket a megállapodásokat minden üzleti évre vonatkozóan egymáshoz közeli mezőgazdasági földterületek tulajdonosai és/vagy használói kötik meg egymással, és azok az adott település határán található, gazdálkodásra nem bejelentett földterületek használatát szabályozzák. E megállapodások alapján a földterületekből olyan összeállításokat hoznak létre, amelyek használatához támogatás igényelhető. A hasznosított területek összeállításainak létrehozására vagy azok felosztására vonatkozó megállapodás képezi az e területeket használó mezőgazdasági termelőknek járó támogatások jogalapját. A felülvizsgálatot kérelmező fél által bérelt földterületek az ily módon létrehozott terület-összeállítások részét képezik. A következő három üzleti évre is megállapodások megkötésére került sor a felülvizsgálatot kérelmező fél részvételével.
- 3 Ezen évek során minden szükséges igazgatási és helyszíni ellenőrzést elvégeztek a felülvizsgálatot kérelmező félnél, és kifizetési kérelmei nyomán összesen 1 063 317,54 levát (BGN) fizettek ki részére az „agrár-környezetvédelmi kifizetések” elnevezésű 214. intézkedés keretében.

- 4 A 2016/2017-es üzleti évre vonatkozóan nem jött létre megállapodás a PV által bejelentett valamennyi földterület használatáról. 2017. május 29-én, tehát közel tíz hónappal azután, hogy tudomására jutott, hogy a 2016/2017-es üzleti évben nem lesz jogosult azon földterületek egy részét használni, amelyekkel részt vett az intézkedésben, és nyolc hónappal azután, hogy megszűnt az e földterületek használatra való jogosultsága (vagyis nyolc hónappal az utolsó megállapodás lejárta után), a felülvizsgálatot kérelmező fél levélben értesítette a bolgár kifizető ügynökség területi kirendeltségét (targovistei Darzhaven fond „Zemedelie”) agrár-környezetvédelmi kötelezettségvállalásának megszűnéséről. Az egyedi közigazgatási aktusnak minősülő, 2018. augusztus 6-i levélben értesítették a felülvizsgálatot kérelmező felet az intézkedés keretében fennálló agrár-környezetvédelmi kötelezettségvállalásának megszűnéséről. Az intézkedés keretében fennálló többéves kötelezettségvállalásnak az alkalmazandó feltételek teljesítésének elmulasztása miatti megszűnéséről szóló határozatot 2018. augusztus 17-én kézbesítették. A felülvizsgálatot kérelmező fél nem támadta meg ezt a határozatot, és az a kézbesítésétől számított tizennégy nap elteltével jogerőre emelkedett.
- 5 Ennek következtében a zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” (az állami mezőgazdasági alap ügyvezetőigazgató-helyettese, Bulgária) eljárást indított az állammal szemben fennálló köztartozás megállapításáról szóló határozat (Akt za Ustanovyavane na Publichno Darzhavno Vsemane, a továbbiakban: AUPDV vagy határozat) meghozatala iránt, amellyel a kifizetett teljes összeg (1 063 317,54 BGN) 20%-ának megfelelő összeg, tehát 212 663,51 BGN visszatérítését követelték a felülvizsgálatot kérelmező féltől.
- 6 A meghozott AUPDV az állammal szemben fennálló, 212 663,51 BGN összegű köztartozást állapított meg, amely a 2013 és 2016 közötti idényekre a mindenkori intézkedés keretében kifizetett támogatás 20%-ának és az említett visszatérítési határidő (az értesítéstől számított ötven nap) [lejártától] a kedvezményezett általi kifizetés vagy a kifizető ügynökség általi beszámítás időpontjáig terjedő időszakra járó törvényes kamatoknak felel meg.
- 7 Az elsőfokú közigazgatási bíróság megállapította, hogy a nyújtott támogatás csökkentése jogszerű volt, és hogy a jelen esetben nem áll fenn a 73/2009/EK rendelet 31. cikke értelmében vett *vis maior*. Az említett bíróság ezért elutasította a PV által az AUPDV-val szemben indított keresetet.
- 8 PV megtámadta az elsőfokú ítéletet a kérdést előterjesztő bíróság előtt indított felülvizsgálati eljárásban. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a jogvita eldöntéséhez az uniós jog értelmezésére van szükség. A Varhoven administrativen sad (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Bulgária; a továbbiakban: VAS) ezért előterjeszti a jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelmet.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 9 Abban a közigazgatási eljárásban, amelyben a vitatott AUPDV-t megtámadták, a felülvizsgálatot kérelmező fél lényegében azzal érvel, hogy a ZSPZZ 37c. cikke szerinti megállapodás alapján négy évig használta az általa bejelentett mezőgazdasági földterületeket. A felülvizsgálatot kérelmező fél arra hivatkozik, hogy a jogi rendelkezések 2015. októberi módosulása miatt 2015-ben sok mezőgazdasági termelő felhagyott agrár-környezetvédelmi kötelezettségvállalásaival, és a ZSPZZ 37c. cikke szerinti korábbi megállapodások egyes felei nem kötöttek új megállapodást a 2016/2017-es üzleti évre vonatkozóan. A felülvizsgálatot kérelmező fél úgy véli, hogy mindezek olyan körülmények, amelyeket nem láthatott előre a támogatás igénylésekor. Azokat ezért a nemzeti jog értelmében vett *vis maior*nak kell tekinteni.
- 10 A közigazgatási hatóság a nemzeti és az uniós jog számos rendelkezésére hivatkozik, és nem ismeri el PV kifogásait.
- 11 Az elsőfokú bíróság abból indul ki, hogy nem áll fenn a 73/2009/EK rendelet 31. cikkében szereplő meghatározás értelmében vett *vis maior*. Az említett bíróság azzal indokolja ezt, hogy a támogatás kedvezményezettje nem bízhatott jogosan abban, hogy a mezőgazdasági földterületek tulajdonosai, akikkel a ZSPZZ 37c. cikke alapján megállapodásokat kötött, meghosszabbítják e megállapodásokat azok egyéves időtartamának lejártát követően. Az a körülmény, hogy a személyek megtagadták, hogy a 2016/2017-es üzleti évre vonatkozóan ilyen megállapodásokat kössenek, nem minősül olyan körülménynek, amely a kötelezettségvállalás időpontjában előre nem látható volt. Azzal, hogy a felülvizsgálatot kérelmező fél harmadik személyek tulajdonában lévő földterületekkel vett részt a programban, maga tette ki magát annak a kockázatnak, hogy nem tudja teljesíteni agrár-környezetvédelmi kötelezettségeit, és ez a kockázat megvalósult az ötéves időszak végén.
- 12 Az elsőfokú bíróság úgy véli, hogy még ha feltételezzük is, hogy *vis maior* vagy rendkívüli körülmények állnak fenn, a felülvizsgálatot kérelmező fél nem tartotta be a közigazgatási hatóság e körülményekről való értesítésére vonatkozó jogvesztő határidőt. A nemzeti jog szerint a ZSPZZ 37c. cikke szerinti megállapodásokat legkésőbb minden év augusztus 30-ig kell megkötni. Ezen túlmenően a felperesnek legkésőbb 2016. szeptember 9-ig értesítenie kellett volna a kifizető ügynökséget arról, hogy olyan körülmény áll fenn, amely objektíve megakadályozza a 2016/2017-es üzleti évre vállalt kötelezettségének teljesítésében. Erre az értesítésre azonban csak 2017. május 29-én került sor.
- 13 A felülvizsgálati eljárásban PV arra hivatkozik, hogy az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a jelen esetben nem áll fenn olyan *vis maior* vagy rendkívüli körülmény, amely indokolná, hogy mentesítsék a megfelelő intézkedés keretében kapott kifizetések egy részének visszatérítésére vonatkozó kötelezettség alól. A bíróság ezenkívül tévesen állapította meg, hogy nem tartotta be az értesítésre vonatkozó határidőt, és hogy jogvesztő határidőről van szó.

- 14 A felülvizsgálatot kérelmező fél arra hivatkozik, hogy a 2009. április 6-i 11. sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló (2015. október 20-tól hatályos) rendelet új, szigorúbb és nehezebben teljesíthető feltételeket szabott a 214. intézkedés keretében, ami arra kényszerítette az intézkedés egyes kedvezményezettjeit, hogy ne vegyenek részt a ZSPZZ 37c. cikke szerinti önkéntes megállapodásokban. A ZSPZZ ezzel összefüggő módosítása ugyanakkor nem járult hozzá a helyzet rendezéséhez. A felülvizsgálatot kérelmező fél véleménye szerint ezek olyan rendkívüli körülmények, amelyek mentesítik őt a kapott támogatás egy részének visszatérítésére vonatkozó kötelezettség alól. A felülvizsgálatot kérelmező fél továbbá az 1974/2006/EK rendelet 45. cikkének (4) bekezdésére is hivatkozik, amely megfelel az 1305/2013/EU rendelet 47. cikke (3) és (4) bekezdésének.
- 15 Az ellenérdekű fél helyesnek tartja az elsőfokú ítéletet.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 16 Az 1974/2006/EK rendelet 45. cikkének (4) bekezdése a következőképpen rendelkezik: Amennyiben a kedvezményezett már nem tudja teljesíteni az adott kötelezettségvállalásokat a mezőgazdasági üzem tagosítása miatt, vagy azért, mert más hasonló, a hatáskörrel rendelkező hatóságok által jóváhagyott állami [helyesen: állami vagy a hatáskörrel rendelkező hatóságok által jóváhagyott] tagosítási intézkedések vonatkoznak rá, a tagállamok megteszik az ahhoz szükséges lépéseket, hogy a kötelezettségvállalásokat a mezőgazdasági üzem új helyzetéhez igazítsák. Amennyiben ez a kiigazítás nem lehetséges, a kötelezettségvállalás megszűnik, és a kötelezettségvállalás érvényességének időtartamára nem követelhető visszatérítés.
- 17 A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint a rendelkezés három esetet szabályoz: a mezőgazdasági üzem tagosítása; a kedvezményezett részvétele állami vagy a hatáskörrel rendelkező hatóságok által jóváhagyott tagosítási intézkedésekben.
- 18 A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy „a mezőgazdasági üzem tagosítása” kifejezés nyelvtani értelmezése alapján (figyelembe véve a rendelkezés angol és francia változatát [„the holding is reparable”, „son exploitation fait l’objet d’un remembrement”]) feltételezhető, hogy az első eset a jelen eljárásban szereplőhöz hasonló helyzetre vonatkozik. Ez először is az 1974/2006/EK rendelet 45. cikke (4) bekezdésének rendszertani elhelyezkedéséből következik – mégpedig abból, hogy ez a rendelkezés az agrár-környezetvédelmi kötelezettségnek a mezőgazdasági üzem méretének növekedése miatti kiterjesztésére vonatkozó rendelkezéseket követően helyezkedik el –, amely amellet szól, hogy a szóban forgó szabályozás a mezőgazdasági üzem méretének az üzem egyes részeinek a kedvezményezett és más személyek közötti újraparcellázása miatt bekövetkező csökkenésére (mint ahogyan az a jelen esetben történt) vonatkozik. Ezenfelül a szóban forgó szabályozás nem említi az újraparcellázás okát, ami arra enged

következtetni, hogy az ok lényegtelen, és hogy mindenekelőtt egy objektív eredményről van szó függetlenül attól, hogy a kedvezményezett korábban abból indult ki, hogy ez az eredmény lehetséges.

- 19 Az 1974/2006/EK rendelet 45. cikkének (4) bekezdésében szabályozott második és harmadik eset azonban olyan helyzetekre vonatkozik, amelyekben a kedvezményezettre az akaratától függetlenül olyan közigazgatási intézkedések vonatkoznak, amelyek miatt nem tudja teljesíteni vállalt kötelezettségeit.
- 20 Ha feltételezzük, hogy a jelen eset az 1974/2006/EK rendelet 45. cikkének (4) bekezdése által szabályozott esetek egyikébe sorolható, akkor a kapott támogatás egészének vagy egy részének visszatérítésére vonatkozó kötelezettség nem tartozik az agrár-környezetvédelmi kötelezettségvállalás megszűnésének jogkövetkezményei közé, ha a kötelezettségvállalásokat nem igazítják a mezőgazdasági üzem új helyzetéhez, jöllehet az érintett tagállam megtette az ehhez szükséges lépéseket.
- 21 Ebből az következik, hogy a szóban forgó szabályozás jogokat keletkeztet a magánszemélyek számára, és a magánszemélyek közvetlenül hivatkozhatnak rá annak megállapítása érdekében, hogy nem áll fenn olyan tartozásuk, amely a vitatott AUPDV tárgyát képezi. Másrészt, ha a jelen esetet a szóban forgó szabályozás eseteinek egyikébe kell sorolni, meg kell állapítani, hogy az a körülmény, hogy Bulgária nem tette meg az ahhoz szükséges lépéseket, hogy a kötelezettségvállalásokat a mezőgazdasági üzem új helyzetéhez igazítsa, jogosultságot teremt-e arra, hogy a kötelezettségvállalás érvényességének időtartamára ne követeljék a pénzeszközök visszatérítését.
- 22 Arra az esetre, ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre nemleges választ kell adni, a kérdést előterjesztő bíróság azt kérdezi, hogy miként kell értelmezni a 73/2009/EK rendelet 31. cikkét a jelen esetre tekintettel.
- 23 A VAS (legfelsőbb közigazgatási bíróság) kifejti, hogy értelmezési iránymutatásra van szüksége valamely uniós rendelkezés elsődleges alkalmazásának biztosításához. Egyfelől – amint azt az elsőfokú bíróság is megállapította – a kedvezményezett tudta, hogy a ZSPZZ 37c. cikke szerinti, harmadik személyek tulajdonában lévő földterületek használatára vonatkozó megállapodásokat egy-egy évre kötötték meg, és hogy azon földterület egy részének tulajdonosai és használói, amely után támogatásban részesült, a következő gazdasági évek mindegyikére vonatkozóan megtagadhatják a megállapodás megkötését. A felülvizsgálatot kérelmező fél másfelől arra hivatkozik, hogy a 2009. április 6-i 11. sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló (2015. október 20-tól hatályos) rendelet új, szigorúbb feltételeket szabott a 214. intézkedés keretében, ami arra kényszerítette az intézkedés egyes kedvezményezettjeit, hogy ne vegyenek részt a ZSPZZ 37c. cikke szerinti önkéntes megállapodásokban. A VAS (legfelsőbb közigazgatási bíróság) megerősíti, hogy a ZSPZZ elfogadott módosítására nem hivatkozhatott volna a kedvezményezett.

- 24 A végső fokon eljáró kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a jogvita eldöntése szempontjából jelentőséggel bír, hogy miként kell értelmezni a 73/2009/EK rendelet 31. cikkét, tekintettel az 1122/2009/EK rendelet 75. cikkének (2) bekezdésében meghatározott értesítési határidő jellegére is.
- 25 Az uniós rendelkezések jelentésével kapcsolatban a közvetlen alkalmazásuk során fennálló kétségek indokolják, hogy a kérdést előterjesztő bíróság az erre hatáskörrel rendelkező Európai Unió Bíróságától e rendelkezések értelmezését kérje.

MUNKADOKUMENTUM