

Byla C-409/21

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**Gavimo data:**

2021 m. liepos 2 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:*Varhoven administrativen sad* (Aukščiausiasis administracinis teismas, Bulgarija)**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. birželio 14 d.

Kasatorė:

DELID

Kita kasacinio proceso šalis:*Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“***Pagrindinės bylos dalykas**

Prekybos bendrovės „Delid“ EOOD kasacinis skundas dėl *Administrativen sad Plovdiv* (Plovdivo administracinis teismas) sprendimo. Šiuo sprendimu buvo atmestas prekybos bendrovės skundas dėl 2018 m. liepos 10 d. *Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“* (Nacionalinio „Žemės ūkio“ fondo (toliau – DFZ) vykdomasis direktorius) įsakymo. Šiuo įsakymu pagal *Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli* (Paramos ūkininkams įstatymas, toliau – ZPZP) 20a straipsnį, *Naredba Nr. 9 ot 21.03.2015 za prilagane na podmyarka 4.1 „Investitsii v zemedelski stopanstva“ ot myarka 4 „Investitsii v materialni aktivi“ ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014–2020* (2015 m. kovo 21 d. Potvarkis Nr. 9 dėl 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinės priemonės „Investicijos į ūkius“ taikymo, toliau – *Naredba Nr. 9*) 42 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio, trečią alternatyvą, siejamą su 39 straipsnio 1 dalies 1 punkto pirma ir antra alternatyvomis, 8 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 26 straipsniu, 11 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir 15 straipsnio 2 dalimi, kartu su *Doplanitelni razporedbi* (Papildomos nuostatos) 1 straipsnio 13 punktu, ir pagal

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos (toliau – Reglamentas Nr. 1306/2013) 60 straipsnį buvo atmesta kasatorės paramos paraiška, kurios identifikacinis numeris yra 16/041/0/02308 ir kuria prašoma finansuoti 2933745 levų (BGN) investiciją „naminių paukščių ūkio įrangai įsigyti“ Manolės kaime, Maricos savivaldybėje, Plovdivo rajone.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės išaiškinimas; SESV 267 straipsnio 1 dalies b punktas ir 3 dalis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su Reglamento Nr. 1305/2013 17 straipsniu suderinama tokia nacionalinė nuostata kaip *Naredba Nr. 9/2015* 26 straipsnis, kuriuo pareiškėjams, prašantiems paramos pagal 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinę priemonę „Investicijos į ūkius“, nustatoma paramos skyrimo sąlyga, pagal kurią prieš teikiant paraišką paramai gauti pareiškėjo tvarkomoje valdoje, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 1307/2013 4 straipsnį, turi būti pateiktas paukštininkystės ūkio įregistravimo pareiškėjo vardu pažymėjimas kaip įrodymas, jog pareiškėjas užsiima paukštininkyste, o gal siekiant šio reglamento tikslų pakanka, kad ūkininkas įrodytų, jog jis ruošiasi gauti reikiamą paukštininkystės ūkio registraciją savo vardu?
2. Ar tokioje nacionalinės teisės nuostatoje kaip 2015 m. kovo 21 d. *Naredba Nr. 9* dėl 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinės priemonės „Investicijos į ūkius“ taikymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punktas įtvirtinta sąlyga, pagal kurią pareiškėjai turi įrodyti, kad paramos prašymo momentu atitinkamas ūkis pagamino minimalią standartinę produkciją, kurios vertė negali viršyti 8000 EUR ekvivalento levais (BGN), laikoma suderinama su paramos tikslu pagal priemonę „Investicijos į materialųjį turtą“ pagal Reglamento Nr. 1305/2013[3] 17 straipsnį, su Sąjungos prioritetais kaimo plėtrai pagal Reglamento Nr. 1305/2013 5 straipsnį ir su panaikintame 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos reglamente Nr. 1242/2008, kuriuo nustatoma Bendrijos žemės ūkio valdų tipologija, vartojama ūkio „standartinės produkcijos“ sąvoka?
3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas, ar darytina išvada, kad registruotiems naujiems ūkių savininkams paramos prašymo momentu pagal priemonę „Investicijos į materialųjį turtą“ neteikiama finansinė parama pagal Reglamentą Nr. 1306/2013?

Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006: 2 straipsnio 36 ir 37 punktai

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008: 60 straipsnis

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009: 4 straipsnio 1 dalies a punktas

2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1242/2008, kuriuo nustatoma Bendrijos žemės ūkio valdų tipologija: 5 straipsnis

Nacionalinė teisė

Zakon za podpomaganje na zemedelski proizvođiteli (Paramos ūkininkams įstatymas, toliau – ZPZP): 20a straipsnio 2 dalis

Zakon za veterinaromeditsinskata deynost (Veterinarijos praktikos įstatymas, toliau – ZVMD): 137 straipsnio 1 dalis kartu su 6 ir 8 dalimis

Naredba Nr. 9 ot 21.03.2015 za prilaganje na podmyarka 4.1 „Investitsii v zemedelski stopanstva“ ot myarka 4 „Investitsii v materialni aktivi“ ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014 – 2020 (2015 m. kovo 21 d. Potvarkis Nr. 9 dėl 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinės priemonės „Investicijos į ūkių“ taikymo): 42 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio trečia alternatyva, siejama su 39 straipsnio 1 dalies 1 punkto pirma ir antra alternatyvomis, 8 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 26 straipsniu, 11 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir 15 straipsnio 2 dalimi, kartu su *Doplanitelni razporedbi* (Papildomos nuostatos) 1 straipsnio 13 punktu

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 „Delid“ EOOD yra Bulgarijoje įsteigta vienanarė uždaroji akcinė bendrovė, kurios buveinė ir centrinės administracijos vieta yra Manolės kaime, Plovdivo rajone, o jos direktorius yra PM. Kaip matyti iš byloje pateikto registro išrašo, 2015 m. balandžio 17 d. bendrovė buvo registruota *Oblastna direksia „Zemedelie“ grad Plovdiv* (Plovdivo miesto „Žemės ūkio“ regioninė direkcija) kaip ūkio savininkė.
- 2 2015 m. gegužės 28 d. „Delid“ EOOD pateikė paramos paraišką, kurios identifikacinis numeris yra 16/041/0/02308, ir nurodė, kad pagal 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinę priemonę „Investicijos į ūkius“ jos 2933745 levų (BGN) vertės investicija yra skirta „naminių paukščių ūkio įrangai įsigyti“ Manolės kaime, Maricos savivaldybėje, Plovdivo rajone.
- 3 Paramos paraiškos pateikimo momentu įmonė augino 500 ančių ūkyje Nr. 4137-0362, esančiame Manolės kaime, Plovdivo rajone, ir registruotame paukštininkystės ūkio savininkės vardu – „Businesspark Manole“ OOD. Žemės sklypas naudojamas remiantis 2014 m. gegužės 15 d. „Delid“ EOOD ir „Businesspark Manole“ nuomos sutartimi.
- 4 Remiantis 2013 m. liepos 3 d. pažyma Nr. 1203, „Businesspark Manole“ OOD registruotame paukštininkystės ūkyje Nr. 4137-0362 buvo numatyta laikyti 20 000 muldinių ančių.
- 5 „Delid“ EOOD neturi savo registruoto paukštininkystės ūkio ir vykdo veiklą minėtame ūkyje, tačiau ji pateikė 2015 m. birželio 29 d. sąskaitą faktūrą dėl 500 parduotų ančių, siekdama įrodyti, kad jos standartinės produkcijos vertė sudaro 20 451,68 EUR ekvivalentą.
- 6 *Direksia „Protivodeystvie na izmamite“ kam Darzhaven fond „Zemedelie“ – Razplashtatelna agentsia* (Valstybinio „Žemės ūkio“ fondo „Kovos su sukčiavimu“ direktorato mokėjimo agentūra) atlikus paukštininkystės ūkio Nr. 4137-0362 patikrinimą buvo aptiktas ūkis, kuris neveikė ir nebuvo registruotas pareiškėjos „Delid“ EOOD vardu. Be to, nustatyta, kad šiame ūkyje nebuvo paukščių, nes, remiantis pateiktais dokumentais, paskutiniai paukščiai buvo perduoti 2016 m. kovo 7 d. Per patikrinimą taip pat nustatyta, kad, be „Delid“ EOOD, pagal 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinę priemonę „Investicijos į ūkius“ paramos paraiškas pateikė dar dvi bendrovės: „Nik Food BG“ EOOD ir „Promulard“ EOOD. Šios bendrovės taip pat neturi savo vardu registruotų paukštininkystės ūkių ir, siekdamos įrodyti savo ūkių minimalią standartinę produkciją, tvirtina, kad pagal nuomos sutartis tame pačiame paukštininkystės ūkyje Nr. 4137-0362 augina antis.
- 7 Minėtų įmonių, kurios prašė paramos, investiciniai projektai yra panašūs ir susiję su išlaidomis įsigyjant įrangą muldindams antims auginti. Pareiškėjos sudarė konsultavimo paslaugų sutartis, susijusias su paramos paraiškų paruošimu ir

tvarkymu, su ta pačia bendrove „Agentsia Maya“ EOOD. Šios bendrovės parengti trijų bendrovių, ūkio savininkų, verslo planai yra panašūs, juose pateikiama ta pati bendroji informacija, tos pačios pagamintos produkcijos pardavimo kainos, tos pačios išlaidų rūšys savikainai nustatyti ir pan.

- 8 „Businesspark Manole“ OOD yra mėsinių ančių ir pašarų tiekėja visoms trims pareiškėjoms: „Delid“ EOOD, „Nik Food BG“ EOOD ir „Promulard“ EOOD. Viena iš „Businesspark Manole“ OOD akcininkių yra „Enikak“ EOOD, kuri valdo 99,3 % akcijų. Pastarosios bendrovės savininkas yra PM, kuris yra „Delid“ EOOD direktorius.
- 9 2018 m. liepos 10 d. *Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“* (Nacionalinio „Žemės ūkio“ fondo vykdomasis direktorius) pasirašė įsakymą, kuriuo jis pagal *Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli* (Paramos ūkininkams įstatymas) 20a straipsnio 2 dalį, 2015 m. kovo 21 d. *Naredba Nr. 9* dėl 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinės priemonės „Investicijos į ūkių“ taikymo 42 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio trečią alternatyvą, siejamą su 39 straipsnio 1 dalies 1 punkto pirma ir antra alternatyvomis ir 15 straipsnio 2 dalimi, kartu su *Dopalnitelni razporedbi* 1 straipsnio 13 punktu, ir pagal 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos (toliau – Reglamentas Nr. 1306/2013) 60 straipsnį atmetė „Delid“ EOOD paramos paraiškos, kurios identifikacinis numeris yra 16/041/0/02308 ir kuria buvo prašoma finansuoti 2933745 levų (BGN) investiciją „naminių paukščių ūkio įrangai įsigyti“ Manolės kaime, Maricos savivaldybėje, Plovdivo rajone.
- 10 „Delid“ EOOD apskundė įsakymą *Administrativen sad Plovdiv* (Plovdivo administracinis teismas).

Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai

- 11 Savo skunde *Administrativen sad Plovdiv* „Delid“ EOOD nurodo šiuos prieštaravimus: a) *Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“* (Nacionalinio „Žemės ūkio“ fondo vykdomasis direktorius) neatskyrė veiklos, kuria remiantis buvo įrodyta pareiškėjos standartinė produkcija, kaip paramos skyrimo sąlyga pagal 4.1. dalinę priemonę, nuo veiklos, kuriai vykdyti buvo prašoma paramos. Šioje byloje pareiškėja savo standartinę produkciją grindžia vykdoma veikla, t. y. ančių auginimu realiame ūkyje, o investicijų prašo kitai veiklai, būtent naujam mėsinių ančių ūkiui kitame žemės sklype. b) Atlikus investiciją paukštininkystės ūkis bus patvirtintas bendrovės vardu, o tai neprieštarauja *Naredba Nr. 9* 26 straipsniui. c) „Delid“ EOOD pateikė visus reikalaujamus dokumentus, kuriais buvo įrodyta, kad pareiškėja atitinka paramos skyrimo sąlygą. Ji registruota kaip ūkio savininkė, buvo pateiktas tinkamas apklausos lapas ir tinkamos ūkių savininkų apklausos formos, įrodyta, kad paraiškos pateikimo momentu ūkyje buvo gauta minimali standartinė produkcija

už einamuosius finansinius metus. d) Paukštininkystės sektoriuje vykdomą veiklą įrodo auginamos ir parduotos antys išnuomotame ūkyje bei atitinkamos veterinarinės pažymos, išduotos „Businesspark Manole“ vardu, kuriomis leidžiama vežti antis iš ūkio ir į jį.

- 12 *Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“* (Nacionalinio „Žemės ūkio“ fondo vykdomasis direktorius) savo ruožtu pateikė šiuos argumentus: 1) kasatorė neatitinka reikalaujamų paramos skyrimo sąlygų pagal *Naredba Nr. 9 8* straipsnio 1 dalies 2 punktą ir 3 punkto a papunktį, nes neturėjo savo vardu registruoto ūkio, kuriame 2014 m. būtų galėjusi auginti antys. 2) „Delid“ EOOD dirbtinai sudarė sąlygas finansinei paramai, kaip tai suprantama pagal *Naredba Nr. 9 11* straipsnį, gauti, nes kartu su įmonėmis „Nik Food BG“ EOOD ir „Promulard“ EOOD sąmoningai koordinavo savo veiksmus vienu metu pateiktose paramos paraiškose dėl tos pačios veiklos, t. y. dėl ančių auginimo ūkio įrangos, kai šios trys įmonės, atsižvelgdamos *Naredba Nr. 9 15* straipsnio 2 dalyje nustatytą finansinių priemonių pagal 4.1 dalinę priemonę viršutinę ribą, kurios negalima viršyti, bandė vieną projektą padalyti į tris tariamai mažesnius projektus, kurie atitiktų finansuotinių išlaidų dydį prašant finansinės paramos. 3) Priimtas administracinis aktas atitinka procedūrinius reikalavimus ir materialinę teisę.
- 13 Šiuo [dabar] *Varhoven administrativen sad* skundžiamu sprendimu *Administrativen sad Plovdiv* atmetė „Delid“ EOOD skundą dėl 2018 m. liepos 10 d. *Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“* (Nacionalinio „Žemės ūkio“ fondo vykdomasis direktorius) įsakymo. Patvirtindamas šią teisinę išvadą, teismas darė prielaidą, kad ginčijamą administracinį aktą priėmė *ratione loci* ir *ratione materiae* kompetentinga institucija teisės aktais reikalaujama rašytine forma, be esminių procedūrinių pažeidimų ir laikydamasi materialinės teisės normų bei teisės akto tikslo.
- 14 Pirma, *Administrativen sad Plovdiv* nurodo, kad projekte, kurį finansuoti prašė įmonė pareiškėja, numatoma auginti antys paukštininkystės ūkyje, kuris nėra registruotas pareiškėjos vardu. Ši veikla vykdoma numojamose patalpose ūkyje Nr. 4137-0362, registruotame „Businesspark Manole“ vardu.
- 15 Antra, *Administrativen sad Plovdiv*, palyginęs pateiktos 2014 m. gegužės 15 d. nuomos sutarties su „Businesspark Manole“ OOD turinį su 2015 m. balandžio 14 d. nuomos sutarties su „Avispal“ OOD turiniu, konstatavo, kad pareiškėja „Delid“ EOOD pagal abi sutartis išsinuomojo patalpas Manolės kiaulininkystės ūkyje, esančiame žemės sklype 47086.608.1. Kaip nurodyta aukščiau, minėtame žemės sklype esantis paukštininkystės ūkis Nr. 4137-0362 yra registruotas „Businesspark Manole“ OOD vardu, o ji taip pat yra ančių tiekėja kasatorės veiklai. Nėra įrodymų, kad įmonė „Avispal“ OOD buvo įregistravusi ūkį.
- 16 Trečia, *Administrativen sad Plovdiv* daro prielaidą, kad, remiantis pateiktomis apskaitos ekspertizėmis, pareiškėja įrodė, jog jos produkcija atitinka teisės aktuose nustatytą ir reikalaujamą minimalų standartą (*Naredba Nr. 9 8* straipsnis).

- 17 Vis dėlto patvirtintomis ir pateiktomis veterinarijos ekspertizėmis paneigiamas nurodytos ekonominės veiklos patikimumas. [Kaip] ekspertų [išklausty] veterinarių nuomone, šioje byloje pastebimas gamybos procesui neįprastas gyvūnų mirtingumas, o įsigytų pašarų kiekio nepakanka gyvūnams maitinti.
- 18 Tuo remdamasis *Administrativen sad Plovdiv* daro prielaidą, kad pareiškėjos nurodyta minimali standartinė produkcija (500 ančių paraiškos pateikimo momentu) objektyviai vertinant atrodo įmanoma, tačiau negalima neginčijamai patvirtinti chronologinio veiklos vystymo 2014–2015 m. laikotarpiu.
- 19 Kadangi *Administrativen sad Plovdiv* nustatė, kad neginčijama, jog ir kitos įmonės, kurias siejo teisiniai ir faktiniai ryšiai, taip pat buvo pateikusios paramos paraiškas dėl ančių auginimo nagrinėjamame ūkyje, teismas padarė išvadą, kad pareiškėjas siejo ryšiai, nebūdingi konkurencinei rinkai.
- 20 Galiausiai apibendrindamas *Administrativen sad Plovdiv* konstatavo, kad daugiausia abejonų kyla todėl, jog pareiškėja paraiškos pateikimo momentu įrodė, kad jos ūkio minimali standartinė produkcija yra susijusi su registruotu paukštininkystės ūkiu, tačiau jos būsimos investicijos į tą pačią veiklą buvo skirtos kitam paukštininkystės ūkiui.
- 21 Šio teismo nuomone, trūkstant aiškumo, apie kurį paukštininkystės ūkį kalbama, ar jis yra įregistruotas ir kas yra jo savininkas, nebuvo galima kontroliuoti pareiškėjos ekonominės veiklos, nurodytos pateiktame verslo plane. Administracinė institucija teisėtai atmetė paramos prašymą nurodydama, kad nesilaikoma privalomos sąlygos pagal *Zakon za veterinaromeditainskata deynost* (Veterinarijos praktikos įstatymas) 137 straipsnio 1 dalį kartu su 6 ir 8 dalimis ir kartu su *Naredba Nr. 9* 26 straipsniu.
- 22 *Administrativen sad Plovdiv* sprendimas buvo apskūstas *Varhoven administrativen sad* ir turi būti peržiūrėtas kasacine tvarka.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 23 *Varhoven administrativen sad* iki šiol nagrinėjo kelias bylas, susijusias su panašiomis aplinkybėmis. Šioje byloje ginčijamas sprendimas nesuteikti finansinės paramos pagal 2014–2020 m. laikotarpio kaimo plėtros programos 4 priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ 4.1 dalinę priemonę „Investicijos į ūkius“, nes pareiškėjos neatitiko *Naredba Nr. 9/2015* 8 straipsnio 1 dalies 2 punkto sąlygos, pagal kurią ūkio minimalios standartinės produkcijos vertė negali viršyti 8000 EUR ekvivalento levais (BGN). Be to, nebuvo atsižvelgta į *Naredba Nr. 9* 26 straipsnį, pagal kurį [pareiškėjų] vykdoma paukštininkystės veikla turi būti pagrįsta įrodymu, kad paukštininkystės ūkis įregistruotas [pareiškėjų] vardu. Kai kurių pareiškėjų atveju taip pat taikomi kiti paramos prašymo atmetimo pagrindai.

- 24 Nepaisant suformuotos nacionalinės jurisprudencijos dėl skundo atmetimo kaip nepagrįsto, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kilo abejonių dėl 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1242/2008, kuriuo nustatoma Bendrijos žemės ūkio valdų tipologija (konsoliduota redakcija, galiojusi nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2014 m. gruodžio 31 d., panaikinta nuo 2015 m. sausio 1 d.) 5 straipsnio, Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008, 60 straipsnio išaiškinimo. Jis mano, kad šių nuostatų išaiškinimas būtinas sprendimui dėl nagrinėjamo kasacinio skundo priimti, nes Europos Sąjungos antrinės teisės aktų nuostatose reikalaujama taikomus teisės aktus aiškinti suderintai ir vienodai, o Europos Sąjungos Teisingumo Teismas yra kompetentingas tai daryti.