

**Asia C-563/21 PPU**

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

14.9.2021

**Ennakkoratkaisupyynnön esittävä tuomioistuin:**

Rechtbank Amsterdam (Alankomaat)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

14.9.2021

**Kantaja:**

Openbaar Ministerie (syyttäviviranomainen)

**Vastaaja:**

Y

C-563/21 PPU – 1

**RECHTBANK AMSTERDAM (AMSTERDAMIN ALIOIKEUS)**

**INTERNATIONALE RECHTSHULPKAMER  
(KANSAINVÄLISEN OIKEUSAVUN JAOSTO)**

[--]

**Välipäätöksen tekemispäivä: 14.9.2021**

**VÄLIPÄÄTÖS**

vaatimuksesta, jonka virallinen syyttäjä on esittänyt luovuttamisesta annetun lain (Overleveringswet, jäljempänä OLW) 23 §:n nojalla tässä alioikeudessa. Vaatimus on päivätty 30.6.2020, ja se koskee mm. eurooppalaisen pidätysmääräyksen käsiteltäväksi ottamista.

Kyseisen eurooppalaisen pidätysmääräyksen antoi 7.4.2020 the District Court of Zielona Góra (Puola), ja siinä pyydetään seuraavan henkilön pidättämistä ja luovuttamista:

Y

[– –]

ei pysyvää asuin- tai oleskelupaikkaa Alankomaissa,

[– –] säilöön otettuna Penitenciaire Inrichting Alphen aan den Rijnissa [– –]

jäljempänä luovutettavaksi pyydetty henkilö.

## 1. Asian käsittelyn vaiheet

[käsittely kansallisessa tuomioistuimessa] [– –]

[– –]

## 2. Ennakkoratkaisupyyntö

### 2.1 Sovellettava lainsäädäntö

#### Unionin oikeus

#### I. Euroopan unionin perusoikeuskirja (jäljempänä perusoikeuskirja)

Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäisessä ja toisessa kohdassa, 51 artiklan 1 kohdassa sekä 52 artiklan 3 kohdassa määrätään seuraavaa:

47 artikla

#### **Oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja puolueettomaan tuomioistuimeen**

Jokaisella, jonka unionin oikeudessa taattuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, on oltava tässä artiklassa määrättyjen edellytysten mukaisesti käytettävissään tehokkaat oikeussuojakeinot tuomioistuimessa.

Jokaisella on oikeus kohtuullisen ajan kuluessa oikeudenmukaiseen ja julkiseen oikeudenkäyntiin riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu. Jokaisella on oltava mahdollisuus saada neuvoja ja antaa toisen henkilön puolustaa ja edustaa itseään.

51 artikla

#### **Soveltamisala**

1. Tämän perusoikeuskirjan määräykset koskevat unionin toimielimiä, elimiä ja laitoksia toissijaisuusperiaatteen mukaisesti sekä jäsenvaltioita ainoastaan silloin, kun viimeksi mainitut soveltavat unionin oikeutta. Tämän vuoksi ne kunnioittavat tämän perusoikeuskirjan mukaisia oikeuksia, noudattavat sen sisältämiä periaatteita ja edistävät niiden soveltamista kukin toimivaltansa mukaisesti ja unionille perussopimuksissa annetun toimivallan rajoja noudattaen.

52 artikla

### **Oikeuksien ja periaatteiden ulottuvuus ja tulkinta**

--

3. Siltä osin kuin tämän perusoikeuskirjan oikeudet vastaavat ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyssä yleissopimuksessa taattuja oikeuksia, niiden merkitys ja ulottuvuus ovat samat kuin mainitussa yleissopimuksessa. Tämä määräys ei estä unionia myöntämästä tätä laajempaa suojaa.

II. Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäättös 2002/584/YOS (jäljempänä puitepäättös 2002/584/YOS), EYVL 2002, L 1[9]0/1, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäättöksellä 2009/299/YOS, EUVL 2009, L 81/24

Puitepäättöksen 2002/584/YOS 1 artiklan 3 kohdassa ja 15 artiklan 1 kohdassa määrätään seuraavaa:

1 artikla

### **Eurooppalaisen pidätysmääräyksen määritelmä ja velvollisuus panna se täytäntöön**

--

3. Tämä puitepäättös ei vaikuta velvoitteeseen kunnioittaa Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklassa taattuja perusoikeuksia ja keskeisiä oikeusperiaatteita.

15 artikla

### **Luovuttamispäättös**

1. Täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomainen tekee päätöksen henkilön luovuttamisesta tässä puitepäättöksessä määritetyissä määräajoissa ja siinä määritetyin edellytyksin.

### **Alankomaiden oikeus**

III. Luovuttamisesta annettu laki (Overleveringswet, jäljempänä OLW)

OLW:ssä (29.4.2004 annettu laki, Stb. 2004, nro 195), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 17.3.2021 annetulla lailla, Stb. 2021, nro 155, pannaan puitepäätös 2002/584/YOS täytäntöön. OLW:n 1 §:n g kohdassa, 11 §:n 1 momentissa, 26 §:n 1 momentissa ja 28 §:n 1–3 momentissa säädetään käsiteltävänä olevan asian kannalta merkityksellisiltä osin seuraavaa:

**1 §**

Tässä laissa tarkoitetaan

--

g. tuomioistuimella rechtbank Amsterdamia (Amsterdamin alioikeus);

--

**11 §**

1. Eurooppalaista pidätysmääräystä ei noudateta tapauksissa, joissa tuomioistuimen mukaan on olemassa painavia perusteita uskoa, että luovutettavaksi pyydetty henkilö altistuu luovuttamisen jälkeen todelliselle vaaralle siitä, että hänen Euroopan unionin perusoikeuskirjassa taattuja perusoikeuksiaan loukataan.

**26 §**

1. Tuomioistuin tutkii -- onko luovuttaminen mahdollista. --

**28 §**

1. Tuomioistuin tekee päätöksen luovuttamisesta 14 päivän kuluessa tutkinnan päättymisestä. Päätös on perusteltava.
2. Jos tuomioistuin toteaa -- että luovuttamista ei voida sallia -- sen on päätöksessään kieltäydyttävä luovuttamisesta.
3. Muissa kuin 2 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa tuomioistuin antaa luvan luovuttamiseen, paitsi jos se katsoo, että 11 §:n 1 momentin mukaan eurooppalaista pidätysmääräystä ei voida panna täytäntöön --.

**2.2 Perustelut**

- 1 Luovutettavaksi pyydetty henkilö on Puolan kansalainen. Puolan oikeusviranomaiset ovat antaneet hänestä kuusi eurooppalaista pidätysmääräystä (jäljempänä eurooppalaiset pidätysmääräykset), joista kaksi on annettu

vapaudenmenetyksen käsittävien rangaistusten täytäntöönpanemista varten ja muut neljä syytetoimenpiteitä varten. Rechtbank Amsterdamin päätettävä näiden eurooppalaisten pidätysmääräysten täytäntöönpanosta. Asianomainen henkilö ei ole suostunut luovuttamiseensa Puolaan.

- 2 Asiassa, jossa rechtbank esittää Euroopan unionin tuomioistuimelle (jäljempänä unionin tuomioistuin) ennakkoratkaisukysymyksiä, on kyse syytetoimenpiteitä varten 7.4.2020 annetusta eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä, joka koskee epäilyä, että luovutettavaksi pyydetty henkilö on, tiivistäen esitettyä, syyllistynyt petokseen. Muut syytetoimenpiteitä varten annetut eurooppalaiset pidätysmääräykset koskevat lukuisia samanlaisia epäilyjä.
- 3 Rechtbank ei näe perusteita, jotka voisivat olla esteenä asianomaisen henkilön luovuttamiselle, lukuun ottamatta ennakkoratkaisukysymysten kohteena olevaa kysymystä.
- 4 Rechtbank totesi, että syksystä 2017 lähtien pidätysmääräyksen antaneessa jäsenvaltiossa on ollut oikeuslaitoksen riippumattomuuteen liittyviä rakenteellisia tai yleisiä puutteita, jotka olivat siis olemassa jo tämän eurooppalaisen pidätysmääräyksen antamisajankohtana ja ovat edelleen olemassa ja ovat syksystä 2017 lähtien pahentuneet entisestään. Näiden puutteiden vuoksi pidätysmääräyksen antaneessa jäsenvaltiossa on yleisesti olemassa todellinen vaara perusoikeuskirjan 47 artiklan toisessa kohdassa taatun oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan perusoikeuden keskeisen sisällön loukkaamisesta eli todellinen vaara siitä, että oikeutta riippumattomaan tuomioistuimeen loukataan.
- 5 Nämä rakenteelliset tai yleiset puutteet vaikuttavat (osittain) myös perusoikeuskirjan 47 artiklan toisessa kohdassa taattuun perusoikeuteen, joka koskee etukäteen laillisesti perustettua tuomioistuinta. Nämä puutteet ovat seurausta 8.12.2017 annetusta laista, joka tuli voimaan 17.1.2018 ja joka koskee Krajowa Rada Sądowictwan (kansallinen tuomarineuvosto, Puola; jäljempänä KRS) asemaa ja sen roolia puolalaisten tuomioistuinten jäsenten nimittämisessä.<sup>1</sup> Sąd Najwyższy (ylin tuomioistuin, Puola; jäljempänä SN) totesi 23.1.2020 asiassa BSA I-4110-1/20 antamassaan päätöslauselmassa, että vuonna 2018 voimaan tulleen lainsäädännön mukaan KRS ei ole riippumaton elin, vaan se on suoraan poliittisten viranomaisten alainen ja että tämä riippumattomuuden puute<sup>2</sup> johtaa puutteisiin tuomareiden nimittämismenettelyssä. Muiden tuomioistuinten kuin

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądowictwa oraz niektórych innych ustaw.

<sup>2</sup> Vrt. unionin tuomioistuimen [tuomio] 15.7.2021, C-791/19, ECLI:EU:C:2021:596, komissio v. Puola (tuomareihin sovellettava kurinpitäjärjestelmä), 108 kohta ("It must be held that the factors highlighted in paragraphs 104 to 107 of the present judgment are such as to give rise to legitimate doubts as to the independence of the KRS and its role in an appointment process such as that resulting in the appointment of the members of the Disciplinary Chamber") ja 110 kohta ("Those factors, taken in the context of an overall analysis including the important role played by the KRS – a body whose independence from the political authorities is questionable, as is apparent from paragraph 108 of the present judgment –").

SN:n osalta päätöslauselmassa todetaan, että tuomioistuimen istuntokokoonpano ei ole Puolan rikosprosessilaissa tarkoitetulla tavalla asianmukainen, jos tähän kokoonpanoon kuuluu myös henkilö, joka on nimitetty tuomioistuimeen vuonna 2018 voimaan tulleen lainsäädännön mukaisesti KRS:n esityksestä, sikäli kuin nimitysmenettelyyn liittyvä puute johtaa käsiteltävän asian olosuhteissa Puolan perustuslaissa, perusoikeuskirjan 47 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa tarkoitettujen riippumattomuuden ja puolueettomuuden takeiden loukkaamiseen. Tämä päätelmä ei ole sovellettavissa ennen päätöslauselmaa annettuihin tuomioihin eikä tuomioihin, jotka annetaan menettelyissä, jotka olivat jo vireillä päätöslauselman antamishetkellä istuntokokoonpanossa.<sup>3</sup>

Rechtbank on viran puolesta tietoinen toiseen eurooppalaista pidätysmääräystä koskevaan asiaan liittyvästä 25.1.2020 päivätystä luettelosta, joka käsittää 384 sellaisen tuomarin nimet, jotka on nimitetty vuonna 2018 voimaan tulleen lainsäädännön mukaisesti KRS:n esityksestä.<sup>4</sup> On uskottavaa, että tällaisten nimitysten määrä on aikaa myöten vain lisääntynyt.

On siis olemassa todellinen vaara siitä, että Puolaan syytetoimenpiteitä varten luovutettavan henkilön rikosasian käsittelyyn osallistuu yksi tai useampi vuonna 2018 voimaan tulleen lainsäädännön nojalla KRS:n esityksestä nimitetty tuomari.

- 6 Asianomainen, jota pyydetään luovutettavaksi Puolaan syytetoimenpiteitä varten, ei voi kuitenkaan luovuttamismenettelyssä selvittää, ketkä tuomarit käsittelevät hänen asiaansa sen jälkeen, kun hänet on luovutettu pidätysmääräyksen antaneeseen jäsenvaltioon, koska Puolassa asiat jaetaan tuomioistuimen tuomareille sattumanvaraisesti. Tällaisen luovutettavaksi pyydetyn henkilön on siis käytännössä mahdotonta yksilöidä vetoomusta, joka koskee yhden tai useamman tuomarin nimitykseen liittyviä sääntöjenvastaisuuksia. Luovutettavaksi pyydetty henkilö ei voi myöskään tehokkaasti riitauttaa tuomarinimityksen pätevyyttä tai tuomarin lainkäyttötehtävien hoitamisen laillisuutta sen jälkeen, kun hänet on luovutettu Puolaan. Puolan tuomioistuimet eivät voi 14.2.2020 voimaan tulleen lainsäädännön<sup>5</sup> perusteella tutkia tällaista väitettä.<sup>6</sup>
- 7 Rechtbank ei voi kuitenkaan ilman muuta päätellä edellä 5 ja 6 kohdassa katsomansa perusteella, että pidätysmääräyksen antaneeseen jäsenvaltioon luovuttamisen yhteydessä on olemassa todellinen (yleinen tai yksilöllinen) vaara siitä, että etukäteen laillisesti perustettua tuomioistuinta koskevaa luovutetun

<sup>3</sup> Päätöslauselman englanninkielinen käännös on saatavilla SN:n internetsivustolla [www.sn.pl/aktualnosci/SiteAssets/Lists/Wydarzenia/AllItems/BSA%20I-4110-1\\_20\\_English.pdf](http://www.sn.pl/aktualnosci/SiteAssets/Lists/Wydarzenia/AllItems/BSA%20I-4110-1_20_English.pdf).

<sup>4</sup> Lähde: <https://oko.press/lista-dla-obywateli-384-sedziow-zarekomendowanych-przez-neo-kr/>.

<sup>5</sup> Amendments to the laws on the judiciary, muun muassa the Act on the organization of the common courts, the Act on the Supreme court ja the Act the National Council of the judiciary.

<sup>6</sup> 26 §:n 3 momentti.

henkilö oikeutta loukataan, koska ei ole selvää, millaista arviointiperustetta on käytettävä tutkittaessa, onko olemassa uhka, että kyseistä oikeutta loukataan. Tässä yhteydessä merkitystä on myös sillä, että Euroopan ihmisoikeustuomioistuin katsoo, että oikeus etukäteen laillisesti perustettuun tuomioistuimeen, sellaisena kuin se taataan Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa, on erillinen oikeus, joka kuitenkin liittyy hyvin läheisesti riippumattomuuden ja puolueettomuuden takeisiin. Arvioidessaan, merkitsevätkö tuomarien nimittämiseen liittyvät sääntöjenvastaisuudet kyseisen oikeuden rikkomista, Euroopan ihmisoikeustuomioistuin soveltaa kolmivaiheista takautuvaa testiä.<sup>7</sup> Ei ole selvää, onko tätä testiä sovellettava myös rajat ylittävässä asiayhteydessä, jossa on kyse syytetoimenpiteitä varten pyydettyä luovuttamista koskevasta päätöksestä, joka luonteensa vuoksi edellyttää ennakoivaa testiä.

8 Edellä esitetty herättää kysymykset siitä,

- onko tuomioon Minister for Justice and Equality (tuomioistuinjärjestelmän puutteet)<sup>8</sup> (josta käytetään myös nimitystä LM) ja tuomioon Openbaar Ministerie (pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen riippumattomuus)<sup>9</sup> (josta käytetään myös nimitystä L ja P) sisältyvä kaksivaiheinen tutkinta, joka koskee sen arviointia, onko luovuttamisen tapauksessa olemassa riippumattomuutta tuomioistuinta koskevan oikeuden loukkaamisen uhka, sovellettavissa sen arviointiin, onko luovuttamisen tapauksessa olemassa etukäteen laillisesti perustettua tuomioistuinta koskevan oikeuden loukkaamisen uhka
- jos näin on, miten tämän tutkinnan kahta vaihetta on sovellettava, kun otetaan huomioon, että luovutettavaksi pyydetyn henkilön on luovuttamismenettelyn aikana käytännössä mahdotonta ilmoittaa, ketkä tuomarit tulevat käsittelemään hänen asiaansa Puolassa, ja että hänellä ei missään tapauksessa ole Puolassa tehokasta oikeussuojakeinoa sellaisen mahdollisen loukkauksen osalta, joka koskee etukäteen lailla perustettua tuomioistuinta koskevaa oikeutta
- jos näin ei ole, mitä arviointiperustettava on silloin käytettävä tapauksessa, jossa luovutettavaksi pyydetty henkilö ei voi luovuttamismenettelyn aikana käytännössä ilmoittaa, ketkä tuomarit tulevat käsittelemään hänen asiaansa Puolassa, ja jossa hänellä ei missään tapauksessa ole Puolassa tehokasta oikeussuojakeinoa sellaisen mahdollisen loukkauksen osalta, joka koskee etukäteen lailla perustettua tuomioistuinta.

<sup>7</sup> Ks. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 1.12.2020, ECLI:CE:ECHR:2020:1201JUD002637418 (Guðmundur Andri Ástráðsson v. Islanti), 243–252 kohta ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomio 22.7.2021, ECLI:0722JUD004344719 (Reczkowicz v. Puola), 221–224 kohta.

<sup>8</sup> Tuomio 25.7.2018, C-216/18 PPU, ECLI:EU:C:2018:586.

<sup>9</sup> Tuomio 17.12.2020, C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU, ECLI:EU:C:2020:1033.

- 9 Irlannin Supreme Court esitti 30.7.2021 tekemällään päätöksellä ennakkoratkaisukysymyksiä. Kyseinen ennakkoratkaisupyyntö, jonka unionin tuomioistuimen vastaanotti 3.8.2021, on saanut asiatusunnuksen C-480/21 (Minister for Justice and Equality). Rechtbank tulkitsee kyseistä ennakkoratkaisupyyntöä siten, että myös irlantilainen tuomioistuin pyrkii olennaisesti esittämään 8 kohdassa esitetyt kysymykset. Rechtbank ymmärtää erityisesti irlantilaisen tuomioistuimen ensimmäisen kysymyksen siten, että sillä pyritään selvittämään tuomiossa Minister for Justice and Equality (oikeuslaitoksen puutteet) ja tuomiossa Openbaar Ministerie (pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen riippumattomuus) tarkoitetun kaksivaiheisen tutkinnan sovellettavuus tutkittaessa, onko olemassa uhka siitä, että oikeutta etukäteen laillisesti perustettuun tuomioistuimeen loukataan.
- 10 Rechtbank yhtyy Supreme Courtin näkemykseen, jonka mukaan näihin kysymyksiin annettava vastaus ei ole ”clair” eikä se välttämättä ilmene unionin tuomioistuimen aikaisemmasta oikeuskäytännöstä.
- 11 Supreme Courtin tavoin rechtbank pitää toivottavana, että kysymyksiin vastataan nopeasti. Kuten Irlannissa,<sup>10</sup> myös Alankomaissa Puolan oikeusviranomaisten antamat eurooppalaiset pidätysmääräykset muodostavan suuren osan täytäntöönpanosta vastaavan oikeusviranomaisen työmäärästä.<sup>11</sup> Toisin kuin edellä mainituissa irlantilaisissa asioissa, nyt esillä olevassa asiassa asianomainen henkilö on säilöön otettuna odotettaessa luovuttamista koskevaa päätöstä. Rechtbank yhtyy siten Supreme Courtin esittämiin kysymyksiin ja pyytää kiireellisen menettelyn soveltamista.
- 12 Edellä 8 kohdassa esitettyjen seikkojen perusteella rechtbank esittää unionin tuomioistuimelle seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:<sup>12</sup>

[ks. 4. pääotsikko] [– –]

[– –]

<sup>10</sup> Ks. Irlannin ennakkoratkaisupyyntöpäätöksen 18 kohdan e alakohta: ”Given that EAWs from Poland represent slightly less than (sic) half of the number of EAWs executed annually by the State this would have significant implications for Ireland’s operation of the Framework Decision”.

<sup>11</sup> Käytettävissä olevien tuoreimpien, vuotta 2019 koskevien tilastotietojen mukaan Alankomaille toimitettiin vuonna 2019 1077 eurooppalaista pidätysmääräystä, joista 379 oli peräisin Puolasta. Lähde: Openbaar Ministerie, Internationaal Rechtshulpcentrum Amsterdam, Jaarrapportage Europees aanhoudingsbevel 2019, s. 9.

<sup>12</sup> Rechtbank on itse kääntänyt Supreme Courtin kysymykset hollanniksi ja korvannut kysymyksessä 1 olevan ilmaisun ”the appellants” ilmaisulla ”de betrokkene” (asianomainen henkilö).



### Kiireellistä käsittelyä koskeva pyyntö

- 13 Rechtbank pyytää unionin tuomioistuinta käsittelemään tämän ennakkoratkaisupyynnön Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jäljempänä SEUT) 267 artiklan neljännessä kohdassa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 107 artiklassa tarkoitetussa kiireellisessä menettelyssä.
- 14 Ennakkoratkaisukysymykset koskevat SEUT:n kolmannen osan V osastossa tarkoitettua alaa. Luovutettavaksi pyydetty henkilö on tällä hetkellä Alankomaissa luovuttamismenettelyä varten säilöön otettuna sellaisen eurooppalaisen pidätysmääräyksen perusteella, joka koskee vapausrangaistuksen täytäntöönpanoa odottaessa päätöstä luovuttamisesta (ks. 1 ja 2 perustelu edellä). Prosessiekonomiset näkökohdat puoltavat näiden kuuden eurooppalaisen pidätysmääräyksen käsittelemistä ja ratkaisemista yhdessä. Rechtbank ei voi tehdä tätä päätöstä, ennen kuin unionin tuomioistuin on vastannut ennakkoratkaisukysymyksiin. Unionin tuomioistuimen nopea vastaus ennakkoratkaisukysymyksiin vaikuttaa näin ollen suoraan ja ratkaisevasti siihen, miten kauan asianomainen on säilöön otettuna luovuttamismenettelyä varten.

### 3. Loppupäätelmä

Istuntokäsittely on aloitettava uudelleen ennakkoratkaisukysymysten esittämiseksi Euroopan unionin tuomioistuimelle.

### 4. Päätös

**PYYDETTÄÄN** Euroopan unionin tuomioistuinta vastaamaan seuraaviin kysymyksiin:

(1) Onko asianmukaista soveltaa tuomiossa Minister for Justice and Equality (tuomioistuinjärjestelmän puutteet) esitettyä ja tuomiossa Openbaar Ministerie (pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen riippumattomuus) vahvistettua arviointiperustetta tilanteessa, jossa todellisena vaarana on, että asianomainen henkilö tuomitaan tuomioistuimessa, joka ei ole etukäteen laillisesti perustettu?

(2) Onko asianmukaista soveltaa tuomiossa Minister for Justice and Equality (tuomioistuinjärjestelmän puutteet) esitettyä ja tuomiossa Openbaar Ministerie (pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen riippumattomuus) vahvistettua arviointiperustetta tilanteessa, jossa luovutettavaksi pyydetty henkilö, joka vastustaa luovuttamistaan, ei voi täyttää sellaista perustetta siksi, että kyseisenä ajankohtana ei ole mahdollista selvittää hänen asiansa ratkaisevien tuomioistuinten kokoonpanoa siitä syystä, että asiat jaetaan tuomioistuimissa sattumanvaraisesti?

(3) Merkitseekö tehokkaiden oikeussuojakeinojen puuttuminen tuomarinitysten pätevyyden riittämiseksi Puolassa olosuhteissa, joissa on selvää, että luovutettavaksi pyydetty henkilö ei kyseisenä ajankohtana pysty osoittamaan, että hänen asiansa ratkaisevien tuomioistuinten kokoonpanossa on tuomareita, joita ei ole nimitetty pätevästi, oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan perusoikeuden keskeisen sisällön loukkaamista, minkä johdosta täytäntöönpaneva viranomais on velvollinen kieltäytymään asianomaisen henkilön luovuttamisesta?

[loppulauselma ja allekirjoitukset] [– –]

[– –]

TYÖASIAKIRJA