

**Byla C-187/21****Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2021 m. kovo 25 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Kúria* (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. vasario 4 d.

**Pareiškėja:**

FAWKES Kft.

**Atsakovė:**

*Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*  
(Nacionalinio mokesčių ir muitų administratoriaus apeliacinė taryba, Vengrija)

---

***Kúria* (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija), kaip kasacinio teismo, nutartis**

<...> [vidaus teisės procesiniai aspektai]

**Rezoliucinė dalis**

*Kúria* <...> pradeda prejudicinio sprendimo priėmimo procedūrą Europos Sąjungos Teisingumo Teisme ir teikia šiuos prejudicinius klausimus:

1. Ar Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos muitine verte gali ir turi būti laikomos tik tos vertės, kurios nurodytos duomenų bazėje, sukurtoje pačios valstybės narės muitinės atliekant muitinės formalumus?
2. Jei atsakymas į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų neigiamas, ar norint nustatyti muitinę vertę pagal šio 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktus, reikia kreiptis į kitų valstybių narių muitines, kad būtų galima sužinoti jų duomenų

bazėse esančių panašių prekių muitinę vertę, ir / ar reikia vykdyti užklausą Bendrijos duomenų bazėje ir gauti joje nurodytas muitines vertes?

3. Ar Reglamento Nr. 2913/92 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktus galima aiškinti taip, kad siekiant nustatyti muitinę vertę, negalima atsižvelgti į sandorio vertes, kurias sandoriams nustatė pats muitinės formalumus vykdomasis asmuo, net jei jų neginčijo nei nacionalinė muitinė, nei kitų valstybių narių nacionalinės institucijos?

4. Ar Reglamento Nr. 2913/92 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose nustatytas tuo paties arba maždaug to paties momento reikalavimas turi būti aiškinamas taip, kad jis gali būti ribojamas +/- 45 dienų laikotarpiui prieš ir po muitinės įforminimo?

## Motyvai

### Sąjungos teisės nuostatos, kuriomis remiamasi:

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 30 straipsnis:

„1. Jeigu muitinės vertės neįmanoma nustatyti vadovaujantis 29 straipsniu, ji turi būti nustatoma paeiliui taikant 2 dalies a, b, c ir d punktus iki pirmojo punkto, pagal kurį šią vertę įmanoma nustatyti, su sąlyga, kad deklaranto prašymu c ir d punktai turi būti taikomi atvirkštine tvarka; punkto, kuris yra paskesnis pagal šioje straipsnio dalyje nustatytą eilės tvarką, nuostatos gali būti taikomos tik tada, kai vadovaujantis tam tikru punktu muitinės vertės nustatyti neįmanoma.

2. Muitinė vertė, nustatyta vadovaujantis šiuo straipsniu, laikoma:

a) tapačių prekių, parduotų eksportui į Bendriją ir eksportuotų tuo pačiu arba maždaug tuo pačiu metu kaip ir prekės, kurių vertė nustatinėjama, sandorio vertė;

b) panašių prekių, parduotų eksportui į Bendriją ir eksportuotų tuo pačiu arba maždaug tuo pačiu metu kaip ir prekės, kurių vertė yra nustatinėjama, sandorio vertė;

c) vertė, nustatyta pagal prekių vieneto kainą, už kurią Bendrijoje su pardavėjais nesusijusiems asmenims parduotas didžiausias bendras importuotų prekių ar tapačių arba panašių importuotų prekių kiekis;

d) apskaičiuotoji vertė, gauta susumavus:

– medžiagų ir gamybos arba kitokio perdirbimo, atlikto gaminant importuotas prekes, išlaidas arba vertę;

– pelną ir bendrąsias išlaidas, kurių dydis lygus pelnui ir bendrosioms išlaidoms, kurios paprastai atspindi šalies eksportuotojos gamintojų vykdomoje prekyboje prekėmis, parduodamomis eksportui į Bendriją, kurios yra tos pačios klasės ar rūšies kaip ir prekės, kurių vertė nustatinėjama;

– 32 straipsnio 1 dalies e punkte nurodytų elementų išlaidas arba vertę.

3. 2 dalies taikymo sąlygos ir taisyklės išsamiau nustatomos taikant Komiteto procedūrą.“

### **Faktinės kasacinio skundo aplinkybės ir prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka**

- 1 Gavus pareiškėjos 2012 m. kelis kartus pateiktus prašymus, į laisvą apyvartą Europos Sąjungos muitinės teritorijoje buvo išleisti įvairūs tekstilės gaminiai iš Kinijos. Vėliau muitinė nusprendė, kad deklaruota sandorio vertė buvo pernelyg žema pagal Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 29 straipsnį (toliau – Muitinės kodeksas). Jos vertinimu, nebuvo galima rasti tapačių prekių ar nustatyti panašių prekių sandorio vertės, nei vertės, nustatytos pagal prekių vieneto kainą, nei apskaičiuotosios vertės. Kadangi pasinaudoti nė vienu iš Muitinės kodekso 30 straipsnyje nurodytų metodų nebuvo galima, muitinė vertė buvo nustatyta pagal 31 straipsnyje numatytą laisvą metodą. Priimdama sprendimą, muitinė panaudojo nacionalinėje duomenų bazėje esančius duomenis, patenkančius į laikiną +/- 45 dienų laikotarpį. Nebuvo atsižvelgta į sandorio vertes, kurias pati pareiškėja naudojo, atlikdama ankstesnius muitinės formalumus Vengrijoje ir kitoje valstybėje narėje, kurių muitinės neginčijo.
- 2 Pareiškėja teismui padavė administracinį skundą dėl antro lygio valdžios institucijos sprendimo. Jos nuomone, muitinė turėjo kreiptis į muitinės įgaliojimus turinčias Europos Sąjungos institucijas – OLAF, TAXUD, EUROSTAT – ir, paprašiusi jų pateikti informaciją, vertinti tapačių ar panašių prekių sandorio vertes pagal Muitinės kodekso 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktus. Šiomis aplinkybėmis turėjo būti atsižvelgta į pareiškėjos prašymu išleistų prekių sandorio vertes, kurių neginčijo nei nacionalinės, nei Bendrijos muitinės. Pareiškėja taip pat teigė, kad laikotarpiu, kuris turi būti naudojamas tokiam nustatymui, turi būti ilgesnis nei +/- 45 dienų terminas.
- 3 Pirmosios instancijos teismas atmetė administracinį skundą. Galutinio sprendimo motyvuose nurodė, kad atsakovė neprivalėjo rinkti Sąjungos duomenų ir kad net nėra vienos Sąjungos duomenų bazės, todėl nebuvo galima į ją (jas) pateikti. Atsakovės nesaistė tai, kad vykdant muitinės procedūras kitose Sąjungos valstybėse nebuvo priimtas pareiškėjai nepalankus sprendimas. Minėtas teismas pareiškėjos argumentus, jog nustatant tapačių ar panašių prekių muitinę vertę turėjo būti vertinami jos sandoriai, kvalifikavo kaip klaidingus. Jis taip pat manė, kad buvo teisinga atranką nacionalinėje duomenų bazėje apriboti +/- 45 dienų laiko intervalu.

- 4 Pareiškėja padavė kasacinį skundą *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija) dėl galutinio sprendimo, kuriuo buvo atmestas jos skundas. Ji teigia, kad pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Sprendimą byloje C-291/15, atmetus sandorio vertę, reikia atlikti tarptautinį palyginimą, siekiant nustatyti muitinę vertę pagal Muitinės kodekso 30 straipsnį. Tam būtina pasitelkti Sąjungos duomenų bazes. Ji taip pat teigia, kad reikia atsižvelgti į sandorio vertę, su kuria muitinė sutiko, pareiškėjai atliekant muitinės formalumus. Siekiant nustatyti duomenis, susijusius su tapačiomis ar panašiomis prekėmis, laiko intervalas negali būti +/- 45 dienos. *Kúria* vertinimu, kalbant apie pareiškėjos pateiktus klausimus, bylos rezultatas priklauso nuo Sąjungos teisės išaiškinimo. Todėl minėtas teismas nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir Teisingumo Teismui pateikti pirmiau nurodytus klausimus, kad šis dėl jų priimtų prejudicinį sprendimą.
- 5 Pateikdamas prejudicinius klausimus, *Kúria* atsižvelgė į aplinkybę, kad Muitinės kodekso 31 straipsnis yra taikytinas tik tuo atveju, jei netenkinamos 30 straipsnyje numatytos sąlygos. Savo administraciniame skunde pareiškėja iš esmės kėlė klausimą, ar atsakovė ėmėsi visų galimų ir būtinų priemonių, kad būtų laikomasi sąlygų, nustatytų 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose.
- 6 *Kúria* vertinimu, nacionalinė muitinė negalėjo kitų valstybių narių muitinių neprašyti pateikti informacijos, siekiant nustatyti tapačias ar panašias prekes, kaip apibrėžta 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose. Vėliau savo sprendime ji privalo nurodyti priežastį, dėl kurios ji prašė informacijos iš šių institucijų. Valstybių narių lygiu nėra vienos įstaigos, kurios duomenų bazei pirmenybę teiktų Muitinės kodeksas arba 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., t. 2, sk. 6, p. 3). Todėl *Kúria* mano, kad reikia sutikti, jog pagal Muitinės kodekso 30 straipsnio 2 dalies a ir b punktus kitų valstybių narių muitinių būtų prašoma pateikti informaciją.
- 7 Remiantis *Kúria* aiškinimu, atsisakymas taikyti ankstesnes vykdant muitinės formalumus pareiškėjos naudotas sandorio vertes yra pateisinamas ta aplinkybe, jog būtent šios pareiškėjos atžvilgiu kyla abejonių dėl to, ar sandorio vertę galima pagrįstai vertinti kaip muitinę vertę pagal Muitinės kodekso 29 straipsnį. Savo ruožtu Muitinės kodekso 30 straipsnio tikslas – muitinę vertę nustatyti kuo objektyviau.
- 8 *Kúria* mano, kad, atsižvelgus į su kitais teisiniais institutais susijusį 90 dienų terminą, nurodytą Reglamente Nr. 2454/93, galima sutikti, jog to paties ar maždaug to paties momento sąlyga būtų nustatyta +/- 45 dienų laiko intervalu.
- 9 <...> [vidaus teisės procesiniai aspektai]

Budapeštas, 2021 m. vasario 4 d.

<...>

<...> [parašai]

DARBINIS VERTINMAS