

**Lieta C-210 /24****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2024. gada 14. marts

**Iesniedzējtiesa:**

*Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi* (Basku zemes Autonomās kopienas Administratīvās pārsūdzības iestāde publiskā iepirkuma jomā) (Spānija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2024. gada 14. marts

**Prasītājs:**

*Asociación de Empresas de Servicios para la Dependencia* (Ilgtermiņa aprūpes pakalpojumu uzņēmumu profesionālā apvienība (AESTE))

**Atbildētāja:**

*Ayuntamiento de Ortuella* (Ortuejas pilsētas dome)

**Tiesvedības pamatlietā priekšmets**

Publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 2014 /24 /ES — 67. pants — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji — Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritērijs — Publiskā līguma priekšmeta kritērijs — Tiesības uz koplīguma sarunām un rīcību — Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Mājās sniegtas aprūpes pakalpojums

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Prejudiciālā nolēmuma tiesvedība — Publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 2014 /24 /ES — 67. pants — Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji — Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritērijs — Publiskā līguma priekšmeta

kritērijs — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 28. pants — Tiesības uz koplīguma sarunām un rīcību — Līgums par Eiropas Savienības darbību — 56. pants — Pakalpojumu sniegšanas brīvība

### **Prejudiciālie jautājumi**

“Vai tāds kritērijs, atbilstīgi kuram, piešķirot pakalpojuma līguma slēgšanas tiesības:

- tiek vērtēts algas izdevumu pieaugums, ko pretendents piedāvā piemērot personām, kas izpilda līgumu, un kas pārsniedz piemērojamā nozares koplīgumā noteikto, un
- kas uzliek par pienākumu izraudzītajam pretendētājam precizēt, pēc sarunām ar arodbiedrību pārstāvjiem, kādā veidā tiks nodrošināts algas palielinājums, un noslēgt koplīgumu, kas tiks piemērots līguma izpildītājiem,

ir atbilstīgs, lai izvēlētos saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, kā tas noteikts Direktīvas 2014/24/ES 67. panta 1. punktā?

Vai tas ir pretrunā pakalpojumu sniegšanas brīvībai un ierobežo brīvu konkurenci pretēji tam, ko paredz LESD 56. pants un Direktīva 2014/24/ES un Direktīva 96/71?

Vai tas pārkāpj Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 28. pantā noteiktās tiesības iesaistīties koplīguma sarunās”?

### **Atbilstošās Savienības tiesību normas**

Līguma par Eiropas Savienības darbību 56. pants:

“Kā paredz šie turpmāk izklāstītie noteikumi, Savienībā aizliedz pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojumus to dalībvalstu pilsoņiem, kas veic uzņēmējdarbību kādā dalībvalstī, bet sniedz pakalpojumus citas dalībvalsts personai.

[..]”.

Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 28. pants:

“Darba ņēmējiem un darba devējiem vai attiecīgām to organizācijām saskaņā ar Savienības tiesību aktiem un valstu tiesību aktiem un praksi ir tiesības iesaistīties sarunās un slēgt koplīgumus attiecīgajos līmeņos, kā arī interešu konflikta gadījumā kolektīvi rīkoties, tostarp streikot, lai aizstāvētu savas intereses”.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu, ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 98. un

99. apsvēruma, 2. panta 1. punkta 3. un 4. apakšpunkts, 18. panta 1. punkts, 67. un 76. pants un XIV pielikums.

#### 98. apsvēruma

“Ir svarīgi, lai uz būvdarbiem, piegādēm vai pakalpojumiem, kas jāsniedz saskaņā ar līgumu, attiektos piešķiršanas kritēriji vai līguma izpildes nosacījumi, kas skar ražošanas procesu sociālos aspektus. Turklāt tie būtu jāpiemēro saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 96/71/EK, kā to interpretējusi Eiropas Savienības Tiesa, un tie nebūtu jāizvēlas vai jāpiemēro tādā veidā, kas rada tiešu vai netiešu diskrimināciju pret ekonomikas dalībniekiem no citām dalībvalstīm vai trešām valstīm, kas ir NVI vai tādu brīvās tirdzniecības nolīgumu puses, kuros viena no pusēm ir Savienība. Tādējādi prasībām, kas attiecas uz Direktīvā 96/71/EK regulētajiem darba pamatnosacījumiem, piemēram, minimālajām algas likmēm, vajadzētu palikt tādā līmenī, kāds noteikts valsts tiesību aktos vai ar koplīgumiem, ko saistībā ar minēto direktīvu piemēro saskaņā ar Savienības tiesībām”.

#### 99. apsvēruma

“Piešķiršanas kritēriji vai līguma izpildes nosacījumi var attiekties arī uz pasākumiem, kas vērsti uz ražošanas procesā iesaistītā personāla veselības aizsardzību, uz sociālās integrācijas veicināšanu mazaizsargātām personām vai neaizsargātu grupu locekļiem to personu skaitā, kam uzdota līguma izpilde, vai uz apmācību prasmēm, kas vajadzīgas attiecīgajam līgumam, ar noteikumu, ka šādi kritēriji vai nosacījumi attiecas uz būvdarbiem, piegādēm vai pakalpojumiem, kas jāsniedz saskaņā ar līgumu. Piemēram, šādi kritēriji vai nosacījumi varētu cita starpā attiekties uz ilgstošu darba meklētāju nodarbinātību, apmācības pasākumu īstenošanu bezdarbniekiem vai jauniešiem piešķiramā līguma izpildes laikā. Tehniskajās specifikācijās līgumslēdzējas iestādes var paredzēt tādas sociālās prasības, kas tiešā veidā raksturo attiecīgo produktu vai pakalpojumu, piemēram, pieejamība personām ar invaliditāti vai projektēšana visu lietotāju ērtībām”.

#### 18. panta 1. punkts “Iepirkuma principi”

“Līgumslēdzējas iestādes nodrošina vienlīdzīgu un nediskriminējošu attieksmi pret visiem ekonomikas dalībniekiem un rīkojas pārredzami un samērīgi.

Iepirkumu neizstrādā ar nolūku to izslēgt no šīs direktīvas darbības jomas vai mākslīgi sašaurināt konkurenci. Konkurenci uzskata par mākslīgi sašaurinātu, ja iepirkums ir izstrādāts ar nolūku radīt nepamatoti izdevīgākus vai mazāk izdevīgus apstākļus noteiktiem ekonomikas dalībniekiem”.

#### 67. pants “Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriji”

“1. Neskarot valsts normatīvos vai administratīvos aktus attiecībā uz konkrētu piegāžu cenu vai atlīdzību par konkrētu pakalpojumu sniegšanu, līgumslēdzējas

iestādes publisku līgumu slēgšanas tiesības balsta uz saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu.

2. Līgumslēdzējām iestādēm saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu nosaka pēc cenas vai izmaksām, izmantojot rentabilitātes pieeju, piemēram aprites cikla izmaksas saskaņā ar 68. pantu, un tajā var būt ietverta labākā cenas un kvalitātes attiecība, ko vērtē pēc vairākiem kritērijiem, tostarp pēc kvalitātes, vides un/vai sociālajiem aspektiem, kas saistīti ar attiecīgā publiskā līguma priekšmetu. Šādu kritēriju skaitā var būt, piemēram:

- a) kvalitāte, ietverot tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamība, projektēšana visu lietotāju ērtībām, sociālie, vides un inovatīvie raksturlielumi, un tirdzniecība un tās nosacījumi;
- b) organizatoriskā struktūra, kvalifikācija un pieredze, kas raksturo personālu, kuram uzdota attiecīgā līguma izpilde, ja līguma izpildes līmeni var būtiski ietekmēt šā personāla kvalitāte; vai
- c) pēcpārdošanas pakalpojumi un tehniskā palīdzība, piegādes nosacījumi, kā piegādes datums, piegādes process un piegādes laikposms vai pabeigšanas laikposms.

Izmaksu elements var būt arī fiksēta cena vai izmaksas, uz kuru pamata ekonomikas dalībnieki konkurēs tikai ar kvalitātes kritērijiem.

Dalībvalstis var noteikt, ka līgumslēdzējas iestādes nevar izmantot tikai cenu vai tikai izmaksas kā vienīgo piešķiršanas kritēriju, vai paredzēt, ka tos izmanto tikai noteiktas līgumslēdzēju iestāžu kategorijas vai tikai noteikta tipa līgumos.

[..]

4. Piešķiršanas kritērijiem nevar būt tādu seku, ka līgumslēdzējai iestādei tiek dota neierobežota izvēles brīvība. Tie nodrošina efektīvas konkurences iespēju un ir papildināti ar specifikācijām, kas ļauj efektīvi pārbaudīt pretendentu sniegto informāciju, lai novērtētu, kādā mērā piedāvājumi atbilst piešķiršanas kritērijiem. Šābu gadījumā līgumslēdzējas iestādes efektīvi pārbauda pretendentu sniegtās informācijas un pierādījumu pareizību”.

[..]

#### 76. pants “Līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas principi”

“1. Dalībvalstis ievieš valsts noteikumus par to, kā piešķiramas tiesības slēgt līgumus, uz kuriem attiecas šī nodaļa, lai nodrošinātu, ka līgumslēdzējas iestādes ievēro tādus principus kā pārredzamība un vienlīdzīga attieksme pret ekonomikas dalībniekiem. Dalībvalstis var brīvi noteikt piemērojamās procedūras noteikumus, ja vien šādi noteikumi ļauj līgumslēdzējām iestādēm ņemt vērā attiecīgo pakalpojumu īpatnības.

2. Dalībvalstis nodrošina, ka līgumslēdzējas iestādes var ņemt vērā nepieciešamību nodrošināt pakalpojumu kvalitāti, nepārtrauktību, pieklūstamību, pieejamību – arī cenu ziņā – un vispusību, dažādu kategoriju lietotāju, tostarp nelabvēlīgā situācijā nonākušu un neaizsargātu iedzīvotāju grupu īpašās vajadzības, lietotāju iesaistīšanos un to statusa stiprināšanu, ka arī inovācijas. Dalībvalstis var arī noteikt, ka pakalpojumu sniedzēju izvēlas pēc tā piedāvājuma, kas paredz vislabāko cenas un kvalitātes attiecību, sociālā nodrošinājuma pakalpojumu gadījumā ņemot vērā kvalitātes un ilgtspējas kritērijus”.

Padomes Direktīva 89 /665 /EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām.

Spriedums C-346/06 *Rüffert*; Spriedums C-583/10 *Nolan*; Spriedums C-313/12 *Romeo*; Spriedums C-115/14 *RegioPost*; Spriedums C-234/14 *Ostas celtnieks*; Spriedums C-546/16 *Montte*; Spriedums C-462/19 *Anesco u.c.*; Spriedums C-376/21 *Obština Razlog*.

#### **Atbilstošās valsts tiesību normas**

2017. gada 8. novembra *Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público* (Likuma 9 /2017 par publiskajiem iepirkumiem, turpmāk tekstā –“*LCSP*”) 1. pants, 48. pants, 145. pants un IV pielikums.

“1. pants. Priekšmets un mērķis.

[..]

3. Visos publiskajos iepirkumos transversāli un obligāti jāiekļauj sociālie un vides kritēriji, ciktāl tie ir saistīti ar līguma priekšmetu, uzskatot, ka to iekļaušana nodrošina labāku līgumā paredzētā pakalpojuma cenas un kvalitātes attiecību, kā arī lielāku un efektīvāku publisko līdzekļu izlietojumu. Tiek atvieglota arī mazo un vidējo uzņēmumu, kā arī sociālās ekonomikas uzņēmumu dalība publiskajā iepirkumā”.

“145. pants. Līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju prasības un veidi.

1. Līgumi tiek piešķirti, piemērojot vairākus piešķiršanas kritērijus, pamatojoties uz vislabāko cenas un kvalitātes attiecību.

Ņemot vērā lietā sniegto pamatojumu, līgumus var piešķirt atbilstīgi kritērijiem, kas balstīti uz izmaksu ziņā efektīvāko pieeju, pamatojoties uz cenu vai izmaksām, piemēram, aprites cikla izmaksu aprēķinu saskaņā ar 148. pantu.

2. Labāko cenas un kvalitātes attiecību novērtē, pamatojoties uz ekonomiskajiem un kvalitatīvajiem kritērijiem.

Kvalitatīvie kritēriji, ko ir noteikusi līgumslēdzēja iestāde, lai novērtētu visizdevīgāko cenas un kvalitātes attiecību, var ietvert vides vai sociālos raksturlielumus, kas ir saistīti ar līguma priekšmetu atbilstīgi šā panta 6. punktam un kas, cita starpā, var būt šādi:

1. Kvalitāte, tostarp tehniskie rādītāji, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamība, universālais dizains jeb dizains visiem lietotājiem, sociālās, vides un inovatīvās īpašības, kā arī tirdzniecība un tās nosacījumi;

[..]

Līguma sociālie parametri, cita starpā, attiecas uz šādiem mērķiem: veicināt personu ar invaliditāti, nelabvēlīgā situācijā esošu personu vai neaizsargātu grupu locekļu sociālo integrāciju to personu vidū, kurām uzticēta līguma izpilde, un kopumā personu ar invaliditāti vai personu, kuras saskaras ar sociālo atstumtību vai kurām draud sociālā atstumtība, sociālo integrāciju un integrāciju darba tirgū; apakšlīgumu slēgšana ar īpašiem nodarbinātības centriem vai integrēšanas uzņēmumiem; dzimumu līdztiesības plāni, kas jāīsteno, pildot līgumu, un kopumā sieviešu un vīriešu līdztiesība; veicināt sieviešu pieņemšanu darbā, darba, privātās un ģimenes dzīves saskaņošana; darba apstākļu un atalgojuma uzlabošana; nodarbinātības stabilitāte; lielāka personu skaita pieņemšana darbā līguma izpildei; apmācība un darba drošības un veselības aizsardzība; ētikas un sociālās atbildības kritēriju piemērošana līguma izpildei; vai kritērijiem, kas attiecas uz godīgā tirdzniecībā iegūtu produktu piegādi vai izmantošanu līguma izpildes laikā.

2. Līguma izpildei norīkotā personāla organizācija, kvalifikācija un pieredze, ciktāl šāda personāla kvalitāte var būtiski ietekmēt līguma izpildi iespējami labākā kvalitātē.

[..]”

“Četrdesmit septītais papildu noteikums. Principi, ko piemēro IV pielikumā uzskaitītajiem pakalpojumu piešķiršanas līgumiem un IV pielikumā uzskaitītajiem sociālajiem, veselības vai izglītības pakalpojumu līgumiem.

Neskarot šā likuma normu piemērošanu un, cita starpā, noteikumus, kas attiecas uz tehnisko prasību, minimālās maksātspējas nosacījumu, piešķiršanas kritēriju un īpašu izpildes nosacījumu noteikšanu IV pielikumā uzskaitīto pakalpojumu piešķiršanas līgumu un IV pielikumā minēto sociālo, veselības vai izglītības līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrās pasūtītājs visos posmos nodrošina pakalpojumu kvalitāti, nepārtrauktību, pieejamību un pilnīgumu; dažādu kategoriju lietotāju, tostarp nelabvēlīgā situācijā esošu un neaizsargātu grupu vidū, īpašās vajadzības; pakalpojumu lietotāju iesaistīšanu; un inovācijas pakalpojumu sniegšanu.

Turklāt, nosakot piešķiršanas kritērijus līgumiem, uz ko attiecas šis papildu noteikums, līgumslēdzēja iestāde var piešķirt nozīmi šādiem aspektiem: līguma izpildei norīkotā personāla pieredzi tādu pakalpojumu sniegšanā, kas paredzēti

īpaši nelabvēlīgā situācijā esošām nozarēm, vai līdzīgu pakalpojumu sniegšanā saskaņā ar 145. panta noteikumiem; gūtās peļņas atkārtotai ieguldīšanai sniegto pakalpojumu uzlabošanā; mehānismu izveidei lietotāju iesaistīšanai un informēšanai, un norādījumu sniegšanai”.

LCSP IV pielikums atbilst Direktīvas 2014/24 XIV pielikumam. Līgums, kurā ir ietverts apstrīdētais piešķiršanas kritērijs, ir iekļauts LCSP IV pielikumā.

*Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas* (Likuma 39/2015 par publiskā sektora tiesisko regulējumu) 119. panta 3. punkts.

### Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Ayuntamiento de Ortuella* (Ortuejas pilsētas dome; turpmāk tekstā – “pilsētas dome”) kā vietējā pašvaldība būdama “centrālās pārvaldes iestāžu padotībā esošas līgumslēdzējas iestāde” (Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 1. un 3. apakšpunkts) ir uzsākusi publiskā iepirkuma procedūru par “Ortuejas pilsētas domes mājās sniegtās aprūpes pakalpojumiem”. Attiecīgais pakalpojums ir daļa no “Sociālās aprūpes bez izmitināšanas pakalpojumiem” (CPV – 85312000-9), un pilsētas dome to ir definējusi kā “sociāla rakstura sabiedrisko pakalpojumu, kur, izmantojot sagatavotu, apmācītu un uzraudzītu personālu, tiek veikti profilaktiski, izglītojoši un atbalsta pasākumi[, kas paredzēti] ģimenēm un/vai personām, kurām ir grūtības uzturēt vai saglabāt savu fizisko, sociālo un/vai emocionālo labklājību, cenšoties nodrošināt, lai pakalpojumu saņēmēji varētu turpināt dzīvot savās mājās un/vai vidē, cik ilgi vien tas viņiem ir iespējams un ērti”.
- 2 Piešķiršanas kritērijs, kas izklāstīts Publiskā iepirkuma specifikāciju (Specifikāciju noteikumi), kuras pilsētas dome ir izstrādājusi saistībā ar šo iepirkuma procedūru, I pielikuma 19. B punktā (turpmāk tekstā – “apstrīdētais piešķiršanas kritērijs”), paredz:

“Algu izdevumu palielinājums: 40 punkti

Ņemot vērā nozares līgumā noteikto atalgojumu, tiks izvērtēts augstākais atalgojums (algu izdevumu palielinājums), ko pretendents piedāvā piemērot personām, kuras izpilda līgumu.

Atalgojuma procentuālais palielinājums tiks ņemts vērā, aprēķinot pamatalgu un līgumā atrunāto piemaksu, kas tiks izmaksāta visam personālam, piemērojot šādu formulu: Punkti =  $P \times A / B$ .

Punktu skaits ir priekšlikumam piešķirto punktu kopējais skaits.

P = ir maksimālais iespējamais punktu skaits, proti, 40 punkti.

A = Visaugstākais procentuālais rādītājs no visiem iesniegtajiem piedāvājumiem

B = Novērtētā piedāvājuma procentuālā daļa.

Tiks izskatīti piedāvājumi, kuros tiks piedāvāts procentuāls palielinājums, kas piemērojams personām, kuras izpilda līgumu. Piedāvājumiem, kuros netiks piedāvāts nekāds palielinājums, tiks piešķirti 0 punkti.

Ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc līguma oficiālas noslēgšanas un pēc sarunām ar arodbiedrību pārstāvjiem būs jāprecizē veids, kādā šis atalgojuma palielinājums tiks īstenots. Tāpat uzņēmumam, kuram piešķirtas līguma tiesības, būs jānoslēdz regulatīva vienošanās (Ortuejas SAD koplīgums) par līgumā norīkotā personāla darba apstākļiem”.

- 3 2023. gada 13. jūnijā *Asociación de Empresas de Servicios para la Dependencia* (Ilgtermiņa aprūpes pakalpojumu uzņēmumu profesionālā apvienība; turpmāk tekstā – “*AESTE*”) iesniedza īpašu apelācijas sūdzību par pilsētas domes ierosinātā līguma specifikācijām *Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi* (Basku zemes Autonomās kopienas Administratīvās pārsūdzības iestāde publiskā iepirkuma jomā; turpmāk tekstā – “*OARC*”), kas ir iestāde, kas iesniedz lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu. *AESTE* it īpaši lūdza atcelt apstrīdēto piešķiršanas kritēriju.

#### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 4 *AESTE* uzskata, pirmkārt, ka apstrīdētais piešķiršanas kritērijs ir pretrunā brīvai dalībai publiskā iepirkuma procedūrā ar vienlīdzīgiem nosacījumiem, tas rada šķēršļus brīvai konkurencei starp ekonomikas dalībniekiem un konkurencei publiskā iepirkuma procedūrā. Otrkārt, tā apgalvo, ka attiecīgais kritērijs nav saistīts ar līguma priekšmetu, jo lielāku atalgojumu nav iespējams saistīt ar labāku sniegto pakalpojumu, turklāt nav saprātīgi paredzēt nevienlīdzīgu atalgojumu starp uzņēmuma darbiniekiem, kam piešķirts līgums, atkarībā no tā, kuru klientu viņi apkalpo (t. i., atkarībā no tā, vai viņi ir vai nav norīkoti “Ortuejas pilsētas domes mājās sniegtās aprūpes pakalpojumu” sniegšanai). Treškārt, piešķiršanas kritērijā nav noteikta maksimālā summa, kas pretendētam jāpiedāvā, lai iegūtu maksimālo punktu skaitu, un tas, pēc *AESTE* domām, nozīmē, ka var tikt piedāvātas nesamērīgas summas, kas nav saistītas ar pareizu līguma izpildi. Ceturtkārt un visbeidzot, pienākums atrunāt darba samaksas palielinājumu darba koplīgumā, kas attiecas uz darbiniekiem, kuri izpilda līgumu, nozīmē, ka spēkā esošais darba koplīgums vairs uz šiem darbiniekiem neattiecas, kas, savukārt, pārsniedz pilsētas domes kā līgumslēdzējas iestādes pilnvaras.
- 5 Ortuejas pilsētas dome iebilst pret *AESTE* prasītā kritērija atcelšanu, uzskatot, ka apstrīdētā piešķiršanas kritērija iekļaušana ir pamatota, ņemot vērā sociālo un darba apstākļu kontekstu, tā saistību ar līguma priekšmetu un pareizu līguma izpildi. Runājot par kontekstu, pilsētas dome norāda, ka ir jāatrisina darbaspēka sarežģītā situācija nozarē, kas daļēji ir saistīta ar darbinieku pirktspējas zudumu, un kas ietekmē jutīgu pakalpojumu sniegšanu. Attiecībā uz līguma priekšmetu tā



uzskata, ka piešķiršanas kritērijs ir saistīts ar pakalpojuma kvalitātes un nepārtrauktības garantiju un ir spēkā, ciktāl tas ir formulēts objektīvi un samērīgi.

### Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 6 *OARC* kā pastāvīga struktūra tika izveidota ar 2010. gada 23. decembra *Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011* (Likuma 5 /2010, ar ko apstiprina Basku zemes autonomās kopienas vispārējo budžetu 2011. finanšu gadam) astoto papildu noteikumu. Tās uzdevums ir izskatīt tai iesniegtās sūdzības un īpašas apelācijas par līgumu slēgšanu saskaņā ar 2017. gada 8. novembra *Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público* (Likuma Nr.9 /2017 par publiskā sektora līgumiem) 44. un turpmākajiem pantiem.
- 7 *OARC* ir kvalificējama kā “tiesa” LESD 267. panta izpratnē, kā Tiesa to ir norādījusi it īpaši sava 2018. gada 20. septembra sprieduma (C\_546 /16 *Montte*, EU:C:2018:752) 20.–25. punktā.
- 8 *OARC* uzskata, ka tai iesniegtās apelācijas sūdzības iznākums ir atkarīgs no vairāku Eiropas Savienības tiesību normu interpretācijas. Lai gan līgums, uz kuru attiecas apstrīdētais piešķiršanas kritērijs, neietilpst Direktīvas 2014/24 darbības jomā, ņemot vērā tā priekšmetu un apjomu, *OARC* uzskata, ka ir piemērojama pastāvīgā Tiesas judikatūra, kas paredz, ka tad, ja saistībā ar risinājumiem, kas valsts tiesību aktos ir sniegti situācijām, kurām attiecīgais Savienības tiesību akts nav piemērojams, ar valsts tiesību aktu tiek panākts tāds pats risinājums kā šajā aktā, pastāv zināma Savienības interese, lai normas, kuras ir pārņemtas no šī tiesību akta, nolūkā novērst turpmāku atšķirīgu interpretāciju tiktu interpretētas vienveidīgi. Tādējādi Savienības tiesību normu interpretāciju situācijās, kuras nav to piemērošanas jomā, pamato tas, ka ar valsts tiesībām, lai tiktu nodrošināta vienāda attieksme šādās situācijās un situācijās, kurām ir piemērojamas Savienības tiesības, šīs tiesību normas ir padarītas tieši un bez nosacījumiem piemērojamas šādām situācijām (šajā nozīmē skat. Tiesas spriedumus, 2012. gada 18. oktobris, *Nolan*, C\_583/10, EU:C:2012:638, 46. un 47. punkts; 2013. gada 7. novembris, *Romeo*, C\_313/12, EU:C:2013:718, 22. un 23. punkts; 2016. gada 14. janvāris, *Ostas celtnieks*, C\_234/14, EU:C:2016:6, 17.–20. punkts, un 2022. gada 16. jūnijs, *Obshtina Razlog*, C\_376/21, EU:C:2022:472, 52.–55. punkts).
- 9 Iestāde, kas iesniedz lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, norāda, ka, izņemot atsevišķus izņēmumus, *LCSP*, ar ko Spānijas tiesībās transponē Direktīvu 2014/24, līgumiem, uz kuriem šī direktīva neattiecas to vērtības dēļ, piemēro tādu pašu tiesisko regulējumu, kāds ir paredzēts līgumiem, uz kuriem tā attiecas. Tā tas ir arī šajā gadījumā, jo *LCSP* 145. pants ir piemērojams tā IV pielikumā paredzētajiem pakalpojumu līgumiem

- 10 *LCSP* 145. panta 2. punkta 1. apakšpunktā ir noteikts, ka piešķiršanas kritēriji, kas attiecas uz līguma sociālajiem parametriem, cita starpā, attiecas uz līguma izpildes darbinieku atalgojuma nosacījumu uzlabošanu. Tomēr par šī kritērija apmēru un piemērošanu, tā saistību ar konkurenci un pakalpojumu sniegšanas brīvību, kā arī par tā saderību ar Direktīvu 2014/24 Spānijā notiek akadēmiskas debates, un struktūras, kuras izskata pārsūdzības īpaši publiskā iepirkuma jomā, attiecībā uz šo kritēriju pieņem atšķirīgus lēmumus.
- 11 *OARC* šaubās par to, vai apstrīdētais kritērijs palīdz noteikt saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu (Direktīvas 2014/24/ES 67. panta 1. punkts), jo saikne starp algas palielināšanu un pakalpojumu sniegšanas uzlabošanu šķiet pārāk hipotētiska, lai noteiktu izdevīguma aspektu, kas var būt izšķirīgs, lemjot par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. No otras puses, pirkspējas zudums, uz kuru atsaucas pilsētas dome, lai pamatotu attiecīgo piešķiršanas kritēriju, nav raksturīgs tikai šai sociālajai grupai, bet gan lielai nodarbināto iedzīvotāju daļai, kas strādā algotu darbu, un nav tā, ka attiecīgā grupa būtu īpaši nelabvēlīgākā situācijā vai pakļauta atstumtības riskam.
- 12 Vienlaikus tāds piešķiršanas kritērijs kā pamatlietā apstrīdētais varētu likt uzņēmumam maksāt darbiniekiem, kuri sniegs pakalpojumus, lielāku algu nekā to, ko tie ir līdz tam saņēmuši (pat ja tā bijusi pilnībā likumīga, jo atbilda tiesību aktiem par koplīgumiem un likumā noteiktai minimālai algai), lai tādējādi palielinātu savas izredzes iegūt līguma slēgšanas tiesības. *OARC* uzskata, ka tas ir papildu finansiālais slogs, kas var radīt šķēršļus, kavēt vai padarīt mazāk pievilcīgu piedāvājuma iesniegšanu publiskā iepirkuma procedūrā.
- 13 Turklāt apstrīdētais kritērijs varētu būt nesamērīgs vai diskriminēt saimnieciskos dalībniekus, kuriem ir mazākas finansiālās iespējas maksāt lielas algas (piemēram, mazos vai vidējos uzņēmumus), kuri, savukārt, var iesniegt konkurētspējīgus piedāvājumus daļēji tāpēc, ka tiem ir zemākas algu izmaksas.
- 14 Saskaņā ar pilsētas domes piedāvātajām iepirkuma specifikācijām uzņēmumam, kuram tiek piešķirtas pakalpojuma sniegšanas tiesības, pēc darba koplīguma slēgšanas sarunām ir jāprecizē tas, kādā veidā tiks palielināts atalgojums, un ir jānoslēdz koplīgums, kurš tiks piemērots līguma izpildei paredzētajiem darbiniekiem. *OARC* uzskata, ka tas var būt Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 28. pantā atzīto tiesību uz koplīguma sarunām aizskārums.
- 15 Turklāt, nošķirot no spēkā esoša darba līguma piemērošanas jomas darbiniekus, kuri izpilda attiecīgo līgumu, varētu tikt radīta algu nevienlīdzība viena un tā paša uzņēmuma darbinieku vidū, kuri veic vienus un tos pašus uzdevumus, pamatojoties vienīgi uz to, kuram klientam attiecīgie uzdevumi tiek veikti.
- 16 Direktīvas 2014/24/ES 98. apsvērumā būtībā ir noteikts, ka sociālie kritēriji ir jāpiemēro atbilstoši Direktīvai 96/71/EK, kā to interpretējusi Tiesa, un tos nedrīkst izvēlēties vai piemērot diskriminējošā veidā. Konkrētāk, atbilstīgi Direktīvā 96/71 noteiktajam, minimālajai algai ir jāpaliek līmenī, kas noteikts valsts tiesību aktos

vai koplīgumos, kurus piemēro saskaņā ar Eiropas Savienības tiesībām. Neatkarīgi no šī apsvēruma juridiskā spēka, tajā ir atsauce uz juridiski saistošu Eiropas Savienības tiesību normu un judikatūru, kurā tā ir interpretēta (piemēram, Tiesas spriedumos, 2008. gada 3. aprīlis, C-346/06 *Rüffert*, EU:C:2008:189, un 2015. gada 17. novembris, C-115/14 *RegioPost*, EU:C:2015:760).

- 17 Attiecībā uz izvirzīto mērķi *OARC* uzskata, ka apstrīdētais piešķiršanas kritērijs varētu būt nesamērīgs pasākums, jo koplīgums, kas izriet no tā piemērošanas, varētu izraisīt algu palielinājuma konsolidāciju, pārsniedzot līguma izpildi, kā rezultātā tiktu zaudēta Direktīvas 2014/24 67. panta 3. punktā prasītā saikne ar tā priekšmetu. Šajā ziņā iesniedzējtiesa tomēr norāda, ka valsts judikatūrā ir uzskatīts, ka publiskā iepirkuma līguma noteiktie uzlabojumi darba tirgū principā nav “labvēlīgāks nosacījums”, kas kā darba ņēmēja tiesības būtu nostiprinātas ārpus šī līguma piemērošanas jomas.

DARBA VERSIJS