

Byla T-370/02

Alpenhain-Camembert-Werk ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją

„Reglamentas (EB) Nr. 1829/2002 — Kilmės vietos nuorodos įregistravimas — „Feta“ — Ieškinys dėl panaikinimo — Teisė pareikšti ieškinį — Nepriimtumas“

2004 m. liepos 6 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) nutartis . . . II - 2100

Nutarties santrauka

1. Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai arba juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Reglamentas dėl geografinių ir kilmės vietos nuorodų įregistravimo — Įmonių, gaminančių „Feta“ sūrį valstybėje narėje, kitoje nei šio sūrio kilmės vietos valstybė, ieškinys — Nepriimtumas

(EB 230 str. ketvirtoji pastraipa; Tarybos reglamentas Nr. 2081/92; Komisijos reglamentas Nr. 1829/2002)

2. *Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai arba juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Sąlygos dėl būtinybės būti konkrečiai susijusiomis aiškinimas contra legem — Nepriimtumas*
(EB 230 str. ketvirtoji pastraipa)

1. Reglamentas Nr. 1829/2002, iš dalies keičiantis Reglamento (EB) Nr. 1107/96 dėl geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų įregistravimo vadovaujantis Reglamento (EEB) Nr. 2081/92 17 straipsnyje nustatyta tvarka priedą, kiek jis susijęs su pavadinimo „Feta“ kaip saugomos nuorodos įregistravimu, laikytinas visuotinio taikymo aktu EB 249 straipsnio antrosios pastraipos prasme, nes, suteikdamas visoms įmonėms, kurių produktai atitinka geografinius ir kokybinius reikalavimus, teisę juos pardavinėti minėtu pavadinimu, o tokios teisės nesuteikdamas toms įmonėms, kurių produktai neatitinka šių visoms įmonėms taikomų reikalavimų, jis taikomas objektyviai nustatytais atvejais ir sukelia teisines pasekmes bendrąja prasme apibrėžtų asmenų kategorijoms.

dimo adresatą. Taip nėra kai kurių įmonių, gaminančių „Feta“ sūrį ne Graikijoje, t. y. šio sūrio kilmės vietos valstybėje narėje, atveju.

Iš tikrųjų to, kad šios įmonės tarp pagrindinių „Feta“ sūrio gamintojų Europos Bendrijoje, kurių skaičius yra ribotas, pagamina daugiau nei 90 % „Feta“ sūrio valstybėje narėje, kurioje jos yra įsteigtos, ir parduoda savo produktus saugomu pavadinimu, nepakanka norint jas išskirti iš kitų ūkio subjektų, kuriuos liečia Reglamentas Nr. 1829/2002, kadangi visuotinis taikymas ir akto norminis pobūdis nėra paneigiami galimybė daugiau ar mažiau tiksliai nustatyti subjektų, kuriems jis taikomas tam tikru laikotarpiu, skaičių ar net tapatybę.

Taigi šis reglamentas gali liesti konkretų fizinį arba juridinį asmenį tik tada, kai jis taikomas jam dėl tam tikrų jam būdingų savybių arba dėl tam tikros situacijos, kuri jį išskiria iš kitų asmenų, ir todėl jį individualizuoja taip pat, kaip ir spren-

Be to, saugomo pavadinimo įregistravimas supaprastinta tvarka nėra šių įmonių procesinių teisių pažeidimas, nes Reglamentas Nr. 2081/92 Bendrijos lyg-

menu nenumato specifinių procesinių garantijų privatiems asmenims.

(žr. 54–56, 58–59, 67 punktus)

2. Nors EB 230 straipsnio ketvirtojoje pastraipoje numatyta asmeninio suinteresuotumo sąlyga turi būti aiškinama remiantis efektyvios teisinės apsaugos

principu, atsižvelgiant į įvairias aplinkybes, kurios individualizuoja ieškovą, toks aiškinimas negalėtų visiškai atmesti šios EB sutartyje aiškiai numatytos sąlygos, neperžengiant Bendrijos teismui suteiktų teisių. Iš to išplaukia, kad, neįvykdžius šios sąlygos, joks fizinis ar juridinis asmuo negali pateikti ieškinio dėl reglamento panaikinimo.

(žr. 72 punktą)