

Sprawa C-227/22**Uzupełnienie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

27 maja 2022 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Administrativen sad – Gabrowo (Bułgaria)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

22 marca 2022 r.

Wnoszący kasację:

IL

Druga strona postępowania:

Regionalna direksia „Avtomobilna administratsia” Plewen
(regionalna dyrekcja „administracji pojazdami silnikowymi” miasta
Plewen)

POSTANOWIENIE

[...]

Grabovo, dnia 27 maja 2022 r.

[...]

Administrativen sad Gabrovo [...]

[...] w celu wydania rozstrzygnięcia zważył, co następuje:

Niniejsze postanowienie zostało wydane w związku z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożonym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przez Administrative Sad Gabrovo (sąd administracyjny w Gabrowie).

Postanowieniem nr 270/22.03.2022 sąd ten, stwierdziwszy, że przepisy dyrektywy 2006/126 są niejasne i w pewnym sensie wewnętrznie sprzeczne, zwrócił się do

Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o dokonanie ich formalnej wykładni w drodze wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym. W postanowieniu tym wskazano strony postępowania przed sądem krajowym, [właściwe] przepisy Unii i przepisy Republiki Bułgarii, przedmiot sporu w postępowaniu głównym oraz potrzebę złożenia wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, których nie trzeba zatem powtarzać w niniejszym postanowieniu.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym skierowany do Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-227/22.

Po złożeniu tego wniosku Administrative Sad uznaje, że:

Pierwotne pytanie postawione przed Administrative Sad w Gabrowie dotyczy tego, czy ukaranie przewidziane w [bułgarskich] przepisach krajowych dla kierowcy, którego prawo jazdy jest ważne dla kategorii C, CE, CI, C1E, D, DE, D1, D1E i Tkt (ciągniki), ale który nie jest w stanie przedstawić organom kontrolnym zaświadczenia o sprawności psychicznej, ponieważ upłynął jego okres ważności, stoi w sprzeczności ze zsynchronizowanym administracyjnie okresem ważności praw jazdy i badań lekarskich [w celu ustalenia] sprawności fizycznej i psychicznej zgodnie z dyrektywą 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy (zwana dalej „dyrektywą 2006/126/WE”) lub czy zastosowanie przepisów krajowych przez organ nakładający sankcje doprowadziło do naruszenia prawa Unii Europejskiej.

Sąd odsyłający stwierdza, że w celu [umożliwienia] rozstrzygnięcia sporu w postępowaniu głównym należy zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

- Czy art. 7 ust. 1 dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy oraz motywy 8 i 9 tej dyrektywy zezwalają na przyjęcie przepisów krajowych takich jak te będące przedmiotem niniejszego postępowania, które – oprócz minimalnych wymogów dotyczących egzaminu na prawo jazdy (załącznik II do dyrektywy 2006/126) oraz minimalnych wymogów dotyczących zdolności fizycznej i psychicznej (załącznik III do dyrektywy 2006/126) – ustanawiają dodatkowe warunki mające na celu ustalenie zdolności psychicznej kierowców przewożących pasażerów lub towary?
- W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Czy wymogi te podlegają przewidzianej w dyrektywie – a w szczególności w motywie 9 zdanie czwarte i art. 7 ust. 3 dyrektywy 2006/126 – zasadzie synchronizacji administracyjnego okresu ważności praw jazdy i badań lekarskich w związku ze stosowaniem minimalnych standardów sprawności fizycznej i psychicznej?

Z proceduralnego punktu widzenia dopuszczalne jest dołączenie dodatkowych pytań do już złożonego wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Na tej podstawie i zgodnie z art. 628 i nast. Grazhdanski protsesualen kodeks (kodeks postępowania cywilnego) w związku z art. 144 Administrativoprotsesualen kodeks (kodeks postępowania administracyjnego) i w związku z art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej

SĄD POSTANAWIA:

Do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zostają skierowane w sprawie C-227/22 pytania uzupełniające o następującym brzmieniu:

- „Czy art. 7 ust. 1 dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy oraz motywy 8 i 9 tej dyrektywy zezwalają na przyjęcie przepisów krajowych takich jak te będące przedmiotem niniejszego postępowania, które – oprócz minimalnych wymogów dotyczących egzaminu na prawo jazdy (załącznik II do dyrektywy 2006/126) oraz minimalnych wymogów dotyczących zdolności fizycznej i psychicznej (załącznik III do dyrektywy 2006/126) – ustanawiają dodatkowe warunki mające na celu ustalenie zdolności psychicznej kierowców przewożących pasażerów lub towary?
- W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Czy wymogi te podlegają przewidzianej w dyrektywie – a w szczególności w motywie 9 zdanie czwarte i art. 7 ust. 3 dyrektywy 2006/126 – zasadzie synchronizacji administracyjnego okresu ważności praw jazdy i badań lekarskich w związku ze stosowaniem minimalnych standardów sprawności fizycznej i psychicznej?”

[...] [kwestie proceduralne]

[...]