

Zaak C-227/22

Aanvulling op het verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

27 mei 2022

Verwijzende rechter:

Administrativen sad – Gabrovo (Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

22 maart 2022

Verzoekende partij:

IL

Verwerende partij:

Regionalna direksia „Avtomobilna administratsia” Pleven

BESLISSING

[OMISSIS]

Gabrovo, 27 mei 2022

[OMISSIS]

De **Administrativen sad Gabrovo** (bestuursrechter in eerste aanleg Gabrovo, Bulgarije) [OMISSIS]

[OMISSIS] heeft bij zijn beslissing het volgende in aanmerking genomen:

De onderhavige beslissing heeft betrekking op het verzoek om een prejudiciële beslissing dat de Administrativen sad Gabrovo aan het Hof heeft gericht.

Bij beslissing nr. 270 van 22 maart 2022 heeft deze rechter het Hof in het kader van een prejudiciële verwijzing verzocht om een officiële uitlegging van de bepalingen van richtlijn 2006/126/EG, nadat hij tot de slotsom was gekomen dat deze bepalingen onduidelijk en in zekere zin innerlijk tegenstrijdig zijn. In die beslissing worden de partijen in het hoofdgeding, de [toepasselijke] Uniewetgeving en de wetgeving van de Republiek Bulgarije, het voorwerp van het

hoofddeding en de noodzaak van een verzoek om een prejudiciële beslissing vermeld. Daarom hoeven deze in de onderhavige beslissing niet te worden herhaald.

Het verzoek aan het Hof om een prejudiciële beslissing is het voorwerp van de prejudiciële zaak C-227/22.

Na indiening van dat verzoek is deze kamer van de Administrativen sad Gabrovo van oordeel:

De Administrativen sad Gabrovo heeft oorspronkelijk de vraag gesteld of de straf waarin de [Bulgaarse] nationale regeling voorziet voor een bestuurder van een voertuig met een geldig rijbewijs voor de categorieën C, CE, C1, C1E, D, DE, D1, D1E en trekkers, die echter geen verklaring van psychologische geschiktheid aan de controleautoriteiten kan overleggen omdat de geldigheidsduur daarvan is verstreken, in strijd is met de gesynchroniseerde administratieve geldigheidsduur van rijbewijzen en medische onderzoeken [ter vaststelling van] de lichamelijke en geestelijke geschiktheid overeenkomstig richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs (hierna: „richtlijn 2006/126”) dan wel of de toepassing van de nationale regels door de bestraffende autoriteit tot een schending van het Unierecht heeft geleid.

De kamer stelt vast dat het Hof moet worden verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende aanvullende vragen wil zij het hoofddeding [kunnen] beslechten:

- Staan artikel 7, lid 1, van richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs en de overwegingen 8 en 9 van die richtlijn een nationale regeling toe als die welke in casu aan de orde is, die – behalve in minimumvereisten voor rijexamens (bijlage II bij richtlijn 2006/126) en minimumnormen inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid (bijlage III bij richtlijn 2006/126) – in aanvullende voorschriften voorziet om de psychologische geschiktheid vast te stellen van bestuurders die passagiers en/of goederen vervoeren?
- Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: vallen deze vereisten onder de in richtlijn 2006/126 – met name overweging 9, vierde zinsnede, en artikel 7, lid 3, ervan – neergelegde regeling inzake de synchronisatie van de administratieve geldigheidsduur van rijbewijzen en medische onderzoeken met het oog op de toepassing van de minimumnormen inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid?

Volgens het procesrecht mogen vragen worden toegevoegd aan een reeds ingediend verzoek om een prejudiciële beslissing.

Gelet op deze motivering en krachtens artikel 628 e.v. van de Grazhdanski protsesualen kodeks (wetboek burgerlijke rechtsvordering) juncto artikel 144 van

de Administrativoprotsesualen kodeks (wetboek bestuursprocesrecht), en op basis van artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

BESLIST de kamer:

Het Hof wordt in zaak C-227/22 verzocht om een beslissing over de volgende aanvullende vragen:

- „Staan artikel 7, lid 1, van richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs en de overwegingen 8 en 9 van die richtlijn een nationale regeling toe als die welke in casu aan de orde is, die – behalve in minimumvereisten voor rijexamens (bijlage II bij richtlijn 2006/126) en minimumnormen inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid (bijlage III bij richtlijn 2006/126) – in aanvullende voorschriften voorziet om de psychologische geschiktheid vast te stellen van bestuurders die passagiers en/of goederen vervoeren?
- Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: vallen deze vereisten onder de in richtlijn 2006/126 – met name overweging 9, vierde zinsnede, en artikel 7, lid 3, ervan – neergelegde regeling inzake de synchronisatie van de administratieve geldigheidsduur van rijbewijzen en medische onderzoeken met het oog op de toepassing van de minimumnormen inzake lichamelijke en geestelijke geschiktheid?”

[OMISSIS] [procedure]

[OMISSIS]