

Byla C-549/23**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. rugpjūčio 29 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

College van Beroep voor het bedrijfsleven (Vyriausiasis administracinis ekonominių bylų teismas, Nyderlandai)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. rugpjūčio 29 d.

Apeliantės:

American Express Europe SA

American Express Carte France SA

Visa Europe Ltd

MasterCard Europe SA

Autoriteit Consument en Markt

Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Pagrindinės bylos dalykas

Šis prašymas pateiktas nagrinėjant teisminį ginčą dėl atlygių, mokamų kelių prekių ženklų naudojimo partneriui, kai kelių prekių ženklų naudojimo kredito kortelė išduodama pagal trišalę mokėjimo kortelių schemą. *Autoriteit Consument en Markt* (Nyderlandų vartotojų ir rinkų institucija) mano, kad šie atlygiai viršijo Reglamente 2015/751 nustatytą tarpbankinių mokesčių viršutinę ribą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Šiame remiantis SESV 267 straipsniu pateikiamame prašyme priimti prejudicinį sprendimą jį pateikęs teismas klausia, kokias pasekmes sukelia trišalės mokėjimo

kortelių schemas prilyginimas keturšalei mokėjimo kortelių schemei pagal Reglamentą 2015/751. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių dėl to, kaip reikia aiškinti šio reglamento 4 ir 5 straipsnius, kuriuose vartojamos sąvokos „grynoji kompensacija“ ir „tarpbankinis mokestis“, pagal kurias preziumuojama, kad mokėjimai atliekami išleidėjui, nors trišalėje mokėjimo kortelių scheme išleidėjo nėra.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/751 dėl tarpbankinių mokesčių už kortele grindžiamas mokėjimo operacijas 2 straipsnio 11 punktą, taikant šio reglamento materialines nuostatas, turi būti aiškinamas taip, kad bendra grynoji mokėjimų, nuolaidų ar paskatų suma, kurią kelių prekių ženklų naudojimo partneris gauna iš trišalės mokėjimo kortelių schemas už kortele grindžiamą mokėjimo operaciją ar susijusią veiklą, turi būti kvalifikuojama kaip grynoji kompensacija, net jei šis kelių prekių ženklų naudojimo partneris pats nėra išleidėjas?
2. Ar Reglamento 2015/751 4 straipsnis, siejamas su 2 straipsnio 10 punkto antru sakiniu, turi būti aiškinamas taip, kad grynoji kompensacija tiesiogiai patenka į 4 straipsnio taikymo sritį?
3. Ar Reglamento 2015/751 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis taip pat apima atlygius, įskaitant grynąsias kompensacijas, kuriuos kelių prekių ženklų naudojimo partneris gauna iš mokėjimo kortelių schemas, kai šis kelių prekių ženklų naudojimo partneris nėra išleidėjas?
- 4a. Ar Reglamento 2015/751 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad atlygis, įskaitant grynąsias kompensacijas, kurį gauna kelių prekių ženklų naudojimo partneris už mokėjimo operacijas ar susijusią veiklą, turi tą patį tikslą kaip ir tarpbankinis mokestis, jei šiuo atlygiu siekiama išplėsti mokėjimo kortelių schemas veiklą?
- 4b. Ar Reglamento 2015/751 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad atlygis, įskaitant grynąsias kompensacijas, kurį gauna kelių prekių ženklų naudojimo partneris už mokėjimo operacijas ar susijusią veiklą, turi tokį patį poveikį kaip tarpbankinis mokestis, kai šis atlygis lemia mokėjimo kortelių schemas veiklos plėtrą?
- 4c. Jei į šiuos klausimus būtų atsakyta neigiamai, kyla toliau nurodytas klausimas: kokiais kriterijais ir (arba) veiksniais reikėtų remtis vertinant, ar atlygio, įskaitant grynąsias kompensacijas, kurį gauna kelių prekių ženklų naudojimo partneris už mokėjimo operacijas ar susijusią veiklą, tikslas ar poveikis yra lygiavertis tarpbankinio mokesčio tikslui ar poveikiui?

5. Ar Reglamento 2015/751 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad taikant šio reglamento 4 straipsnį atlygis turi būti laikomas tarpbankinio mokesčio sudedamąja dalimi, jei jo tikslas yra lygiavertis tarpbankinio mokesčio tikslui?

6. Ar Reglamento 2015/751 2 straipsnio 11 punktą turi būti aiškinamas taip, kad prekybininko aptarnavimo mokesčiai, kurių kelių prekių ženklų naudojimo partneris moka trišalei mokėjimo kortelių schemai, gali būti išskaičiuojamas iš mokėjimų, nuolaidų ir paskatų, kurias kelių prekių ženklų naudojimo partneris iš mokėjimo kortelių schemos gauna už kortele grindžiamą mokėjimo operaciją ar susijusią veiklą?

7a. Ar Reglamento 2015/751 2 straipsnio 11 punktą turi būti aiškinamas taip, kad iš bendros sumos, kurią kelių prekių ženklų naudojimo partneris gauna iš mokėjimo kortelių schemos, galima išskaičiuoti ne tik kelių prekių ženklų naudojimo partnerio finansinius atlygius, bet ir kelių prekių ženklų naudojimo partnerio išlaidas arba jo teikiamos paslaugos ekonominį ekvivalentą?

7b. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai: kokiais kriterijais remiantis turi būti nustatyta ši vertė?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2015 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/751 dėl tarpbankinių mokesčių už kortele grindžiamas mokėjimo operacijas, 2, 4 ir 5 straipsniai

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 *American Express Europe* ir *American Express Carte France* (toliau kartu – *Amex*) valdo trišalę mokėjimo kortelių schemą, kaip ji suprantama pagal Reglamento 2015/751 2 straipsnio 18 punktą. *Visa* ir *MasterCard* valdo keturšalę mokėjimo kortelių schemą, kaip ji suprantama pagal Reglamento 2015/751 2 straipsnio 17 punktą.
- 2 Keturšalėje mokėjimo kortelių schemoje mokėjimo operacijos atliekamos tarpininkaujant išleidėjui (iš kortelės turėtojo pusės) ir aptarnaujančiajam teikėjui (iš gavėjo pusės). Aptarnaujantis teikėjas išleidėjui moka atlygį už operacijos apdorojimą, t. y. tarpbankinį mokesį. Grynoji kompensacija, kaip ji suprantama pagal Reglamento 2015/751 2 straipsnio 11 punktą, yra tarpbankinio mokesčio dalis.
- 3 Trišalėje mokėjimo kortelių schemoje pati schema išduoda mokėjimo kortelę ir apdoroja kortele atliekamus mokėjimus, o tai reiškia, kad tokioje mokėjimo kortelių schemoje nėra (matomo) tarpbankinio mokesčio. Reglamente 2015/751 numatyta tarpbankinių mokesčių viršutinė riba, todėl jis iš esmės negali būti taikomas trišalėms mokėjimo kortelių schemoms. Tačiau Reglamento 2015/751

1 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad šis reglamentas taikomas tokiai mokėjimo kortelių schemai, jei ji išleidžia kortelę kartu su kelių prekių ženklų naudojimo partneriu.

- 4 2010 m. *Amex* pradėjo bendradarbiauti su *Koninklijke Luchtvaart Maatschappij* (toliau – KLM), kaip su kelių prekių ženklų naudojimo partneriu, išduodant vartotojams kelių prekių ženklų naudojimo kredito korteles. Be „pasirašymo premijos“, *Amex* sumokėjo KLM ir kelis kitus atlygius už tai.
- 5 Pagal šį bendradarbiavimą klientai gali naudotis KLM lojalumo programa, kurioje, be kita ko, keliaudami su KLM gali rinkti „mylias“. Šias „mylias“ galima iškeisti į skrydžius ar kitas KLM paslaugas. KLM ir *Amex* taip pat susitarė, kad *Amex* kortelių turėtojai galės tiesiogiai rinkti „mylias“ pagal lojalumo programą. Šiuo tikslu *Amex* perka „mylias“ iš KLM ir, atsižvelgiant į kredito kortelių naudojimą, perveda jas kortelių turėtojams.
- 6 2018 m. KLM paskelbė konkursą dėl naujo kelių prekių ženklų naudojimo bendradarbiavimo ir vėl pasirinko *Amex* kaip partnerį iš daugelio mokėjimo kortelių schemų, įskaitant *Visa* ir *MasterCard*. Pagal šį naują bendradarbiavimą *Amex* vėl sumokėjo KLM „pasirašymo premiją“ bei tam tikrus kelis kitus atlygius.
- 7 2017 m. gegužę *Autoriteit Consument en Markt* pradėjo tyrimą dėl *Amex* ir KLM bendradarbiavimo. 2019 m. kovo 6 d. nurodyme ji pareikalavo, kad *Amex* pagal Reglamento 2015/751 4 straipsnį, siejamą su 5 straipsniu, už esamą ir būsimą kelių prekių ženklų naudojimo bendradarbiavimą mokėtų KLM atlygį, neviršijantį 0,3 % operacijos vertės už vieną mokėjimo operaciją, ir įspėjo apie priešingą atveju gresiančias baudas.
- 8 Dėl šio nurodymo *Amex* ir KLM pateikė *Autoriteit Consument en Markt* skundą. Jos teigė, kad bendradarbiaudamos laikėsi 0,3 % reikalavimo, nes, be kita ko, *Amex* iš mokamų kompensacijų išskaičiavo įsigytų „mylių“ vertę.
- 9 2020 m. sausio 22 d. sprendimu *Autoriteit Consument en Markt* atmetė *Amex* ir KLM skundus kaip nepagrįstus, o vėliau 2020 m. gruodžio 21 d. sprendimu paskyrė baudas.
- 10 KLM ir *Amex* dėl pastarojo sprendimo pareiškė ieškinį *Rechtbank Rotterdam* (Roterdamo apylinkės teismas, Nyderlandai). *Rechtbank* patenkino *Amex* ir KLM ieškinius, panaikino 2020 m. sausio 22 d. ir 2020 m. gruodžio 21 d. *Autoriteit Consument en Markt* sprendimus ir įpareigojo pastarąją priimti naują sprendimą. *Rechtbank Rotterdam* nusprendė, kad *Autoriteit Consument en Markt* nepakankamai pagrindė savo nuomonę, kad visi atlygiai, kuriuos *Amex* mokėjo KLM, turėtų būti laikomi netiesioginiais tarpbankiniais mokesčiais, nes jai nepavyko įrodyti, kad šie atlygiai turėjo tokį patį tikslą ar poveikį kaip tarpbankinis mokestis. Taigi *Rechtbank* manė negalintis pripažinti, kad *Amex* pažeidė Reglamento 2015/751 4 straipsnį, siejamą su 5 straipsniu.

- 11 Ir *Autoriteit Consument en Markt*, ir KLM bei *Amex* pateikė apeliacinius skundus prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui. *Visa* ir *MasterCard*, kaip suinteresuotieji asmenys procese pirmojoje instancijoje, taip pat pateikė apeliacinį skundą.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

Reglamento 2015/751 4 straipsnio aiškinimas

- 12 *Amex* teigia, kad – kaip ir keturšalėje mokėjimo kortelių schemoje yra atlygių, kurių Reglamentas 2015/751 nereglamentuoja, – taip ir trišalėje mokėjimo kortelių schemoje yra atlygių, kurių šis reglamentas nereglamentuoja. Ir pagal Reglamento 2015/751 tekstą, ir pagal tikslą jis apima tik atlygius kortelės išleidėjui, kurio nėra trišalėje mokėjimo kortelių schemoje.
- 13 *Autoriteit Consument en Markt* teigia, kad atlygiai, kuriuos KLM gauna iš *Amex*, turi būti kvalifikuojami kaip grynosios kompensacijos, kaip jos suprantamos pagal Reglamento 2015/751 2 straipsnio 11 punktą, ir todėl yra tarpbankinio mokesčio dalis. Jos nuomone, tam, kad mokėjimus būtų galima laikyti tarpbankiniu mokesčiu, ypač grynąja kompensacija, nėra būtina, kad išleidėjas, kurio trišalėje mokėjimo kortelių schemoje su kelių prekių ženklų naudojimo partneriu nėra, gautų mokėjimus. Šio tarpbankinio mokesčio viršutinė riba reglamentuojama Reglamento 2015/751 4 straipsnyje, todėl nagrinėjama grynoji kompensacija tiesiogiai patenka į šios nuostatos taikymo sritį. *MasterCard* pritaria šiai nuomonei.

Reglamento 2015/751 5 straipsnio aiškinimas

- 14 *Amex* nuomone, Reglamento 2015/751 5 straipsnio formuluotė draudžia tarpbankiniu mokesčiu laikyti atlygius, mokamus kelių prekių ženklų naudojimo partneriui, kuris nėra išleidėjas. Taigi nereikia nagrinėti, ar atlygių tikslas ar poveikis yra lygiavertis tarpbankinio mokesčio tikslui ar poveikiui.
- 15 *Autoriteit Consument en Markt*, *MasterCard* ir *Visa*, priešingai, teigia, kad priimdamas Reglamentą 2015/751 Sąjungos teisės aktų leidėjas preziumavo, jog atlygiai, mokami kelių prekių ženklų naudojimo partneriui trišalėje mokėjimo kortelių schemoje, gali sukelti panašų rinkos nepakankamumą kaip tarpbankinis mokestis keturšalėje mokėjimo kortelių schemoje.
- 16 *Autoriteit Consument en Markt* laikosi nuomonės, kad šiuo atžvilgiu atlygio poveikis yra svarbus mokėjimo kortelių schemas ir kelių prekių ženklų naudojimo partnerio santykiui. Atlygiai yra lygiaverčiai, jei jie gali įtikinti trečiąją šalį bendradarbiauti taikant mokėjimo kortelių schemą, neatsižvelgiant į tai, ar tokio poveikio buvo siekiama.

Sąvokos „grynoji kompensacija“ aiškinimas

- 17 *Amex* ir KLM teigia, kad apskaičiuojant grynąją kompensaciją iš atlygių, kuriuos *Amex* moka KLM, reikia atimti prekybininko aptarnavimo mokestį, kurį KLM moka *Amex* už kredito kortelių operacijų priėmimą ir aptarnavimą. Taip pat būtų galima atsižvelgti į *Amex* įsigytas „mylias“, todėl 0,3 % riba, kaip ji suprantama pagal Reglamento 2015/751 4 straipsnį, nėra viršijama.
- 18 *Autoriteit Consument en Markt* mano, kad prekybininko aptarnavimo mokestis, kurį KLM moka *Amex* už kredito kortelių operacijų priėmimą ir aptarnavimą, negali būti išskaičiuojamas, nes šis mokėjimas atliekamas remiantis teisiniais santykiais, nesusijusiais su bendrai išleista mokėjimo kortele. Dėl „mylių“ ji mano, kad jų vertė yra per didelė, nes ne visos „mylios“ išperkamos 100 %, todėl gali būti apeinama viršutinė tarpbankinio mokesčio riba.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 19 Trišalės mokėjimo kortelių schemas su kelių prekių ženklų naudojimo partneriu prilyginimas keturšalei mokėjimo kortelių schemai į Reglamentą 2015/751 buvo įtrauktas vėlyvuju teisėkūros proceso etapu, todėl šio reglamento tekstas pritaikytas keturšalėms mokėjimo kortelių schemoms su išskirtinu išleidėju. Teisingumo Teismas dar 2018 m. vasario 7 d. Sprendime *American Express* (C-304/16, EU:C:2018:66) nusprendė, kad taikant Reglamento 2015/751 1 straipsnio 5 dalį tam, jog atitinkama trišalė mokėjimo kortelių schema galėtų būti laikoma keturšale mokėjimo kortelių schema, nebūtina, kad trišalės mokėjimo kortelių schemas kelių prekių ženklų naudojimo partneris veiktų kaip išleidėjas, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 2 straipsnio 2 punktą.
- 20 Priešingai nei pirmosios instancijos teismas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad, atsižvelgiant į šio prilyginimo pasekmes, Reglamento 2015/751 4 ir 5 straipsnių aiškinimas nėra toks aiškus, kad nekiltų jokių pagrįstų abejonių. Todėl tam, kad galėtų įvertinti, ar atlygiai, kuriuos *Amex* moka kelių prekių ženklų naudojimo partneriui KLM išleidžiant kelių prekių ženklų naudojimo kredito kortelę, pažeidžia Reglamentą 2015/751, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas prašo išaiškinti įvairius aspektus.

Reglamento 2015/751 4 straipsnio aiškinimas***Pirmas klausimas***

- 21 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, nėra aišku, ar KLM iš *Amex* gaunami mokėjimai yra grynoji kompensacija, kaip tai suprantama pagal 2 straipsnio 11 punktą, nes pagal šios sąvokos apibrėžtį reikalaujama, kad mokėjimus gautų išleidėjas, kurio trišalėje mokėjimo kortelių schemoje nėra.

- 22 Teisingumo Teismas savo sprendimo byloje C-304/16 70 ir 71 punktuose yra išaiškinęs, kad negalima atmesti galimybės, jog tam tikros rūšies atlygį ar naudą galima kvalifikuoti kaip netiesioginį tarpbankinį mokesį, net jei kelių prekių ženklų naudojimo partneris neveikia kaip išleidėjas. Kadangi grynoji kompensacija pagal Reglamento 2015/751 2 straipsnio 10 punktą yra sudedamoji tarpbankinio mokesčio dalis, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, ar grynoji kompensacija taip pat nesuponuoja, kad mokėjimus turi gauti išleidėjas.

Antras klausimas

- 23 Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas klausia, ar grynoji kompensacija, kaip tarpbankinio mokesčio sudedamoji dalis, tiesiogiai patenka į atitinkamą viršutinę ribą, nustatytą Reglamento 2015/751 4 straipsnyje. Jeigu taip, nereikėtų nagrinėti, ar ši grynoji kompensacija turi tokį patį tikslą ar poveikį kaip ir tarpbankinis mokeskis, kaip tai numatyta Reglamento 2015/751 5 straipsnyje.

Reglamento 2015/751 5 straipsnio aiškinimas

Trečias klausimas

- 24 Reglamento 2015/751 5 straipsnyje numatytas draudimas apeiti išleidėjui mokamus atlygius. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui vėlgi kyla klausimas, ar trišalių mokėjimo kortelių schemų atveju, atsižvelgiant į sprendimo byloje C-304/16 70 ir 71 punktus, galima nuspręsti, kad atlygių gavėjas nebūtinai turi būti išleidėjas tam, kad būtų galima taikyti apėjimo draudimą.

Ketvirto klausimo a–c punktai

- 25 Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš Reglamento 2015/751 teksto negali daryti aiškios išvados, kada atlygių, mokamų trišalėje mokėjimo kortelių schemoje kelių prekių ženklų naudojimo partneriui, „tikslas arba poveikis yra lygiavertis“ tarpbankinio mokesčio tikslui arba poveikiui, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 5 straipsnį.
- 26 Iš Reglamento 2015/751 genezės ir generalinio advokato M. Campos Sánchez-Bordona išvados byloje *American Express* (C-304/16, EU:C:2017:524, visų pirma 95–96 ir 132 punktai bei 44 išnaša) prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas daro išvadą, kad atlygio tokioje trišalėje mokėjimo kortelių schemoje poveikis ar tikslas gali būti lygiavertis tarpbankinio mokesčio poveikiui ar tikslui, jei dėl jo plečiama mokėjimo kortelių schemos veikla.

Penktas klausimas

27 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat klausia, ar, atsižvelgiant į Reglamento 2015/751 5 straipsnio formuluotę „tikslas arba poveikis yra lygiavertis tarpbankinio mokesčio tikslui arba poveikiui“ (išskirta tik čia), šio reglamento 4 straipsnio taikymui pakanka, kad atlygis turėtų tokį patį tikslą kaip tarpbankinis mokestis. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, atsižvelgiant ir į Reglamento 2015/751 tikslą sumažinti vartotojų išlaidų našta, susijusią su kortele grindžiamomis mokėjimo operacijomis, galima daryti išvadą, kad visų pirma atlygio poveikis yra svarbus tam, kad jis būtų laikomas tarpbankinio mokesčio sudedamąja dalimi taikant Reglamento 2015/751 4 straipsnį.

28 *Sąvokos „grynoji kompensacija“ aiškinimas*

Šeštasis klausimas

29 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui, kalbant apie trišalę mokėjimo kortelių schemą, taip pat kyla abejonų dėl bendros grynosios sumos, sąvokos, vartojamos Reglamento 2015/751 2 straipsnio 11 punkte „grynosios kompensacijos“ apibrėžtyje, apskaičiavimo būdo.

30 Reglamento 2015/751 31 konstatuojamojoje dalyje susiejama grynoji kompensacija ir draudimas apeiti šio reglamento 5 straipsnį. Be kita ko, šioje konstatuojamojoje dalyje teigiama, kad siekiant patikrinti, ar reikalavimas nėra apeinamas, apskaičiuojant grynąją kompensaciją iš bendros „mokėjimų arba paskatų“ sumos, kurią gauna išleidėjas, reikėtų atimti „mokesčius“, kuriuos mokėjimo kortelių schemai sumoka išleidėjas. Taigi yra du mokesčių srautai: viena vertus, „mokėjimai arba paskatos“, kuriuos mokėjimo kortelių schema moka išleidėjui, kita vertus, „mokesčiai“, kuriuos išleidėjas arba kelių prekių ženklų naudojimo partneris moka mokėjimo kortelių schemai.

31 Dėl atitinkamos trišalės mokėjimo kortelių schemos, kurioje nėra išleidėjo, kurį galima nustatyti, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas klausia, ar prekybininko aptarnavimo mokestis, kurį KLM moka Amex už kredito kortelių operacijų priėmimą ir aptarnavimą, patenka į šį antrąjį mokesčių srautą ir todėl gali būti išskaičiuotas iš mokesčių, kuriuos Amex apskaičiuojant tarpbankinį mokestį moka KLM.

Septinto klausimo a ir b punktai

32 Galiausiai prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, kad „grynosios kompensacijos“ apibrėžties formuluotėje ir 31 konstatuojamojoje dalyje neapsiribojama tik finansiniais mokesčiais, į kuriuos reikia atsižvelgti. Todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad „mylios“, kurias Amex perka iš KLM, gali būti išskaičiuotos iš bendros mokesčių, kuriuos ji moka KLM ir kurie yra svarbūs apskaičiuojant grynąją kompensaciją,

sumos. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat klausia, kaip turi būti nustatyta šių nefinansinių mokesčių vertė, kad būtų išvengta Reglamento 2015/751 4 straipsnyje numatytos tarpbankinio mokesčio viršutinės ribos apėjimo.

DARBINIS VERTIMAS