

Mål C-41/24

Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler

Datum för ingivande:

22 januari 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

High Court (Irland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

1 december 2023

Klagande:

Waltham Abbey Residents Association

Motparter:

An Bord Pleanála

Irland

Attorney General

Ytterligare deltagare i rättegången:

O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Saken i det nationella målet

Det nationella målet avser en talan, som har väckts vid High Court (Förvaltningsöverdomstolen, Irland) av den klagande bostadsföreningen, mot det beslut som har fattats av den förstnämnda motparten, An Board Pleanála (nedan kallad nämnden), om att bevilja den ytterligare deltagaren i rättegången, byggherren O'Flynn Construction Co. Unlimited Company, bygglov för ett strategiskt bostadsprojekt bestående av 123 lägenheter samt tillhörande arbeten i Ballincollig i grevskapet Cork (Irland).

Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

På grundval av artikel 267 FEUF begärs en tolkning av artikel 4.4 och 4.3 i bilaga II.A till Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92 av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, ändrat genom direktiv 2014/52.

Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

- 1) Innebär artikel 4.4 och/eller punkt 3 i bilaga II.A till direktiv 2011/92, i dess lydelse enligt direktiv 2014/52, tolkad mot bakgrund av försiktighetsprincipen, att exploitören i fråga, i ett fall där uppgifter enligt bilaga II.A till direktivet ska lämnas och där den behöriga myndigheten har underlag som visar att en art eller livsmiljö kan påverkas av projektet, ska inhämta alla relevanta uppgifter om arter eller livsmiljöer som kan påverkas av projektet genom att genomföra eller skaffa sig tillgång till vetenskapliga studier som är tillräckliga för att undanröja tvivel om betydande påverkan på dessa arter eller livsmiljöer och att den behöriga myndigheten, om det saknas resultat av några sådana studier, ska informeras om och vara skyldig att grunda sin bedömning på att det saknas tillräckliga uppgifter för att undanröja tvivel om huruvida projektet kommer att ha en betydande miljöpåverkan?
- 2) Innebär artikel 4.4 och/eller punkt 3 i bilaga II.A till direktiv 2011/92, i dess lydelse enligt direktiv 2014/52, tolkad mot bakgrund av försiktighetsprincipen, att den behöriga myndigheten, i ett fall där uppgifter enligt bilaga II.A till direktivet ska lämnas, är skyldig att undanröja tvivel beträffande möjligheten för betydande miljöpåverkan om myndigheten inte ämnar att låta ett projekt bli föremål för en bedömning enligt artiklarna 5–10 i direktivet och att ett projekt sålunda ska bli föremål för en bedömning enligt artiklarna 5–10 i direktivet då en behörig myndighet, i samband med en bedömning enligt artikel 4.2 i direktivet, objektivt sett saknar tillräckliga uppgifter för att undanröja tvivel om huruvida projektet kommer att ha en betydande miljöpåverkan?
- 3) Om svaret på den första frågan generellt sett är nej, uppstår sådana konsekvenser i den mån som den möjliga betydande miljöpåverkan avser arter som kan påverkas av projektet som åtnjuter ett strikt skydd enligt artikel 12 i direktiv 92/43, med beaktande av bland annat den betydelse som sådana arter ges enligt artikel 3.1 b i direktiv 2011/92 och skäl 11 i direktiv 2014/52?
- 4) Innebär artikel 4.4 och/eller punkt 3 i bilaga II.A till direktiv 2011/92, i dess lydelse enligt direktiv 2014/52, tolkad mot bakgrund av försiktighetsprincipen, att om en annan part till den behöriga myndigheten, efter det att exploitören har lämnat uppgifter i enlighet med bilaga II.A till direktivet, lämnar kompletterande information som objektivt sett kan ge upphov till tvivel

beträffande projektets miljöpåverkan, ankommer det antingen på exploatören att lämna kompletterande information till den behöriga myndigheten vilken undanröjer sådana tvivel alternativt informera den behöriga myndigheten om att sådan information saknas, eller på den behöriga myndigheten själv att inhämta kompletterande information som undanröjer sådana tvivel alternativt besluta att det krävs en bedömning enligt artiklarna 5–10 i direktivet, eftersom tillräckliga uppgifter saknas för att undanröja tvivel om huruvida projektet kommer att ha en betydande miljöpåverkan?

- 5) Om svaret på den fjärde frågan generellt sett är nej, uppstår sådana konsekvenser i den mån som den möjliga betydande miljöpåverkan avser arter som kan påverkas av projektet som åtnjuter ett strikt skydd enligt artikel 12 i rådets direktiv 92/43, med beaktande av bland annat den betydelse som sådana arter ges enligt artikel 3.1 b i direktiv 2011/92 och skäl 11 i direktiv 2014/52?

Anförda unionsbestämmelser och internationella bestämmelser

Artikel 191 FEUF.

Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter. I artikel 12 anges att medlemsstaterna ska införa ett strikt skyddssystem för de djurarter som finns förtecknade i bilaga 4 a. Följande fladdermusarter finns förtecknade i bilaga 4 a: Microchiroptera (alla arter), Megachiroptera (Pteropodidae) och Roussettus aegyptiacus.

Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, ändrat genom direktiv 2014/52/EU. Enligt artikel 3.1 b ska miljökonsekvensbedömningen i varje enskilt fall på ett lämpligt sätt identifiera, beskriva och bedöma de betydande direkta och indirekta effekterna av ett projekt beträffande biologisk mångfald, särskilt när det gäller arter och livsmiljöer som skyddas enligt direktiv 92/43/EEG och direktiv 2009/147/EG. Enligt artikel 4.2 och 4.4 ska medlemsstaterna när det gäller projekt som redovisas i bilaga II bestämma om projektet ska bli föremål för en bedömning i enlighet med artiklarna 5–10. I fall där medlemsstaterna kräver att en behovsbedömning ska ske för projekt som förtecknas i bilaga II, ska exploatören lämna information om projektets art och den betydande miljöpåverkan som det kan antas medföra. En detaljerad förteckning över sådan information som ska lämnas finns i bilaga II.A. I bilaga III anges kriterierna för att fastställa om de projekt som förtecknas i bilaga II bör omfattas av en miljökonsekvensbedömning.

Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/52/EU av den 16 april 2014 om ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt, skäl 11.

Konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, utfärdad i Århus, Danmark, den 15 juni 1998.

Anförd praxis från EU-domstolen

Dom av den 21 september 1999, kommissionen/Irland, C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431.

Dom av den 16 september 1999, World Wildlife Fund/Autonome Provinz Bozen m.fl., C-435/97, ECLI:EU:C:1999:217.

Dom av den 30 januari 2002, kommissionen/Grekland, C-103/00, ECLI:EU:C:2002:60.

Dom av den 7 september 2004, Waddenvereniging och Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, punkt 44.

Dom av den 10 januari 2006, kommissionen/Tyskland, C-98/03, ECLI:EU:C:2006:3.

Dom av den 14 juni 2007, kommissionen/Finland, C-342/05, ECLI:EU:C:2007:341.

Förslag till avgörande av generaladvokaten Sharpston av den of 18 oktober 2011 i målet Boxus m.fl., C-128/09, ECLI:EU:C:2011:319.

Dom av den 18 oktober 2011, Boxus m.fl., C-128/09, ECLI:EU:C:2011:667.

Dom av den 24 mars 2011, kommissionen/Belgien, C-435/09, EU:C:2011:176, punkt 64.

Dom av den 11 februari 2015, Marktgemeinde, C-531/13, ECLI:EU:C:2015:79.

Dom av den 6 oktober 2015, East Sussex County Council, C-71/14, ECLI:EU:C:2015:656.

Dom av den 10 november 2016, kommissionen/Grekland, C-504/14, ECLI:EU:C:2016:847.

Dom av den 31 maj 2018, kommissionen/Polen, C-526/16, ECLI:EU:C:2018:356, punkterna 66 och 67.

Dom av den 7 november 2018, Holohan m.fl., C-461/17, ECLI:EU:C:2018:8843.

Dom av den 4 mars 2021, Föreningen Skydda Skogen, C-473/19, ECLI:EU:C:2021:166.

Dom av den 24 februari 2022, Namur Est/Region Wallonie, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121.

Förslag till avgörande av generaladvokaten Kokott av den 15 juni 2023 i målet Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:39.

Dom av den 15 juni 2023, Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:477.

Anförda nationella bestämmelser och anförd praxis från nationella domstolar

Planning and Development Regulations 2001 (plan- och byggförordningen från år 2001): artiklarna 109.2B, 109.4, 109.5 och 299B.2b.

Artikel 109.2B, 109.4 och 109.5 reglerar nämndens förhandsbedömning av huruvida den föreslagna exploateringen sannolikt kommer att medföra en betydande negativ miljöpåverkan och därmed huruvida en miljökonsekvensbedömning är nödvändig. Nämnden ska beakta kriterierna i bilaga 7, den information som lämnas i enlighet med bilaga 7A, i förekommande fall sådan kompletterande information som avses i underartikel 2A.a och, i förekommande fall, den beskrivning som avses i underartikel 2A.b samt, i tillämpliga, fall resultatet av preliminära kontroller eller bedömningar av miljöpåverkan som utförts i enlighet med unionslagstiftningen.

Enligt artikel 299B.2.b ska nämnden vägra att behandla sökanden i enlighet med section 8.3 a i Planning and Development (Housing) and Residential Tenancies Act 2016 (2016 års lag om planläggning och byggande (bostäder) och om hyresbostäder) i fall där den information som avses i underartikel 1.b.ii.II lämnats av sökanden och resultatet av nämndens förhandsbedömning är att den föreslagna exploateringen sannolikt kommer att medföra en betydande negativ miljöpåverkan.

European Communities (Bird and Natural Habitats) Regulations 2011 (2011 års förordning om införlivande av Europeiska gemenskapens bestämmelser avseende fåglar och naturliga livsmiljöer): artiklarna 51 och 54.

2016 års lag om planläggning och byggande (bostäder) och om hyresbostäder: section 8.3 a och 9.5.

I section 8.3 a föreskrivs att nämnden får besluta att avslå en ansökan som har ingetts till den i enlighet med section 4.1 i fall där den anser att ansökan om tillstånd, eller miljökonsekvensbeskrivningen eller Natura-konsekvensbeskrivningen, om en sådan krävs, är otillräcklig eller ofullständig, särskilt med beaktande av de tillståndsbestämmelser eller andra bestämmelser som utfärdats i enlighet med section 12 eller section 177 i Planning and Development Act, 2000 (plan- och bygglagen från år 2000) eller eventuella samråd som har hållits i enlighet med section 6.

Enligt section 9.5 får nämnden, i fall där den inte har utövat sina befogenheter enligt section 8.3, avslå en ansökan, neka tillstånd för ett föreslaget strategiskt bostadsprojekt med avseende på en ansökan enligt section 4, om nämnden anser att en sådan exploatering skulle vara förhastad med hänvisning till den otillräckliga eller ofullständiga miljökonsekvensbeskrivning eller Natura-konsekvensbeskrivning som har lämnats in tillsammans med tillståndsansökan.

Jennings & Anor mot An Bord Pleanála [2023] IEHC 14.

Shadowmill mot An Bord Pleanála & Ors. [2023] IEHC 157 (Holland J.).

Monkstown Road Residents Association mot An Bord Pleanála [2022] IEHC 318, [2022] 5 JIC 3106 (Holland J.).

Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet

- 1 Det finns 11 fladdermusarter i Irland som alla är upptagna i förteckningen över strikt skyddade arter i direktiv 92/43.
- 2 För den aktuella ansökan om exploateringsstillstånd gjordes en trädundersökning, och en bedömningsrapport upprättades för exploatörens räkning gällande behovet av en miljökonsekvensbedömning (nedan kallad MKB-rapporten) enligt direktiv 2011/92, i dess ändrade lydelse, samt en lämplig bedömning (AA) enligt direktiv 92/43. MKB-rapporten innehåller inte någon särskild analys av vilda djur och växter eller någon hänvisning till hur fladdermöss kommer att påverkas, och biologisk mångfald har inte tagits med i förhandsbedömningstabellen. I behovsbedömningsrapporten gällande en lämplig bedömning (nedan kallad AA-rapporten) tas ingen särskild hänsyn till den faktiska påverkan på fladdermöss, bortsett från en allmän hänvisning till att ”störningar av faunan kan uppstå direkt genom att livsmiljöer går förlorade (t.ex. fladdermusbon) eller indirekt på grund av buller, vibrationer och en ökad aktivitet i samband med byggnation och arbeten”.
- 3 Den enda hänvisningen till biologisk mångfald görs i AA-rapporten, som enbart avser Natura 2000-områden snarare än ekologin i själva exploateringsområdet. Trädbedömningen gjordes under en och samma dag och dagtid och omfattade inte huruvida träden eventuellt eller faktiskt användes av fladdermöss eller huruvida området användes för födosök eller som färdvägar. Det fanns ingen fladdermusstudie eller någon annan studie som kunde anses vetenskapligt komplett i fråga om fladdermössens användning av området. *Bat Mitigation Guidelines for Ireland* (de irländska riktlinjerna om riskreducerande åtgärder för fladdermöss) hade således inte följts, och exploatören hade ingen förklaring till detta.

- 4 Den 7 juli 2020 inkom klaganden med ett yttrande till nämnden där klaganden angav att den föreslagna exploateringen var mindre än 400 meter från floden Lee vid den närmaste punkten och att floden Lee anses vara en viktig livsmiljö för sällsynta och hotade fladdermusarter samt andra vilda djur och växter. Vattendraget fungerar som en vegetationsklädd korridor längs vilken fladdermöss och andra djur kan förflytta sig mellan landsbygd och städer.
- 5 Även om klagandens yttrande föranledde frågor om risken för betydande effekter på fladdermöss, ombads exploatören inte inkomma med kompletterande information efter det yttrandet. Vare sig inspektören eller nämnden inkom med kompletterande information om risken för att fladdermössen skulle påverkas. Klagandens yttrande innehöll dock inte några vetenskapliga belägg eller bevis för att fladdermöss använde området i fråga, och nämnden konstaterade att det inte fanns några betydande miljökänsliga delar i området.
- 6 Inspektören rekommenderade den 11 september 2020 att ett tillstånd skulle beviljas. Inspektören ansåg att området generellt sett inte utgjorde några lämpliga livsmiljöer för vilda djur och växter eller för arter av bevarandebetydelse, men angav att trädavverkningen skulle ske i enlighet med råd från en lämpligt kvalificerad ekolog för att undvika eventuella effekter på fladdermöss. Inspektören genomförde inte någon MKB-behovsbedömning, utan avvisade i stället behovet av detta efter en preliminär granskning.
- 7 Området i fråga är 1,13 hektar stort och har tidigare använts som byggarbetsplats. Det är beläget i en stadsmiljö. Det finns inga byggnader på plats som skulle kunna användas som fladdermusbon. Den genomförda trädundersökningen innefattade en okulärbesiktning av samtliga träd. Av de 17 träd som finns i exploateringsområdet anses 13 vara av lågt värde och måste avlägsnas. Fyra ekar kommer att bevaras och två kommer att tas bort. De sex ekarna i området håller på att trängas ut av ädelcypressen, vilket begränsar fladdermössens möjlighet att använda dem. Området har inte betecknats som en livsmiljö för fladdermöss eller andra arter av National Parks and Wildlife Service (NPWS) (avdelningen för nationalparker samt vilda djur och växter).
- 8 Nämnden beslutade att bevilja tillstånd den 16 september 2020. Nämnden godtog inspektörens behovsbedömning av en lämplig bedömning men inte vad gäller miljökonsekvensbedömningen. I stället gjorde nämnden själv en behovsbedömning gällande miljökonsekvensbedömningen. Nämnden drog slutsatsen att den föreslagna exploateringen inte kunde antas medföra en betydande miljöpåverkan, på grund av det aktuella områdets art, storlek och lokalisering. I den del av beslutet som avser MKB-behovsbedömningen hänvisas det vare sig till bilaga II.A eller III eller till någon annan bestämmelse i direktiv 2011/92 eller till unionsrätten överhuvudtaget. Det hänvisas enbart till artikel 109.3 i plan- och byggförordningen från år 2001. Nämndens beslut avser inte fladdermöss överhuvudtaget, utan exploatörens ursprungliga underlag godtas rakt av utan att de problem som senare togs upp gällande fladdermöss behandlas i delen om miljökonsekvensbedömningen. I beslutet anges dock en lagstadgad

riskreducerande åtgärd när det gäller effekterna på fladdermöss, vilken är av betydelse för behovsbedömningsbeslutet och återspeglar inspektörens ståndpunkt att, för att mildra trädavverkningens påverkan på fladdermöss, bör en sådan avverkning ske i enlighet med råd från en lämpligt kvalificerad ekolog.

- 9 Den 3 november 2020 väckte klaganden talan vid den hänskjutande domstolen och överklagade det tillstånd som nämnden beviljat. Klaganden har bland annat gjort gällande att det beslutet är ogiltigt, eftersom nämnden felaktigt underlät att ta någon som helst eller tillräcklig hänsyn till eventuella störningar för fladdermöss eller skada på eller förstörelse av rastplatser för fladdermöss, i den mening som avses i artikel 12 i direktiv 92/43 och i 2011 års förordning om införlivande av Europeiska gemenskapens bestämmelser avseende fåglar och naturliga livsmiljöer, och att nämnden i synnerhet gjorde fel när den vid behovsbedömningen fann att det inte fanns något behov av en miljökonsekvensbedömning trots att bevis saknades i detta avseende.

Parternas huvudargument

- 10 Klaganden anser att, med tanke på att fladdermöss åtnjuter ett strikt skydd enligt direktiv 92/43, utgör eventuella störningar för fladdermöss eller skada på eller förstörelse av rastplatser en betydande miljöpåverkan, i den mening som avses i direktiv 2011/92. Nämnden hade inte tillräckliga uppgifter till sitt förfogande för att kunna dra slutsatsen att det var osannolikt att exploateringen skulle få en betydande miljöpåverkan. Enligt klaganden skulle syftet med direktiv 2011/92 äventyras om en exploatör och/eller en tillståndsmyndighet vid behovsbedömningen kan utesluta risken för en betydande miljöpåverkan på grundval av ofullständig och/eller otillräcklig information. Om nödvändig information inte finns att tillgå eller inte lämnas av exploatören, ska artikel 4.4 i direktivet tolkas så, att exploatören är skyldig att underrätta den behöriga myndigheten om detta och att en betydande miljöpåverkan följaktligen inte kan uteslutas. Om den behöriga myndigheten objektivt sett saknar tillräckliga uppgifter för att undanröja tvivel om huruvida projektet kommer att få en betydande miljöpåverkan, ska projektet bli föremål för en bedömning enligt artiklarna 5–10 i direktivet. Den behöriga myndigheten kan dessutom inte, när det gäller de arter som åtnjuter ett strikt skydd enligt artikel 12 i direktiv 92/43, på förhand besluta, vid behovsbedömningen, att inte genomföra en miljökonsekvensbedömning eftersom information inte har lämnats.
- 11 Nämnden anser att det i första hand ankommer på den behöriga myndigheten att avgöra huruvida den har tillräckligt med information för att göra en MKB-behovsbedömning i enlighet med direktiv 2011/92 och relevant nationell lagstiftning. Om myndigheten inte är nöjd med den information som den erhållit, kan den begära kompletterande information. Direktiv 2011/92 innebär inte att en behörig myndighet måste göra en miljökonsekvensbedömning enbart eftersom den anser sig ha otillräcklig information. Enligt nämnden får direktiv 2011/92 inte blandas samman med direktiv 92/43. Båda direktiven handlar om miljöskydd men

är dock oberoende av varandra och medför olika skyldigheter för medlemsstaterna i fråga om olika typer av projekt. De åtgärder som ska vidtas av den behöriga myndigheten och som ska ligga till grund för ett sådant beslut som avses i artikel 4.4 i direktiv 2011/92 och eventuella beslut om huruvida kompletterande information behövs, antingen från exploitören eller från andra källor, är dessutom en fråga som ska avgöras av den behöriga myndigheten, och detta påverkas inte av om en art har skyddsstatus enligt artikel 12 i direktiv 92/43.

Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

- 12 Den hänskjutande domstolen har påpekat att nämnden har åberopat den omständigheten att nämnden och inspektören konstaterade att någon påverkan inte skulle uppstå. Den hänskjutande domstolen anser dock att detta, logiskt sett, inte visar att den slutsatsen undanröjde tvivel på ett sätt som gjorde det möjligt att besluta att inte göra en miljökonsekvensbedömning. Det är på klaganden som det ankommer att ifrågasätta nämndens ståndpunkt och denne har kunnat peka på ett antal omständigheter som kan ge upphov till tvivel, även när de sätts i samband med andra omständigheter som stöder nämndens ståndpunkt.
- 13 Den hänskjutande domstolen har, som ett faktiskt konstaterande utifrån bevisningen, dragit slutsatsen att det visserligen fanns viss information utifrån vilken nämnden kunde konstatera att exploateringen inte skulle medföra några betydande effekter på fladdermöss, men att uppgifter saknades för att definitivt utesluta den eventuella risken för betydande effekter på dem.
- 14 Enligt den hänskjutande domstolen måste det först fastställas huruvida nämnden är skyldig att undanröja allt rimligt tvivel i fråga om en betydande miljöpåverkan eller endast att fatta ett ”skäligt” beslut på grundval av ett visst underlag som den har tillgång till, även om andra förnuftiga människor kanske inte håller med om detta. För det andra uppkommer frågan huruvida det relevanta kriteriet är uppfyllt i förevarande fall. Detta är en materiell fråga som det ankommer på den hänskjutande domstolen att avgöra. Om det relevanta kriteriet är att undanröja allt rimligt tvivel, är det inte uppfyllt i förevarande fall. Om kriteriet däremot enbart är att fatta ett skäligt beslut, är kriteriet dock uppfyllt med hänsyn till de faktiska omständigheterna.
- 15 Vad gäller de första två tolkningsfrågorna anser den hänskjutande domstolen att en bedömning av behovet av att bedöma ett projekts påverkan på arter eller livsmiljöer skulle vara ofullständig, otillräcklig och ineffektiv om det inte finns en underförstådd skyldighet att antingen göra eller inhämta adekvata vetenskapliga studier eller grunda bedömningen på att en påverkan inte kan uteslutas. Det skulle motverka syftet med direktiv 2011/92 att ge en behörig myndighet möjlighet att besluta att inte göra en bedömning enligt artiklarna 5–10 i ett fall där rimligt tvivel om en betydande miljöpåverkan inte har uteslutits. Direktiv 2011/92 måste innebära att en risk föreligger om den inte kan uteslutas på grundval av objektiva omständigheter.

- 16 Vad gäller den tredje och den femte tolkningsfrågan, om betydelsen av en art som åtnjuter ett strikt skydd enligt artikel 12 i rådets direktiv 92/43, anser den hänskjutande domstolen att den högre skyddsnivå som föreskrivs i direktiv 92/43 kräver en högre grad av visshet vad gäller avsaknaden av en eventuell påverkan på sådana arter enligt direktiv 2011/92. I enlighet med domen av den 24 februari 2022, *Namur Est/Région wallonne*, C-463/20, ECLI:EU:C: 2022:121, måste inverkan på arter som skyddas enligt direktiv 92/43 beaktas vid tillståndsgivningen enligt artiklarna 48–53 i direktiv 2011/92, vilket innebär att den behöriga myndigheten måste ha lämplig information från studier och andra uppgifter för att bedöma projektets påverkan på de arter som skyddas genom direktiv 92/43.
- 17 Vad gäller den fjärde tolkningsfrågan anser den hänskjutande domstolen att om tvivel om en betydande miljöpåverkan uppstår på grund av kompletterande information som har tillhandahållits efter att uppgifter har lämnats enligt bilaga II.A till direktiv 2011/92, ska antingen exploitören eller den behöriga myndigheten själv inkomma med kompletterande information som undanröjer eventuella tvivel om sådana effekter. I annat fall ska den behöriga myndigheten anse att sådana effekter inte kan uteslutas.