

Věc C-781/23

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

18. prosince 2023

Předkládající soud:

Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

12. prosince 2023

Navrhovatelka:

Malmö Motorrenovering AB

Odpůrce:

Allmänna ombudet hos Tullverket

HÖGSTA**ZÁZNAM**

...

FÖRVALTNINGS-

12. 12. 23

...

DOMSTOLEN

...

...

NAVRHOVATELKA:

Malmö Motorrenovering AB ...

...

ODPŮRCE

Allmänna ombudet hos Tullverket (Zástupce veřejného zájmu u celní správy, Švédsko)

...

USNESENÍ

Soudnímu dvoru Evropské unie je třeba předložit žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podle článku 267 SFEU v souladu s příloženou žádostí o takové rozhodnutí (příloha protokolu).

...

PŘÍLOHA

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podle článku 267 SFEU, jejímž předmětem je výklad článku 251 nařízení (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (celní kodex Unie).

Úvod

- 1 Ve své žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce si Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud, Švédsko) klade otázku týkající se výkladu článku 251 celního kodexu Unie ve věci podmínek prodloužení předem stanoveného období, během něhož může zboží zůstat v režimu dočasného použití. Předběžná otázka vyvstala v rámci řízení o zániku celního dluhu podle čl. 124 odst. 1 písm. h) celního kodexu Unie.

Použitelná ustanovení unijního práva

- 2 Podle čl. 28 odst. 1 písm. b) celního kodexu Unie je rozhodnutí, které bylo přijato ve prospěch osoby, zrušeno nebo změněno na žádost držitele rozhodnutí.
- 3 Článek 79 odst. 1 písm. a) stanoví, že u zboží podléhajícího dovoznímu clu vzniká celní dluh při dovozu nesplněním povinností stanovené v celních předpisech, mimo jiné i povinnosti týkající se dočasného použití tohoto zboží na celním území Unie.
- 4 Celní dluh vzniklý podle čl. 79 odst. 1 písm. a) zaniká podle čl. 124 odst. 1 písm. h), pokud podle bodu i) nedostatky, které vedly ke vzniku celního dluhu, neměly zásadní vliv na správné provádění daného celního režimu a nebyly pokusem o klamavé jednání, a pokud podle bodu ii) veškeré formalities nezbytné k nápravě situace zboží jsou následně splněny.
- 5 Článek 250 odst. 1), který uvádí, že režim dočasného použití umožňuje, aby zboží, které není zbožím Unie a které má být zpětně vyvezeno, podléhalo na celním území Unie zvláštnímu účelu s úplným nebo částečným osvobozením od dovozního cla.
- 6 Článek 251 stanoví dobu, po kterou může zboží setrvat v režimu dočasného použití.
- 7 Odstavec 1 tohoto článku upřesňuje, že celní orgány stanoví dobu, ve které musí být zboží propuštěné do režimu dočasného použití zpětně vyvezeno nebo

propuštěno do následného celního režimu. Dále uvádí, že tato doba musí být dostatečně dlouhá pro dosažení cíle povoleného použití.

- 8 Odstavec 2 upřesňuje, že není-li stanoveno jinak, doba, po kterou může zboží setrvat v režimu dočasného použití za stejným účelem a na odpovědnost téhož držitele povolení, nesmí přesáhnout 24 měsíců, a to i v případě, že byl režim vyřízen tím, že zboží bylo propuštěno do jiného zvláštního režimu a následně opět do režimu dočasného použití.
- 9 Podle odstavce 3 platí, že pokud za mimořádných okolností nelze povoleného použití dosáhnout během doby uvedené v odstavcích 1 a 2, mohou celní orgány na odůvodněnou žádost držitele povolení povolit přiměřené prodloužení uvedené doby.
- 10 Konečně odstavec 4 stanoví, že celková doba, po kterou může zboží setrvat v režimu dočasného použití, nesmí přesáhnout, s výjimkou nepředvídatelné události, 10 let.
- 11 Podle čl. 103 písm. a) nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 ze dne 28. července 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie – ohledně použití čl. 124 odst. 1) písm. h) bodu i) kodexu – překročení lhůty o dobu, která není delší než prodloužení lhůty, které by bylo uděleno, kdyby bylo o uvedené prodloužení požádáno, se považuje za nedostatek, který nemá zásadní vliv na správné provádění celního režimu.

Skutkový stav

- 12 Věc se týká společnosti Malmö Motorrenovering AB a dočasného dovozu závodního automobilu ze Spojených států do Švédska. Cílem dovozu ze strany společnosti bylo použít automobil při závodních činnostech v EU a následně jej zpětně vyvézt. Závodní činnosti měly trvat až do 8. září 2019. Společnosti bylo na žádost povoleno použít režim dočasného použití. Dne 30. dubna 2019 společnost dopravila automobil do země. Podle podmínek povolení však měl být automobil zpětně vyvezen do 30. července 2019, tedy před ukončením závodních činností. Důvod, proč došlo k rozhodnutí o tomto datu, a nikoli o datu pozdějším, je předmětem sporu mezi společností a Tullverket (celní správa, Švédsko).
- 13 Je nesporné, že automobil byl zpětně vyvezen až dne 19. září 2019, tedy po datu stanoveném v povolení, a že se nejednalo o pokus o klamavé jednání.
- 14 Vzhledem k tomu, že automobil byl zpětně vyvezen po uplynutí doby platnosti stanovené v povolení, rozhodla se celní správa vyměřit společnosti clo ve výši 101 959 SEK a DPH ve výši 280 387 SEK.
- 15 Společnost podala proti tomuto rozhodnutí žalobu k Förvaltningsrätten i Linköping (správní soud v Linköpingu, Švédsko), který její žalobě vyhověl

a rozhodl, že celní dluh včetně DPH zanikl. Förvaltningsrätten (správní soud) poznamenal, že společnost ve svém celním prohlášení neuvedla lhůtu pro zpětný vývoz, ale že jejím záměrem bylo vyvézt automobil až po ukončení závodní sezóny. Förvaltningsrätten (správní soud) dospěl k názoru, že nic nenasvědčuje tomu, že by cílem tohoto postupu bylo klamat, podle všeho se spíše jednalo o pouhé opomenutí. V této souvislosti a s ohledem na skutečnost, že celní orgán netvrdil, že by existovaly důvody neposkytnout společnosti lhůtu do dne skutečného zpětného vývozu automobilu, pokud by toto datum již bylo uvedeno v žádosti, Förvaltningsrätten (správní soud) dospěl k závěru, že existují důvody pro povolení zániku celního dluhu podle čl. 124 odst. 1 písm. h) celního kodexu Unie.

- 16 Celní správa podala odvolání ke Kammarrätten i Jönköping (odvolací správní soud v Jönköpingu, Švédsko), který jí vyhověl a rozhodnutí celní správy potvrdil. Kammarrätten (odvolací správní soud) dospěl k názoru, že pro poskytnutí osvobození dle čl. 124 odst. 1 písm. h) celního kodexu Unie a čl. 103 písm. a) doplňujícího nařízení je třeba přezkoumat, zda a v jakém rozsahu by bylo společnosti povoleno prodloužení lhůty pro zpětný vývoz automobilu, pokud by byla celnímu orgánu podána žádost o prodloužení. Společnost neprokázala, že okolnosti byly takové, aby bylo možné mít za to, že by jí bylo přiznáno prodloužení, pokud by byla taková žádost podána. To platí tím spíše, že prodloužení lhůty by v projednávané věci vyžadovalo, aby se společnost mohla dovolávat mimořádných okolností, aby takové žádosti vyhověla. V důsledku toho neexistoval důvod zániku celního dluhu podle čl. 124 odst. 1 písm. h) celního kodexu Unie.
- 17 Společnost podala proti rozsudku Kammarrätten (odvolací správní soud) opravný prostředek k Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud). Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) může omezit opravný prostředek na konkrétní aspekt věci, pokud má přezkum tohoto aspektu zvláštní význam pro jednotné uplatňování zákona (tzv. otázka precedentu). Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) vyhověl opravnému prostředku ve vztahu k otázce precedentu týkající se podmínek pro stanovení a následné prodloužení doby, během níž může zboží zůstat v režimu dočasného použití podle článku 251 celního kodexu Unie. Ve zbývajících částech věci byla otázka přípuštění opravného prostředku vyhrazena.
- 18 V těchto případech podává veřejnou žalobu u Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) zástupce veřejného zájmu u celní správy. Zástupce veřejného zájmu – nikoli celní správa – je tedy samostatným účastníkem před Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud). Celní správě byla nicméně poskytnuta možnost se ve věci vyjádřit.

Stanoviska účastníků řízení a celní správy

Malmö Motorrecovering AB

- 19 Společnost Malmö Motorrecovering AB navrhuje, aby Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) rozhodl, že existují důvody pro povolení zániku celního dluhu uloženého společností. Společnost uvádí následující.
- 20 Názor celní správy, že pro uplatnění důvodů pro osvobození od cla jsou potřeba mimořádné okolnosti, je s ohledem na znění i účel článku 251 celního kodexu Unie nesprávný. Mimořádné okolnosti uvedené v odstavci 3 tohoto článku se týkají lhůty 24 měsíců uvedené v odstavci 2. Odstavec 3 odkazuje též na odstavec 1, protože tato lhůta mohla být od počátku stanovena na 24 měsíců nebo více. Ustanovení odstavce 3 by proto mělo být vykládáno v tom smyslu, že řízení o dočasném použití může trvat maximálně 24 měsíců a že delší doba vyžaduje mimořádné důvody.

Zástupce veřejného zájmu u celní správy

- 21 Zástupce veřejného zájmu u celní správy je toho názoru, že je třeba věc vrátit Kammarrätten (odvolací správní soud) k opětovnému přezkumu z toho důvodu, že čl. 251 odst. 3 nelze použít, k čemuž uvádí následující.
- 22 Podle obecného pravidla obsaženého v čl. 251 odst. 1 celního kodexu Unie musí být doba stanovená celním orgánem dostatečně dlouhá pro dosažení cíle povoleného použití. Ukáže-li se, že stanovená doba, během níž může zboží zůstat v režimu dočasného použití, je nedostatečná, může držitel povolení podle čl. 28 odst. 1 písm. b) podat žádost o změnu rozhodnutí za účelem prodloužení této doby. Rozumným výkladem posledně uvedeného ustanovení lze dovodit, že jej lze omezit jinými použitelnými pravidly. Otázkou je, zda čl. 251 odst. 3 obsahuje takové omezení pro předmětnou situaci.
- 23 Co se týče prodloužení doby stanovené v článku 251, jeví se jako rozumné a vhodné, aby bylo možné o takovém prodloužení rozhodnout, pokud držitel povolení může prokázat, že stanovená doba není k dosažení sledovaného cíle dostatečná. Požadavek, aby takové prodloužení bylo možné povolit pouze za mimořádných okolností, by podkopával cíl této právní úpravy.
- 24 Z úvodní části čl. 251 odst. 3 celního kodexu Unie jasně vyplývá, že se toto ustanovení použije v případě, kdy povoleného použití nelze dosáhnout během doby uvedené v odstavcích 1 a 2. S ohledem na účel těchto ustanovení musí být odkaz na odstavce 1 a 2 vykládán v tom smyslu, že se odstavec 3 týká prodloužení doby stanovené v odstavci 1, které překračuje maximální dobu 24 měsíců stanovenou v odstavci 2.

- 25 V důsledku tohoto výkladu se omezení mimořádnými okolnostmi dané čl. 251 odst. 3 použije pouze v případech, kdy by prodloužení doby, během níž může zboží zůstat v režimu dočasného použití (za stejným účelem a na odpovědnost téhož držitele povolení), vedlo k překročení doby 24 měsíců.

Celní správa

- 26 Celní správa navrhuje žalobu zamítnout a tvrdí, že v projednávané věci se uplatní čl. 251 odst. 3 celního kodexu Unie. Toto ustanovení odkazuje jak na odstavce 1, tak na odstavce 2. Pokud by se odstavce 3 měl použít pouze v případě překročení maximální doby 24 měsíců použitelné podle odstavce 2, odstavce 3 by odkazoval pouze na odstavce 2.

Nezbytnost rozhodnutí o předběžné otázce

- 27 Je nesporné, že lhůta pro zpětný vývoz, o níž rozhodla celní správa, nebyla dostatečná k tomu, aby bylo dosaženo cíle povoleného použití, tj. použití automobilu k účasti na závodech v rámci Unie do začátku září 2019. Dále je nesporné, že celková doba, kterou společnost potřebovala k dosažení tohoto cíle, byla kratší než 24 měsíců a že nedošlo k pokusu o klamavé jednání.
- 28 Ve věci projednávané před Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) vyvstala otázka, jaké podmínky se v takové situaci, jako je situace popsána výše, použijí pro určení a následné prodloužení doby, po kterou může zboží zůstat v režimu dočasného použití podle článku 251 celního kodexu Unie.
- 29 Článek 251 odst. 3 uvádí, že pokud za mimořádných okolností nelze povoleného použití dosáhnout během doby uvedené v odstavcích 1 a 2, mohou celní orgány na odůvodněnou žádost držitele povolení povolit přiměřené prodloužení uvedené doby. Společnost a zástupce veřejného zájmu vykládají toto ustanovení jiným způsobem než celní správa.
- 30 Jak tvrdí společnost a zástupce veřejného zájmu, celní kodex Unie lze chápat v tom smyslu, že se použije pouze tehdy, pokud má žádost o prodloužení lhůty za následek, že již poskytnutá lhůta s uplatněným prodloužením přesáhne lhůtu 24 měsíců uvedenou v odstavci 2. Pokud je odstavci 3 přiřkládán tento význam, požadavek mimořádných okolností se neuplatní, je-li jako v projednávané věci již poskytnutá lhůta spolu s požadovaným prodloužením kratší než 24 měsíců.
- 31 Celní správa však odstavce 3 vykládá odlišně a tvrdí, že odkaz na odstavce 1 a 2 znamená, že odstavce 3 se použije vždy, pokud povoleného použití nelze dosáhnout v již poskytnuté lhůtě. Pokud je tomuto ustanovení přiřkládán tento význam, požadavek mimořádných okolností se uplatní i v případě, že již poskytnutá lhůta spolu s požadovaným prodloužením je kratší než 24 měsíců.
- 32 Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) konstatuje, že znění článku nevylučuje žádný z těchto výkladů. Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší

správní soud) má za to, že to, co zástupce veřejného zájmu uvedl ohledně účelu ustanovení, nepostačuje k určení jejich smyslu. Soudní dvůr se touto otázkou podle všeho dosud nezabýval, a podle Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) tedy neexistuje dostatečné vodítko pro rozhodnutí v této věci. Je tedy namístě položit Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Otázka

- 33 S ohledem na výše uvedené žádá Högsta förvaltningsdomstolen (Nejvyšší správní soud) o zodpovězení následující otázky.
- 34 Musí být článek 251 celního kodexu Unie vykládán v tom smyslu, že odkaz v odstavci 3 na odstavce 1 a 2 znamená, že požadavek mimořádných okolností stanovený v odstavci 3 se uplatní pouze tehdy, pokud by již poskytnutá lhůta spolu s požadovaným prodloužením měla za následek, že by celková doba, po kterou může zboží zůstat v dotčeném režimu, překročila 24 měsíců? Nebo musí být tento článek vykládán v tom smyslu, že požadavek mimořádných okolností stanovený v odstavci 3 se vztahuje na všechny žádosti o prodloužení, tedy i když již poskytnutá lhůta spolu s požadovaným prodloužením nepřekračuje dobu 24 měsíců stanovenou v odstavci 2?

PRACOVNÍ DOKUMENT