

**Дело C-24/22****Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

11 януари 2022 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Rechtbank Noord-Holland (Нидерландия)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

7 януари 2022 г.

**Жалбоподател:**

PR Pet BV

**Ответник:**

Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

**Предмет на главното производство**

Жалбоподателят обжалва решението на Inspecteur van de Belastingdienst/Douane (данъчен/митнически инспектор), с което последният отхвърля избраното от него класиране по Комбинираната номенклатура (наричана по-нататък КН) за разглежданите катерушки драскалки за котки и е изчислил митата въз основа на друго класиране по КН

**Предмет и правно основание на преюдициалното запитване**

Преюдициалното запитване е отправено на основание член 267 ДФЕС и се отнася до въпроса как точно трябва да бъдат класирани по КН разглежданите катерушки драскалки за котки.

**Преюдициални въпроси**

1 Трябва ли позиция 9403 от КН да се тълкува в смисъл, че изработените от различни материали катерушки драскалки за котки, които са

предназначени да се поставят на пода в (жилищни) помещения и да стоят там, за да могат котките да се катерят в тях, да седят, да лежат върху тях и да драскат по тях, не попадат в тази позиция от КН, тъй като са [продукти] от различно естество по смисъла на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1229/2013 на Комисията от 28 ноември 2013 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) № 350/2014 на Комисията от 3 април 2014 г.? Ако е налице друго естество, което изключва класиране в позиция 9403 от КН, в какво се състои това друго естество?

2. Има ли последици отговорът на първия въпрос за валидността на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1229/2013 на Комисията от 28 ноември 2013 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) № 350/2014 на Комисията от 3 април 2014 г.?

### **Релевантни разпоредби на правото на Съюза**

Комбинирана номенклатура (КН), глави 44 (позиции 4411 и 4421 от КН), 56 (позиция 5609 от КН), 63 (позиция 6307 от КН) и 94 (позиции 9401 и 9403 от КН),

Регламент за изпълнение (ЕС) № 1229/2013 на Комисията от 28 ноември 2013 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура,

Регламент за изпълнение (ЕС) № 350/2014 на Комисията от 3 април 2014 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура

### **Кратко представяне на фактическата обстановка и главното производство**

- 1 Предметът на дейност на жалбоподателя е внос, износ и продажба на артикули за домашни любимци, включително катерушки драскалки за котки.
- 2 Съществува спор относно класирането по КН на различни модели катерушки драскалки за котки. Катерушките драскалки за котки се различават както по формата си, така и по покритието си.
- 3 В периода от 12 септември 2016 г. до 28 август 2017 г. жалбоподателят подава по-специално седем митнически декларации за посочените в т. 2 катерушки драскалки за котки. В декларациите от 2016 г. е посочен код по TARIC 4421 9097 90, а в декларациите от 2017 г. е посочен код по TARIC 4421 9999 99.
- 4 След административна проверка през 2017 г. ответникът установява, че за декларираните катерушки драскалки за котки се прилагали кодове по ТАРИК 6307 9098 90 и 5609 0000 00. Вследствие на това той издава акт, с

който изисква заплащането на мита в размер на 10 699,25 EUR и който жалбоподателят обжалва по административен ред.

- 5 След като жалбата по административен ред е отхвърлена от ответника като неоснователна, жалбоподателят подава жалба по съдебен ред пред запитващата юрисдикция.

### **Основни доводи на страните в главното производство**

- 6 На първо място жалбоподателят твърди, че в съответствие с общо правило 1 за тълкуване на КН разглежданите катерушки драскалки за котки трябвало да се класират като мебели по смисъла на глава 94 от КН, по-точно в позиция 9403 по КН („Други мебели и техните части“) или в позиция 9401 по КН („Мебели за сядане (с изключение на тези от № 9402), дори превръщащи се на легла, и техните части“).
- 7 В това отношение жалбоподателят изтъква следните доводи: катерушките драскалки за котки стояли на пода, поставяли се в жилищни помещения и заедно с другите мебели представлявали обзавеждането на тези жилищни помещения. КН не съдържала определение на термина „обзавеждане“. В разговорния език това означавало „снабдяване с вещи за бита“. Катерушките драскалки за котки били част от обзавеждането. С поставянето на катерушка драскалка за котки в жилищно помещение било изпълнено и условието, предвидено в обяснителните бележки на Съвета за митническо сътрудничество (наричани по-нататък „обяснителните бележки на СМС“) към глава 94 от Хармонизираната система, обзавеждането да има най-вече функционално предназначение. В това отношение жалбоподателят се позовава на обвързваща тарифна информация, издадена от германските митнически органи през 2020 г., в която мебел за котки, почти идентична с разглежданите катерушки драскалки за котки, била класирана в позиция 9401 6100 от КН.
- 8 При условията на евентуалност жалбоподателят твърди, че ставало въпрос за асортименти от стоки, попадащи в позиция 4421 от КН („Други изделия от дървен материал“). В това отношение той се позовава на обвързваща тарифна информация, издадена от белгийските митнически органи през 2019 г., в която мебел за драскане, сядане и спане на котки била класирана в код по ТАРИК 4421 9999 99.
- 9 Доколкото регламенти за изпълнение (ЕС) № 1229/2013 и № 350/2014 (наричани по-долу заедно: „регламентите за класиране“) — във всеки от които определен вид катерушки драскалки за котки са класирани в подпозиция 6307 90 98 от КН — имат значение за класирането, било необходимо само да се посочи, че е възможно в тези регламенти да са допуснати грешки, тъй като са приети въз основа на неправилни предположения.

- 10 Ответникът твърди, че класирането на въпросните катерушки драскалки за котки не можело да се основава на общо правило 1 за тълкуване на КН. Класирането като мебели в глава 94 от КН било изключено, тъй като стоките имали различно естество от мебелите, които се използвали за обзавеждане на жилищни помещения и оборудването им със стоки с функционално предназначение. В случая ставало въпрос по-специално за стоки, предназначени да се ползват от котки.
- 11 Поради материалите, от които са направени, въпросните стоки могли да бъдат класирани в няколко позиции, тъй като катерушките драскалки за котки не се състояли нито само от шперплат, дърво, картон или пластмаса, нито били покрити с еднороден материал. Съгласно общо правило 3б за тълкуване на КН стоките се класирали съгласно материала или компонента, който им придавал основния характер. По-конкретно, разглежданите катерушки драскалки за котки трябвало да се класират въз основа на основно използвания за покритието им материал, като това се потвърждавало и от текста на регламентите за класиране. Следователно моделите, покрити основно с нишки от сизал или воден хиацинт, трябвало да се класират в код по ТАРИК 5609 0000 00, а моделите, покрити основно с плюш — в код по ТАРИК 6307 9010 00.

#### **Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване**

- 12 Съгласно постоянната практика на Съда, за да се гарантират правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на забележките към раздела или главата от КН (решения от 19 май 1994 г., *Siemens Nixdorf*, C-11/93, [ECLI:EU:C:1994:206], т. 11 и от 18 декември 1997 г., *Techex*, C-382/95, [ECLI:EU:C:1997:626], т. 11).
- 13 Също така съгласно постоянната практика на Съда предназначението на даден продукт може да представлява обективен критерий, доколкото е вътрешноприсъщо на този продукт, като вътрешноприсъщият характер трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и свойства на продукта (решение от 22 декември 2010 г., *Premis Medical*, C-273/09, EU:C:2010:809, т. 43).
- 14 На последно място, от практиката на Съда следва, че регламент относно класирането има нормативен характер и се прилага по аналогия за стоки, които са достатъчно сходни със стоките, посочени в регламента (решение от 13 септември 2018 г., *Vision Research Europe*, C-372/17, EU:C:2018:708, т. 44).
- 15 Що се отнася по-конкретно до разглежданите катерушки драскалки за котки, запитващата юрисдикция отбелязва, че предназначението им е да се предостави отделно пространство на котките в дадено помещение, където те

могат да стоят (в легнало или седнало положение), да драскат с ноктите си и/или да играят върху/в тях.

- 16 Като се позовава на текста на позиции 9403 и 9401 от КН и обяснителните бележки на СМС към глава 94, запитващата юрисдикция счита, че може да се приеме, че разглежданите катерушки драскалки за котки следва да се класират в позиция 9403 или 9401 от КН, като се приложи общо правило 1 за тълкуване на КН. Така обаче биха били заобиколени регламентите за класиране, на които ответникът не се позовава пряко, но които все пак се отнасят до достатъчно сходни стоки и съдържат мотиви за класирането, дословно възприети от ответника по настоящото дело.
- 17 Според запитващата юрисдикция не е ясно на какво основание регламентите за класиране изключват класирането на включените в обхвата им катерушки драскалки за котки като мебели в позиция 9403 от КН, с мотива, че тази позиция „обхваща продукти от различно естество“. Ето защо е необходимо да се поставят преюдициалните въпроси. В крайна сметка следва да се установи дали посочените регламенти са валидни.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ