

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (μονομελούς)  
της 7ης Μαΐου 2003

Υπόθεση T-278/01

**Eric den Hamer**  
κατά  
Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

«Υπάλληλοι - Έκθεση βαθμολογίας - Προσφυγή ακυρώσεως -  
Αγωγή αποζημιώσεως»

Πλήρες κείμενο στη γαλλική γλώσσα . . . . . II - 665

**Αντικείμενο:** Προσφυγή με αντικείμενο, πρώτον, να ακυρωθεί η απόφαση με την οποία εγκρίνεται η έκθεση βαθμολογίας του προσφεύγοντος για την περίοδο 1995/1997 και, δεύτερον, να υποχρεωθεί η Επιτροπή σε αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε, κυρίως, από την καθυστέρηση καταρτίσεως της εκθέσεως αυτής.

**Απόφαση:** Η Επιτροπή υποχρεώνεται να καταβάλει στον προσφεύγοντα ποσό ύψους 3 000 ευρώ. Η προσφυγή απορρίπτεται κατά τα λοιπά. Η Επιτροπή καταδικάζεται στα δικαστικά έξοδα.

## Περίληψη

1. Υπάλληλοι - Βαθμολογία - Έκθεση βαθμολογίας - Κατάρτιση - Καθυστέρηση - Παρατυπία που δεν επιφέρει ακύρωση  
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 43)
2. Υπάλληλοι - Βαθμολογία - Έκθεση βαθμολογίας - Δικαστικός έλεγχος - Όρια  
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 43)
3. Υπάλληλοι - Βαθμολογία - Έκθεση βαθμολογίας - Κατάρτιση - Καθυστέρηση - Υπηρεσιακό πλαίσιο που προξενεί ηθική βλάβη  
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 43)
4. Υπάλληλοι - Βαθμολογία - Έκθεση βαθμολογίας - Κατάρτιση - Προθεσμία - Επιτακτικός χαρακτήρας των προθεσμιών που καθορίζονται από τον εσωτερικό κανονισμό ενός κοινοτικού οργάνου  
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 43)
5. Υπάλληλοι - Προαγωγή - Συγκριτική εξέταση των προσόντων - Συνεκτίμηση των εκθέσεων βαθμολογίας - Ελλιπής ατομικός φάκελος - Παρατυπία δυνάμενη να καλυφθεί από την ύπαρξη άλλων πληροφοριακών στοιχείων σχετικών με τα προσόντα του υπαλλήλου - Προϋποθέσεις  
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρα 43 και 45)

1. Η έκθεση βαθμολογίας δεν μπορεί να ακυρωθεί, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων, για τον λόγο και μόνον ότι καταρτίστηκε με καθυστέρηση. Μολονότι το γεγονός ότι η έκθεση βαθμολογίας καταρτίστηκε με καθυστέρηση μπορεί να δημιουργήσει δικαίωμα αποζημιώσεως υπέρ του ενδιαφερομένου υπαλλήλου,

εντούτοις η καθυστέρηση αυτή δεν μπορεί να επηρεάσει το κύρος της εκθέσεως βαθμολογίας ούτε, συνεπώς, να δικαιολογήσει την ακύρωσή της.

(βλ. σκέψη 32)

Παραπομπή: ΠΕΚ, 6 Νοεμβρίου 1997, T-15/96, Liao κατά Συμβουλίου, Συλλογή Υπ.Υπ. 1997, σ. I-A-329 και II-897, σκέψεις 34 και 35, και η εκεί παρατιθέμενη νομολογία

2. Οι βαθμολογητές απολαύουν ευρύτατης εξουσίας εκτιμήσεως κατά την κρίση της εργασίας των προσώπων που οφείλουν να βαθμολογήσουν. Δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα του κοινοτικού δικαστή, εκτός από τις περιπτώσεις πλάνης ή προφανούς καταχρήσεως εξουσίας, να ελέγχει τη βασιμότητα της εκτιμήσεως των επαγγελματικών ικανοτήτων υπαλλήλου, όταν η εκτίμηση αυτή περιλαμβάνει περίπλοκες αξιολογικές κρίσεις οι οποίες, εκ της φύσεώς τους, δεν μπορούν να επαληθευθούν αντικειμενικώς.

(βλ. σκέψη 58)

Παραπομπή: ΠΕΚ, 12 Ιουνίου 2002, T-187/01, Mellone κατά Επιτροπής, Συλλογή Υπ.Υπ. 2002, σ. I-A-81 και II-389, σκέψη 51, και η εκεί παρατιθέμενη νομολογία

3. Η οφειλόμενη σε παίσια της διοικήσεως έλλειψη της εκθέσεως βαθμολογίας από τον ατομικό φάκελο υπαλλήλου μπορεί να συνιστά ηθική βλάβη δημιουργούσα δικαίωμα αποζημιώσεως αν επηρέασε τη σταδιοδρομία του ή αν του δημιούργησε κατάσταση αβεβαιότητας ή ανησυχίας ως προς το επαγγελματικό του μέλλον.

(βλ. σκέψη 82)

Παραπομπή: ΠΕΚ, 28 Μαΐου 1998, T-78/96 και 170/96, W κατά Επιτροπής, Συλλογή Υπ.Υπ. 1998, σ. I-A-239 και II-745, σκέψη 233

4. Η νομολογία που χορηγεί στην Επιτροπή, βάσει της διατυπώσεως του άρθρου 43 του ΚΥΚ, εύλογη προθεσμία για την κατάρτιση της εκθέσεως βαθμολογίας των υπαλλήλων της δεν μπορεί να εφαρμοσθεί όταν ορισμένες δεσμευτικές για την Επιτροπή διατάξεις εξαρτούν την εξέλιξη της διαδικασίας βαθμολογήσεως από συγκεκριμένες προθεσμίες.

(βλ. σκέψη 88)

5. Η έκθεση βαθμολογίας συνιστά αναγκαίο στοιχείο εκτιμήσεως κάθε φορά που η σταδιοδρομία του υπαλλήλου λαμβάνεται υπόψη από την ιεραρχικά προϊστάμενη αρχή. Μολονότι, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, η έλλειψη εκθέσεως βαθμολογίας μπορεί να αντικατασταθεί από την ύπαρξη άλλων στοιχείων περί των προσόντων του υπαλλήλου, εντούτοις τα λοιπά αυτά πληροφοριακά στοιχεία πρέπει να πληρούν ορισμένες προϋποθέσεις, τη συνδρομή των οποίων οφείλει να διαπιστώσει το καθού κοινοτικό όργανο· εν πάση περιπτώσει, η μη οριστική έκθεση βαθμολογίας που αποτελεί αντικείμενο αμφισβητήσεως εκ μέρους του ενδιαφερομένου δεν μπορεί, αυτή και μόνον, να χρησιμοποιηθεί ως πηγή των λοιπών αυτών πληροφοριακών στοιχείων.

(βλ. σκέψη 95)

Παραπομπή: ΠΕΚ, 5 Οκτωβρίου 2000, Τ-202/99, Rappe κατά Επιτροπής, Συλλογή Υπ.Υπ. 2000, σ. Ι-Α-201 και ΙΙ-911, σκέψεις 38, 40, 52 και 56