

Asia C-772/21

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

14.12.2021

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

8.12.2021

Valittaja ja kantaja ensimmäisessä oikeusasteessa:

”Brink’s Lithuania” UAB

Muu osapuoli ja vastaaja ensimmäisessä oikeusasteessa:

Lietuvos bankas

Pääasian kohde

Pääasian oikeudenkäynnissä käsiteltävä valitus koskee niiden aineellisten oikeussääntöjen sitovaa luonnetta, tulkintaa ja soveltamista, joissa säädetään vähimmäisvaatimuksista setelinkäsittelylaitteissa tehtävälle automatisoidulle eurosetelien kuntotarkastukselle (jäljempänä vähimmäisvaatimukset).

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

Eurosetelien aitouden ja kunnon tarkastamisesta sekä kiertoon palauttamisesta 16.9.2010 tehdyn Euroopan keskuspankin päätöksen EKP/2010/14, sellaisena kuin se on muutettuna 7.9.2012 tehdyllä Euroopan keskuspankin päätöksellä EKP/2012/19 (jäljempänä päätös EKP/2010/14), tulkinta ja päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan pätevyys; Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan kolmas kohta.

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että rahaa käsittelevän laitoksen, joka tekee eurosetelien automatisoitua kuntotarkastusta, on noudatettava kyseisessä säännöksessä tarkoitettuja vähimmäisvaatimuksia?
2. Jos päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan mukaan siinä tarkoitettuja vähimmäisvaatimuksia voidaan soveltaa ainoastaan setelinkäsittelylaitteiden valmistajiin (muttei rahaa käsitteleviin laitoksiin), onko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä sen 3 artiklan 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan velvoitetta noudattaa näitä vähimmäisvaatimuksia sovelletaan rahaa käsittelevään laitokseen?
3. Ovatko setelinkäsittelylaitteilla tehtävälle eurosetelien automatisoidulle kuntotarkastukselle asetetut vähimmäisvaatimukset – kun otetaan huomioon, että ne julkaistaan EKP:n verkkosivuilla – oikeusvarmuuden periaatteen ja SEUT 297 artiklan 2 kohdan mukaisia, ja sitovatko ne rahaa käsitteleviä laitoksia ja voidaanko niihin vedota viimeksi mainittuihin nähden?
4. Onko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohta siltä osin kuin siinä säädetään, että eurosetelien automatisoidulle kuntotarkastukselle asetetut vähimmäisvaatimukset julkaistaan EKP:n verkkosivuilla ja niitä muutetaan ajoittain, oikeusvarmuuden periaatteen ja SEUT 297 artiklan 2 kohdan vastainen ja näin ollen pätemätön?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Euron väärentämisen torjunnan edellyttämistä toimenpiteistä 28.6.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1338/2001, sellaisena kuin se on muutettuna 18.12.2008 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 44/2009 (jäljempänä asetus N:o 1338/2001): 6 artiklan 1 ja 2 kohta

Eurosetelien aitouden ja kunnan tarkastamisesta sekä kiertoon palauttamisesta 16.9.2010 tehty Euroopan keskuspankin päätös EKP/2010/14: johdanto-osan toinen perustelukappale, 1 artikla, 2 artiklan 2 ja 6 kohta, 3 artiklan 1 ja 3–5 kohta, 6 artiklan 1 ja 2 kohta, 9 artiklan 1 kohta, 10 artiklan 1 ja 3 kohta sekä 13 artiklan 2 kohta

Päätös EKP/2012/19: johdanto-osan kolmas perustelukappale ja kyseisen päätöksen liitteessä oleva 4 kohta

Setelinkäsittelylaitteilla tehtävälle eurosetelien automatisoidulle kuntotarkastukselle asetetut vähimmäisvaatimukset

SEUT 132 artiklan 2 kohta ja SEUT 297 artiklan 2 kohta

19.2.2004 hyväksytyn EKP:n työjärjestyksen (EKP/2004/2) 17 artiklan 7 kohta

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Liettuan keskuspankista annetun Liettuan tasavallan lain (sellaisena kuin se on muutettuna 27.6.2018 annetulla lailla; jäljempänä keskuspankkilaki) 1 §:ssä säädetään muun muassa seuraavaa: ”– – Liettuan keskuspankki on erottamaton osa Euroopan keskuspankkijärjestelmää, ja se pyrkii Euroopan keskuspankkijärjestelmän tavoitteisiin ja hoitaa sen tehtäviä [EKP:n] suuntaviivojen ja ohjeiden mukaisesti. Liettuan keskuspankki hoitaa tehtäviään ja harjoittaa toimintojaan siinä määrin kuin ne eivät ole [EKP:n] ja Euroopan keskuspankkijärjestelmän tavoitteiden vastaisia ja noudattaa Euroopan unionin säädöksiä, [EKP:n] säädökset mukaan luettuina. – –”

Keskuspankkilain 6 §:n 3 momentissa säädetään, että ”Liettuan keskuspankki valvoo, miten rahaa käsittelevät laitokset eli asetuksen [N:o 1338/2001] 6 artiklan 1 kohdassa määritellyt laitokset (jäljempänä rahaa käsittelevät laitokset) suoriutuvat asetuksessa (EU) N:o 1210/2010 ja päätöksessä EKP/2010/14 rahankäsittelytoimille – eurosetelien ja -kolikoiden aitouden ja kunnon tarkastamiselle sekä kiertoon palauttamiselle (jäljempänä rahankäsittelytoimet) – asetetuista vaatimuksista”.

Keskuspankkilain 47⁶ §:n 1 momentissa säädetään seuraavaa: ”Liettuan keskuspankki järjestää ja tekee tarkastuksia määrittääkseen, miten tämän lain 6 §:n 3 momentissa tarkoitetuissa säädöksissä asetettuja vaatimuksia noudatetaan.”

Keskuspankkilain 47⁵ §:n 1 momentissa säädetään seuraavaa: ”Liettuan keskuspankki valvoo rahaa käsittelevien laitosten rahankäsittelytoimia ja antaa ohjeita rahaa käsitteleville laitoksille tämän lain säännösten, asetuksen [N:o 1338/2001], asetuksen (EU) N:o 1210/2010, päätöksen EKP/2010/14 ja rahaa käsittelevien laitosten toiminnan valvonnasta annettujen Liettuan keskuspankin säädösten mukaisesti. – –”

Keskuspankkilain 47⁷ §:n 1 momentin 2 kohdassa säädetään seuraavaa: ”Havaitessaan sääntöjenvastaisuuksia Liettuan keskuspankki antaa yhden tai useamman velvoittavan määräyksen rahaa käsittelevälle laitokselle: – – 2) korjata sääntöjenvastaisuudet Liettuan keskuspankin asettamassa määräajassa.”

Liettuan keskuspankin johtokunnan 10.9.2015 tekemällä päätöksellä hyväksytyn rahankäsittelytoimien valvontaa koskevan menettelyn kuvauksen 16.3 kohdassa todetaan, että tarkastuksen aikana asiasta vastaavien työntekijöiden on testattava, soveltuvatko rahaa käsittelevän laitoksen käyttämät rahankäsittelylaitteet eurosetelien tai -kolikoiden aitouden ja kunnon tarkastukseen. Saman asiakirjan 16.6 kohdassa todetaan, että tällaisen tarkastuksen aikana asiasta vastaavien työntekijöiden on arvioitava, noudattaako rahaa käsittelevä laitos asianmukaisesti kuvauksen 16.5 kohdassa määritettyjä menettelyjä ja asetuksessa N:o 1338/2001, asetuksessa N:o 1210/2010, päätöksessä EKP/2010/14 ja aitouden ja kunnon tarkastamista koskevan menettelyn kuvauksessa rahankäsittelytoimille asetettuja muita vaatimuksia.

Liettuan keskuspankin johtokunnan 16.9.2014 tekemällä päätöksellä hyväksytyn eurosetelien ja -kolikoiden aitouden ja kunnon tarkastamista koskevan menettelyn kuvauksen 12 kohdassa todetaan seuraavaa: ”Rahaa käsittelevän laitoksen on tarkastettava eurosetelien aitous ja kunto automatisoidusti EKP:n verkkosivuilla julkaistuja vähimmäisvaatimuksia noudattaen – – käyttämällä seuraavia: 12.1. asiakkaiden käyttämiä laitteita, joilla tarkastetut setelit luokitellaan ja käsitellään päätöksen (EKP/2010/14) liitteessä Ila säädetyn menettelyn mukaisesti; 12.2. henkilökunnan käyttämiä laitteita, joilla tarkastetut setelit luokitellaan ja käsitellään päätöksen (EKP/2010/14) liitteessä I Ib säädetyn menettelyn mukaisesti.”

Yhteenveto pääasian tosiseikoista

- 1 Pääasian oikeudenkäynnissä on kyse ”Brink’s Lithuania” UAB:n (”G4S Lietuva” UAB:n seuraaja, jäljempänä valittaja) ja Lietuvos bankasin (Liettuan keskuspankki, jäljempänä muu osapuoli) välisestä riidasta, joka koskee Liettuan keskuspankin käteisosaston johtajan 28.2.2019 tekemää päätöstä (jäljempänä päätös) määrätä valittaja korjaamaan sääntöjenvastaisuus, toisin sanoen varmistamaan, että valittajan käyttämien setelinkäsittelylaitteiden – BPS 200 sarjanumero 20018323 (jäljempänä laite 1) ja BPS 200 sarjanumero 20018265 (jäljempänä laite 2) (jäljempänä myös yhdessä laitteet) – kautta kiertoon palautettavien eurosetelien automatisoidun kuntotarkastuksen sietoraja ei ylitä EKP:n määrittämää 5 prosentin sietorajaa.
- 2 Valittajan tiloissa 18.12.2018 tehdyssä tarkastuksessa ilmeni, että laite 1 oli lajitellut hyväkuntoisiksi eli sellaiseksi, jotka voidaan palauttaa kiertoon, 18,26 prosenttia testipakettiin kuuluvista huonokuntoisista seteleistä ja että laite 2 oli lajitellut hyväkuntoisiksi 13,91 prosenttia tällaisista seteleistä.
- 3 ”G4S Lietuva” UAB on todennut, että yhtiössä 18.12.2018 tehdyssä tarkastuksessa lajitellut eurosetelit oli tarkoitettu kiertoon palautettaviksi, ja väittänyt, että laitteita testattiin tehtaan standardiasetusten sijasta sellaisilla kunnon lajitteluasetuksilla, jotka eivät ole yhtä tiukkoja kuin ensiksi mainitut.

Pääasian asianosaisten keskeiset väitteet

- 4 Valittajalla ja muulla osapuolella on käsiteltävässä asiassa eriävät käsitykset päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdasta. Muu osapuoli väittää, että kyseistä säännöstä on tulkittava siten, että siinä asetetaan rahaa käsittelevälle laitokselle velvoite noudattaa EKP:n verkkosivuilla julkaistuja vähimmäisvaatimuksia tehdessään eurosetelien automatisoitua kuntotarkastusta. Valittaja puolestaan väittää, että kyseistä säännöstä olisi tulkittava siten, että rahaa käsittelevän laitoksen on käytettävä setelinkäsittelylaitteita, jotka ovat läpäisseet testauksen EKP:n verkkosivuilla julkaistujen vähimmäisvaatimusten osalta, tehdessään eurosetelien automatisoitua kuntotarkastusta.

Tiivistelmä ennakkoratkaisupyynnön perusteista

- 5 Käsiteltävässä asiassa riitautetaan päätös, jossa sovellettiin päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaa ja siihen sisältyviä vähimmäisvaatimuksia. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismasin (Liettuan ylin hallintotuomioistuin) asiaa käsittelevän jaoston arvioinnissa katsotaan, että päätöksen EKP/2010/14 13 artiklan 2 kohta ja 3 artiklan 1 kohta huomioon ottaen kyseisellä päätöksellä on välitön oikeusvaikutus.
- 6 Käsiteltävässä asiassa tulee esille kysymys siitä, voidaanko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaa soveltaa rahaa käsittelevään laitokseen. Ellei, herää kysymys, olisiko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä sen 3 artiklan 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännökselle, jonka mukaan velvoitetta noudattaa kyseisiä vähimmäisvaatimuksia sovelletaan rahaa käsittelevään laitokseen. Asiaa käsittelevä jaosto on myös epävarma vähimmäisvaatimusten sitovasta luonteesta ja päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan pätevyydestä.

Päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan tulkinta

- 7 Asiaa käsittelevä jaosto on epävarma päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan tulkinnasta. Kyseisen säännöksen liettuankielisen version mukaan rahaa käsittelevän laitoksen on noudatettava vähimmäisvaatimuksia. Päätöksen EKP/2012/19 johdanto-osan kolmannessa perustelukappaleessa kuitenkin todetaan, että vähimmäisvaatimukset koskevat ainoastaan setelinkäsittelylaitteiden valmistajia eivätkä vaikuta päätöksessä EKP/2010/14 vahvistettuihin setelien aitouden ja kunnon tarkastusmenettelyihin, joita rahaa käsittelevien laitosten tulee noudattaa. Jos päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaa olisi tulkittava siten, että siinä asetetaan rahaa käsittelevälle laitokselle velvoite käyttää setelinkäsittelylaitteita, jotka ovat läpäisseet testauksen EKP:n verkkosivuilla julkaistujen vähimmäisvaatimusten osalta, asiaa käsittelevä jaosto on epävarma siitä, säädetäänkö päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdassa testausmenetelmästä, joka poikkeaa sen 9 artiklan 1 kohdassa säädetystä menetelmästä.
- 8 Asiaa käsittelevä jaosto on epävarma siitä, asetetaanko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdassa ja 3 artiklan 5 kohdassa velvoite rahaa käsittelevälle laitokselle, joka tekee eurosetelien automatisoitua kuntotarkastusta, paitsi käyttää laitteita tehtaan standardiasetuksilla myös varmistaa vähimmäisvaatimusten noudattaminen. Herää myös kysymys, ovatko nämä velvoitteet täysin yhteensopivia etenkin siinä tapauksessa, että tehtaan standardiasetusten käyttäminen ei itsessään varmistaisi vähimmäisvaatimusten noudattamista ja rahaa käsittelevän laitoksen olisi ryhdyttävä lisätoimiin (esimerkiksi muutettava laitteen asetuksia) varmistaa vähimmäisvaatimusten noudattamisen. Tämä kysymys on tärkeä, koska käsiteltävässä asiassa rahaa käsittelevään laitokseen sovellettiin vähimmäisvaatimuksiin perustuvaa vaatimusta muttei velvoitetta käyttää laitteita

tehtaan standardiasetuksilla, sellaisena kuin siitä säädetään päätöksen EKP/2010/14 3 artiklan 5 kohdassa.

- 9 Jos velvoitetta noudattaa päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan mukaisia vähimmäisvaatimuksia sovelletaan rahaa käsittelevään laitokseen, asiaa käsittelevä jaosto on myös epävarma siitä, miten rahaa käsittelevä laitos voisi varmistaa vähimmäisvaatimusten noudattamisen, toisin sanoen olisiko rahaa käsittelevän laitoksen siinä tapauksessa tehtävä euroseteleille, jotka on jo tarkastettu sen käyttämällä setelinkäsittelylaitteella, lisätarkastuksia. Valittaja huomauttaa, ettei päätökseen EKP/2010/14 sisälly vaatimusta, jonka mukaan rahaa käsittelevän laitoksen on tehtävä eurosetelien kuntotarkastuksia kahdella eri setelinkäsittelylaitteella ja että objektiivisista syistä rahaa käsittelevä laitos ei voi tietää, mitkä eurosetelit sen käyttämä setelinkäsittelylaite on luokitellut virheellisesti hyväkuntoisiksi, ja eikä voi laskea niiden eurosetelien määrää, jotka on lajiteltu virheellisesti, eikä siten arvioida, ovatko sen eurosetelien käsittelytoimet 5 prosentin sietorajan mukaisia. Tästä herää näin ollen kysymys, tarkoittaisiko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdassa rahaa käsittelevälle laitokselle asetetun vaatimuksen, jonka mukaan tehdessään eurosetelien automatisoitua kuntotarkastusta sen on noudatettava vähimmäisvaatimuksia ja myös 5 prosentin sietorajaa, tulkinta sitä, että rahaa käsittelevän laitoksen edellytetään tekevän jotain, joka on mahdotonta.
- 10 Asiaa käsittelevä jaosto on epävarma siitä, voidaanko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan sanamuodosta Euroopan unionin eri virallisilla kielillä tehdä se yksiselitteinen päätelmä, että rahaa käsittelevän laitoksen on varmistettava vähimmäisvaatimusten noudattaminen tehdessään eurosetelien automatisoitua kuntotarkastusta.
- 11 Toisaalta, jos velvoitetta noudattaa päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan mukaisia vähimmäisvaatimuksia ei kuitenkaan sovelleta rahaa käsittelevään laitokseen, herää kysymys, voitaisiinko pelkästään käyttämällä setelinkäsittelylaitteita tehtaan standardiasetuksilla varmistaa, että saavutetaan tavoite varmistaa, että eurosetelit pidetään hyvässä kunnossa, sellaisena kuin se ilmaistaan päätöksen EKP/2010/14 johdanto-osan toisessa perustelukappaleessa. Muu osapuoli väittää, että jos katsottaisiin, ettei päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdassa asetettua velvoitetta noudattaa vähimmäisvaatimuksia sovelleta rahaa käsitteleviin laitoksiin, tämä tekisi tyhjäksi yleisen huolellisuusvelvoitteen, joka edellyttää, että laitetta käyttävän rahaa käsittelevän laitoksen on varmistettava, että laite on eurosetelien kuntotarkastuksen tekemiseen soveltuvassa kunnossa, ja lisäksi siinä tapauksessa olisi mahdotonta varmistaa, että eurosetelit ovat hyvässä kunnossa.

Mahdollisuus asettaa kansallisessa oikeudessa rahaa käsitteleville laitoksille velvoite noudattaa vähimmäisvaatimuksia

- 12 Jos päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että vähimmäisvaatimuksia sovelletaan ainoastaan setelinkäsittelylaitteiden

valmistajiin (muttei rahaa käsitteleviin laitoksiin), asiaa käsittelevä jaosto on epävarma siitä, onko vähimmäisvaatimusten noudattamista koskeva velvoite, joka kansallisessa oikeudessa asetetaan rahaa käsitteleville laitoksille, siinä tapauksessa yhteensopiva päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan kanssa, luettuna yhdessä sen 3 artiklan 5 kohdan kanssa.

– *Vähimmäisvaatimusten sitova luonne ja päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohdan pätevyys*

- 13 EKP:n verkkosivuilla julkaistuista vähimmäisvaatimuksista ei ilmene niiden julkaisuajankohtaa eikä tehtyjen muutosten ajankohtaa tai aiemmin voimassa olleiden versioiden sanamuotoa.
- 14 Unionin tuomioistuin on itse jo todennut, että sen määrittämiseksi, onko toimella sitovia oikeusvaikutuksia, on tarkasteltava toimen sisältöä ja arvioitava mainittuja vaikutuksia objektiivisten arviointiperusteiden, kuten toimen sisällön, perusteella ja siten, että huomioon otetaan tarvittaessa toimen toteuttamisen asiayhteys ja toimen toteuttaneen unionin toimielimen, elimen tai laitoksen toimivalta (tuomio 15.7.2021, *Fédération bancaire française*, C-911/19, EU:C:2021:599, 38 kohta; tuomio 25.10.2017, *Romania v. komissio*, C-599/15 P, EU:C:2017:801, 48 kohta ja tuomio 20.2.2018, *Belgia v. komissio*, C-16/16 P, EU:C:2018:79, 32 kohta).
- 15 Oikeusvarmuuden periaate edellyttää, että kaikkien toimien, joiden tarkoituksena on tuottaa oikeusvaikutuksia, sitovuus johtuu jostain unionin oikeussäännöstä, joka on nimenomaisesti ilmaistava toimen oikeudellisena perustana ja jonka mukaan toimen oikeudellinen muoto määräytyy (tuomio 19.6.2015, *Italia v. komissio*, T-358/11, EU:T:2015:394, 123 kohta; tuomio 12.12.2007, *Italia v. komissio*, T-308/05, EU:T:2007:382, 123 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen ja tuomio 29.9.2011, *Puola v. komissio*, T-4/06, ei julkaistu, EU:T:2011:546, 82 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).
- 16 Unionin tuomioistuin on katsonut, että unionin toimielimen toteuttamaan toimeen voidaan jäsenvaltioissa vedota luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä vastaan vain, jos viimeksi mainitut ovat voineet saada sen tietoonsa Euroopan unionin virallisessa lehdessä suoritettun asianmukaisen julkaisemisen kautta. Se on myös katsonut, että oikeusvarmuuden vaatimus edellyttää, että unionin lainsäädännön perusteella ne, joita asia koskee, voivat saada selville tarkasti, minkä laajuisia heille siinä asetetut velvoitteet ovat, ja tämä voidaan taata vain siten, että kyseinen lainsäädäntö julkaistaan asianmukaisesti adressaatin virallisella kielellä (tuomio 11.12.2007, *Skoma-Lux sro*, C-161/06, EU:C:2007:773, 37 ja 38 kohta). Unionin tuomioistuimen mukaan se seikka, että voidaan osoittaa, että asianomainen on tosiasiallisesti ollut tietoinen unionin lainsäädännöstä, ei ole riittävä, jotta yksityistä vastaan voitaisiin vedota sellaiseen unionin lainsäädäntöön, jota ei ole asianmukaisesti julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä (tuomio 11.12.2007, *Skoma-Lux sro*, C-161/06, EU:C:2007:773, 45 ja 46 kohta).

- 17 Asiaa käsittelevä jaosto onkin epävarma siitä, loukataanko vähimmäisvaatimuksilla – ottaen huomioon, että ne julkaistaan EKP:n verkkosivuilla – oikeusvarmuuden periaatetta ja rikotaanko niillä SEUT 297 artiklan 2 kohtaa ja voidaanako niitä pitää luonteeltaan sitovina. Asiaa käsittelevä jaosto on epävarma siitä, voidaanako rahaa käsittelevälle laitokselle, joka ei ole noudattanut vähimmäisvaatimuksia, osoittaa velvoittava määräys.
- 18 Asiaa käsittelevä jaosto on myös epävarma siitä, onko päätöksen EKP/2010/14 6 artiklan 2 kohtaan sisältyvä säännös, siltä osin kuin siinä säädetään tällaisesta eurosetelien automatisoitua kuntotarkastusta koskevien vähimmäisvaatimusten julkaistutavasta, yhteensopiva SEUT 297 artiklan 2 kohdan ja oikeusvarmuuden periaatteen kanssa ja onko se pätevä.