

Anonimizirana verzija

Prijevod C-726/20 - 1

Predmet C-726/20

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

29. prosinca 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Conseil d'État (Belgija)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

4. prosinca 2020.

Tužitelj:

CT

Ferme de la Sarte SPRL

Tuženik:

Région wallonne

**CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF
(DRŽAVNO VIJEĆE, ODJEL ZA UPRAVNE SPOROVE, BELGIJA)**

XV. VIJEĆE

PRESUDA

[*omissis*] od 4. prosinca 2020.

[*omissis*]

U predmetu:

- 1. osoba CT,**
- 2. privatno društvo s ograničenom odgovornošću
Ferme de la Sarte,
s izabranom adresom za dostavu [*omissis*]**

[u] Liègeu,

protiv:

Région wallonne (Valonska regija), koju zastupa
njezina Vlada,
s izabranom adresom za dostavu [omissis]
[u] Bruxellesu.

I. Predmet tužbe

Tužbom podnesenom putem elektroničke pošte 25. siječnja 2019., osoba CT i društvo Ferme de la Sarte SPRL zahtijevaju poništenje „odluka Valonske regije – département de l’Agriculture (Ministarstvo poljoprivrede) – direction des Structures agricoles (Uprava za poljoprivredne strukture) od 26. studenoga 2018. i od 30. studenoga 2018. kojima se podnesena žalba proglašava dopuštenom, ali neosnovanom te kojima se stoga odbija prihvaćanje zahtjeva za potporu za pokretanje poslovanja i ulaganje”.

II. Postupak

[omissis] **[orig. str. 2.]** [omissis]

[postupovni elementi koji nisu relevantni za zahtjev za prethodnu odluku]

III. Činjenice

1. Kako bi ujedinio obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo, prvi tužitelj stječe 25,20 % udjela drugog tužitelja te je imenovan na radno mjesto rukovoditelja. S njegovim je ocem 23. veljače 2018. sklopljen ugovor o preuzimanju poljoprivrednog gospodarstva.

2. Comité d’installation (Odbor za pokretanje poslovanja, Belgija) je 9. ožujka 2018. obavijestio prvog tužitelja o tome da je utvrdio da on ima dvije godine iskustva.

3. Drugi tužitelj je 21. ožujka 2018. podnio tri zahtjeva za potporu:

- zahtjev za potporu za pokretanje poslovanja (nedjeljivo djelomično preuzimanje 63 udjela u društvu);
- zahtjev za potporu za ulaganje u hangar za skladištenje; **[orig. str. 3.]**
- zahtjev za potporu za ulaganje u kupnju cilindrične kosilice.

4. Direktor Uprave za poljoprivredne strukture Ministarstva poljoprivrede je 20. i 28. lipnja 2018. odlučio da se nijedan od triju zahtjeva za potporu ne može prihvatiti. U dopisu kojim se te odluke dostavljaju navodi se mogućnost

podnošenja pravnog lijeka direktoru Organisme payeur de Wallonie (Agencija za plaćanja u Valoniji, Belgija).

5. Tužitelji 31. srpnja 2018. protiv triju prethodno navedenih odluka podnose žalbu Agenciji za plaćanja u Valoniji.

6. Agencija za plaćanja u Valoniji organizirala je 24. rujna 2018. saslušanje prvog tužitelja.

7. Direktor Agencije za plaćanja u Valoniji odbio je 26. studenoga 2018. zahtjev za potporu za pokretanje poslovanja preuzimanjem.

Riječ je o prvom pobijanom aktu koji je obrazložen na sljedeći način:

„[...]”

Što se tiče potpore za pokretanje poslovanja za mlade poljoprivrednike, uvodnom izjavom 17. Uredbe br. 1305/2013 pojašnjava se sljedeće:

„Mjera za razvoj poljoprivrednog gospodarstva i poduzeća trebala bi olakšati početno poslovanje mladih poljoprivrednika i strukturne prilagodbe njihovih poljoprivrednih imanja nakon početnog uspostavljanja.”

U opisu tog programa potpore u Valonskom programu ruralnog razvoja, koji se naziva podmjera „6.1. – Potpora za pokretanje poslovanja za mlade poljoprivrednike” u točki 8.2.3.3.1.6.1. tog programa, objašnjava se, među ostalim, sljedeće:

„Podmjera ima za cilj dodijeliti mladoj osobi financijsku potporu za pokretanje poslovanja i istodobno joj osigurati da to učini u najboljim uvjetima, odnosno da ima dovoljne vještine i odgovarajući poslovni plan za svoje gospodarstvo.

Potpore se sastoji od financijske potpore za preuzimanje (potpuno ili djelomično) postojećeg gospodarstva ili za uspostavljanje novog gospodarstva.

[...]”

Prosječni troškovi uspostavljanja poljoprivrednog gospodarstva u Valoniji iznosili su 225 000 eura u razdoblju od 2012. do 2014. Ti su se troškovi posljednjih godina samo povećavali, tako da paušalna potpora od 70 000 eura predviđena za tu mjeru stoga predstavlja prosječnu potporu koja odgovara 30 % troškova uspostavljanja gospodarstva.”

Iz toga proizlazi da program potpore za pokretanje poslovanja za mlade poljoprivrednike, kako je organiziran u Valonskoj regiji i kako ga je odobrila Europska komisija, ima za cilj djelomično financiranje mladog poljoprivrednika koji uspostavlja poljoprivredno gospodarstvo, stvaranjem ili preuzimanjem potonjeg gospodarstva, u paušalnom iznosu od 70 000 eura, a ne pružanje potpore

postojećim gospodarstvima za obavljanje djelatnosti koja nije obuhvaćena područjem poljoprivrede.

U poslovnom planu podnositelja zahtjeva izričito se navodi da se preuzimanje i ulaganja provode u svrhu obavljanja djelatnosti proizvodnje travnih busena i zelenih krovova. Naime, u poslovnom planu [**orig. str. 4.**] navodi se da je predmet potpore za pokretanje poslovanja kosilica, povezana s proizvodnjom travnjaka koja bi omogućila „brže košenje i više vremena za novu djelatnost „uzgoja biljaka za zelene krovove”, izgradnja hangara za skladištenje „radi privremenog čuvanja skinutog travnog busena” i „početak uzgoja novih biljaka (zahvaljujući dobro opremljenom stakleniku) radi početka proizvodnje zelenih krovova”.

Podnositelj zahtjeva je na svojem saslušanju dodao „da se zahtjevi za ulaganja odnose samo na travnjak”; osoba EV je uostalom pojasnila da se preuzimanje odnosi samo na „hektare namijenjene proizvodnji travnjaka”; osoba FD je pojasnila da je „naposljetku riječ o svemu što nije tipično poljoprivredna kultura”; te su izjave potvrđene dopisom kojim se podnosi njihova žalba u kojoj je pojašnjeno da dio gospodarstva koji osoba CT preuzima predstavlja samo „32[,]71 hektara od 174[,]57 [hektara] prijavljene površine 2017., odnosno manje od 20 %”; to je u skladu s podacima navedenim u prijavama površine prethodnih godina, prema kojima su „nejestive hortikulture kulture”, naziv koji je osoba EV upotrijebila za proizvodnju travnjaka ili žednjaka, prema njezinim tvrdnjama na saslušanju, zauzimale ukupno 35,55 hektara u 2018. i 31,1 hektara u 2017.

Stoga je dokazano da se potporom za pokretanje poslovanja preuzimanjem, kao ni potporama za ulaganje, ovdje ne nastoji preuzeti poljoprivredno gospodarstvo, nego razviti sekundarnu djelatnost na gospodarstvu koja nije poljoprivredna, odnosno proizvoditi travnjake ili zelene krovove.

Stoga ti zahtjevi proizlaze iz područja primjene članaka 17. i 19. Uredbe br. 1305/2013, kako ih je provela Valonska regija; na temelju same okolnosti da društvo Ferme de la Sarte SPRL trenutačno obavlja poljoprivrednu djelatnost ne može se prihvatiti te zahtjeve s obzirom na to da potpore koje je osoba CT zatražila za preuzimanje nemaju same po sebi za cilj preuzeti ili obavljati poljoprivrednu djelatnost na gospodarstvu, nego na njemu započeti s usporednom djelatnošću koja nije povezana s područjem poljoprivrede”.

8. Direktor Agencije za plaćanja u Valoniji odlučio je 30. studenoga 2018. odbiti i druga dva zahtjeva za potpore za ulaganje. Riječ je o drugom i trećem pobijanom aktu koji se temelje na sljedećim razlozima:

„Uvodnom izjavom 15. Uredbe (EU) br. 1305/2013 u pogledu potpora za ulaganje objašnjava se sljedeće:

„Kako bi se poboljšali gospodarski rezultati i okolišna učinkovitost poljoprivrednih gospodarstava i ruralnih društava, kako bi se unaprijedila učinkovitost plasmana poljoprivrednih proizvoda na tržište i sektora prerade, uključujući uspostavljanje malih pogona za preradu i plasiranje na tržište u

kontekstu kratkih lanaca opskrbe i lokalnih tržišta, kako bi se stvorila infrastruktura potrebna za razvoj poljoprivrede i šumarstva i kako bi se pružila potpora za neophodna nepovratna ulaganja za postizanje okolišnih ciljeva, potporu bi trebalo pružiti fizičkim ulaganjima koja doprinose ovim ciljevima’.

[*omissis*] **[orig. str. 5.]** [*omissis*] [citat članka 17. stavka 1. točaka (a) do (d) Uredbe br. 1305/2013]

Iz članka 17. Uredbe br. 1305/2013 i opisa njezinih ciljeva u uvodnoj izjavi 15. te uredbe proizlazi da je cilj potpora za ulaganje poboljšati poljoprivrednu proizvodnju, razviti, modernizirati ili prilagoditi gospodarstvo, ili mu dati potporu radi kupnje opreme za koju se ne dobiva naknada, ali koja je ekološki prihvatljiva. Svaki je od tih ciljeva povezan s poljoprivrednom proizvodnjom ili barem poljoprivrednim obilježjima gospodarstva. Stoga se ne može smatrati da se njima nastoji dobiti potpora za ulaganje koja nije povezana s poljoprivrednom djelatnošću.

Proizvodnja travnjaka ili zelenih krovova ne navodi se u Prilogu I. Ugovoru o funkcioniranju Europske unije. Cilj te proizvodnje nije izravna ili neizravna proizvodnja hrane. Ni zahtjevi za ulaganje nemaju za cilj kupnju opreme koja nije isplativa, ali je ekološki prihvatljiva, nego naprotiv kupnju proizvodne opreme namijenjene proizvodnji koja nije povezana s poljoprivrednom djelatnošću. Stoga se ne može smatrati da su zahtjevi za potporu za ulaganje povezani s poljoprivrednom djelatnošću.

Na temelju same okolnosti da društvo Ferme de la Sarte SPRL trenutačno obavlja poljoprivrednu djelatnost ne može se prihvatiti te zahtjeve s obzirom na to da potpore koje je osoba CT zatražila za ulaganja nemaju same po sebi za cilj preuzimanje ili obavljanje poljoprivredne djelatnosti na gospodarstvu, nego na njemu započeti s usporednom djelatnošću koja nije povezana s područjem poljoprivrede”.

IV. *Dopuštenost*

IV.1 [*omissis*]

[*omissis*] **[orig. str. 6.]** [*omissis*]

IV.2. *Ocjena*

[*omissis*] **[orig. str. 7.]** [*omissis*]

[ispitivanje prigovora nedopuštenosti koji je istaknuo tuženik zbog nepostojanja povezanosti triju pobijanih akata]

Budući da je poveznica utvrđena, žalba je dopuštena u dijelu u kojem se odnosi na tri pobijana akta.

V. Treći tužbeni razlog – Prvi dio

V.1. Teze stranaka

Treći tužbeni razlog temelji se na povredi članka 38. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) i Priloga I. UFEU-u, članka 17. Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), članaka 11. i 33. odluke valonske vlade od 10. rujna 2015. o potporama za razvoj i ulaganje u poljoprivredni sektor, članaka 9. i 10. ministarske odluke od 10. rujna 2015. o provedbi prethodno navedene odluke valonske vlade od 10. rujna 2015., članaka 20. i 21. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članaka 10. i 11. Ustava i općeg načela prava proporcionalnosti te se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni.

Tužitelji u prvom dijelu smatraju da je u pobijanim aktima pogrešno utvrđeno da proizvodnja travnjaka i druge biljne proizvodnje, poput proizvodnje žednjaka, nije poljoprivredna proizvodnja iz Priloga I. UFEU-u. Ističu da je hortikultura proizvodnja u širokom smislu obuhvaćena popisom iz prethodno navedenog Priloga I. Navode da se u članku 38. UFEU-a nastoji utvrditi poljoprivredne proizvode i da u toj odredbi u pogledu njih postoje dvije definicije, s jedne strane, definicija koja se može smatrati konceptualnom i, s druge strane, definicija koja se može smatrati analitičkom u odnosu na popis. Smatraju da je u pobijanim aktima provedena restriktivna analiza te odredbe jer su poljoprivredne proizvodnje ograničene na ono što je obuhvaćeno hranom u općem smislu riječi. Podsjećaju da se u prethodno navedenom poglavlju 6. Priloga I. upućuje na „Živo drveće i druge biljke; lukovice, korijenje i slično; rezano cvijeće i ukrasno lišće” i da se u slučaju poteškoća pri tumačenju može primijeniti konceptualna definicija. Smatraju da je biljna proizvodnja iz poglavlja 6. proizvodnja čiji su rezultat proizvodi iz tla koja je predviđena člankom 38. UFEU-a u svojoj konceptualnoj definiciji. Tvrde da, ako tuženik ustraje u svojem tumačenju te odredbe, tada eventualno treba Sudu Europske unije uputiti prethodno pitanje. **[orig. str. 8.]**

Tuženik odgovara da tužbeni razlog nije dopušten u dijelu koji se odnosi na povredu članaka 20. i 21. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer tužitelji nisu naveli na koji su način te odredbe povrijeđene. Smatra da se, suprotno onomu što tvrde tužitelji, Prilog I. UFEU-u ne odnosi na proizvodnju travnjaka jer nije riječ o „živom drveću i drugim biljkama; lukovicama, korijenju i slično; rezanom cvijeću i ukrasnom lišću”. Na temelju informacija koje se nalaze na službenoj internetskoj stranici Europske komisije, smatra da živo drveće i druge biljke; lukovice, korijenje i slično; rezano cvijeće i ukrasno lišće obuhvaćaju samo „živo drveće, šiblje i grmlje i ostale biljke koje se obično nabavljaju u rasadnicima ili kod cvjećara za sadnju ili za ukras”. Stoga smatra da Sudu Europske unije nije potrebno uputiti prethodno pitanje.

Tužitelji odgovaraju da zadržavaju stajališta koja su zauzeli u svojoj tužbi za poništenje. Ne vide na temelju čega se proizvodnja travnjaka može razlikovati od

živog drveća i drugih biljaka; lukovica, korijenja i slično; rezanog cvijeća i ukrasnog lišća s obzirom na to da je travnjak živa biljka kojoj su potrebni vrtlarski radovi i može biti namijenjen ukrašavanju. Stoga smatraju da objašnjenja tuženika nisu uvjerljiva i da potonja stranka olako isključuje mogućnost da se Sudu Europske unije u prethodnom postupku uputi pitanje može li se proizvodnja travnjaka smatrati poljoprivrednom i/ili hortikulturnom djelatnosti.

Stranke se u svojim posljednjim podnescima pozivaju na svoja prethodna pisana očitovanja.

V.2. Ocjena

Člankom 17. Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 određuje se sljedeće:

„Ulaganja u fizičku imovinu

1. Potpora iz okvira ove mjere obuhvaća materijalna i/ili nematerijalna ulaganja koja:

- (a) poboljšavaju ukupne rezultate i održivost poljoprivrednog gospodarstva;
- (b) se odnose na obradu, stavljanje na tržište i/ili razvoj poljoprivrednih proizvoda obuhvaćenih Prilogom I. UFEU-u ili pamuka, uz iznimku proizvoda ribarstva; rezultat proizvodnog procesa može biti proizvod koji nije obuhvaćen tim prilogom; ako je potpora osigurana u obliku financijskih instrumenata, ulazno sredstvo može biti i proizvod koji nije obuhvaćen tim prilogom pod uvjetom da **[orig. str. 9.]** se ulaganjem doprinosi jednom ili više prioriteta Unije za ruralni razvoj;
- (c) obuhvaćaju infrastrukturu vezanu uz razvoj, modernizaciju ili prilagodbu poljoprivrede i šumarstva, uključujući pristup poljoprivrednom gospodarstvu i šumskom zemljištu, konsolidaciju i poboljšanje zemljišta, opskrbu energijom i vodom i njihovu uštedu; ili;
- (d) nisu produktivna ulaganja povezana s postizanjem ciljeva koje je potrebno ispuniti u skladu s ovom Uredbom, a koji se odnose na poljoprivredu, okoliš i klimu, uključujući stanje zaštite bioraznolikosti vrsta i staništa kao i jačanje vrijednosti javnog prostora područja mreže Natura 2000. ili drugih sustava visoke prirodne vrijednosti koje treba definirati u programu.

2. Potpora iz stavka 1. točke (a) dodjeljuje se poljoprivrednicima ili skupinama poljoprivrednika.

U slučaju ulaganja za potporu restrukturiranja poljoprivrednog gospodarstva, države članice usmjeravaju potporu poljoprivrednim gospodarstvima u skladu sa SWOT analizom provedenom u vezi s prioritetom Unije za ruralni razvoj koji se odnosi na „jačanje isplativosti poljoprivrednih gospodarstava i konkurentnosti svih

vrsta poljoprivrede u svim regijama i promicanje inovativnih poljoprivrednih tehnologija i održivog upravljanja šumama’.

3. Potpora iz stavka 1. točaka (a) i (b) ograničava se na maksimalnu stopu potpore utvrđenu u Prilogu II. Te maksimalne stope mogu se povećati za mlade poljoprivrednike, za zajednička ulaganja, uključujući ona povezana sa spajanjem organizacija proizvođača i za integrirane projekte koji obuhvaćaju potporu iz okvira više mjera, za ulaganja u područjima izloženima prirodnim i ostalim posebnim ograničenjima, kako se navodi u članku 33. za ulaganja povezana s djelatnostima iz članaka 29. i 30. i za djelatnosti koje primaju potporu u okviru EPI-ja za produktivnost i održivost u poljoprivredi, u skladu sa stopama potpore utvrđenima u Prilogu II. Međutim, maksimalna kombinirana stopa potpore ne smije premašiti 90 %.

4. Potpora iz stavka 1. točaka (c) i (d) podložna je stopama potpore iz Priloga II.

5. Potpora se može dodijeliti mladim poljoprivrednicima koji po prvi put uspostavljaju poljoprivredno gospodarstvo kao upravitelji gospodarstva za ulaganja namijenjena usklađivanju sa standardima Unije koji se primjenjuju na poljoprivrednu proizvodnju, uključujući sigurnost na radu. Takva potpora može se pružiti na najviše 24 mjeseca od datuma uspostavljanja, kako je utvrđeno u programu ruralnog razvoja, ili do dovršetka mjera utvrđenih u poslovnom planu iz članka 19. stavka 4.

6. Ako pravo Unije postavlja nove zahtjeve pred poljoprivrednike, može se dodijeliti potpora kako bi se ulaganja uskladila s tim zahtjevima najviše 12 mjeseci od datuma kada oni postanu obavezni za poljoprivredno gospodarstvo”.

Člankom 38. UFEU- a određuje se sljedeće:

„1. Unija utvrđuje i provodi zajedničku poljoprivrednu i ribarstvenu politiku.

Unutarne tržište obuhvaća poljoprivredu, ribarstvo i trgovinu poljoprivrednim proizvodima. ‚Poljoprivredni proizvodi’ su plodovi zemlje, proizvodi stočarstva i ribarstva te proizvodi prvog stupnja prerade neposredno vezani uz te proizvode. Kada se upućuje na zajedničku poljoprivrednu politiku ili poljoprivredu te kada se rabi izraz ‚poljoprivredni’, podrazumijeva se da se to odnosi i na ribarstvo, uzimajući u obzir posebne značajke tog sektora. **[orig. str. 10.]**

2. Osim ako je člancima od 39. do 44. drukčije predviđeno, pravila utvrđena radi uspostave i funkcioniranja unutarnjeg tržišta primjenjuju se i na poljoprivredne proizvode.

3. Proizvodi na koje se odnose odredbe članaka od 39. do 44. navedeni su u Prilogu I.

4. Djelovanje i razvoj unutarnjeg tržišta za poljoprivredne proizvode mora biti popraćeno utvrđivanjem zajedničke poljoprivredne politike”.

Poglavlje 6. Priloga I. UFEU-u obuhvaća, među ostalim, „Živo drveće i druge biljke; lukovice, korijenje i slično; rezano cvijeće i ukrasno lišće”.

Provedbena uredba Europske komisije (EU) 2018/1602 od 11. listopada 2018. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi sadržava napomenu kojom se u pogledu nomenklature koja se odnosi na poglavlje 6. Priloga I. UFEU-u pojašnjava sljedeće: „Uzimajući u obzir drugi dio naziva tarifnog broja 0601, u ovo se poglavlje razvrstava samo živo drveće i robu (uključujući biljne sadnice) koje se obično nabavlja u rasadnicima ili kod cvjećara za sadnju ili za ukras”. U toj se nomenklaturi među živim drvećem i drugim biljkama ne navodi travnjak.

Sud Europske unije je u svojoj presudi od 4. listopada 2018. presudio, među ostalim, sljedeće:

„108. S druge strane, treba također podsjetiti na to da je, kada protiv odluke nacionalnog suda nema nikakva pravnog lijeka, potonji načelno dužan pokrenuti postupak pred Sudom u smislu članka 267. trećeg stavka UFEU- a, ako se u predmetu koji je pred njim u tijeku pojavi pitanje koje se odnosi na tumačenje UFEU- a (presuda od 15. ožujka 2017., Aquino, C- 3/16, EU:C:2017:209, t. 42.).

109. Sud je presudio da je cilj obveze pokretanja postupka iz te odredbe osobito spriječiti da se u bilo kojoj državi članici razvije nacionalna sudska praksa koja nije u skladu s pravilima prava Unije (presuda od 15. ožujka 2017., Aquino, C- 3/16, EU:C:2017:209, t. 33. i navedena sudska praksa).

110. Istina je da takva obveza za taj sud ne postoji kada on utvrdi da odgovor na postavljeno pitanje nije relevantan, da je predmetna odredba prava Unije već bila predmet tumačenja Suda ili da je pravilna primjena prava Unije tako očita da ne ostavlja mjesta nikakvoj razumnoj sumnji, a postojanje takve mogućnosti treba biti procijenjeno s obzirom na karakteristike svojstvene pravu Unije, posebne poteškoće koje predstavlja njegovo tumačenje i rizik razilaženja sudske prakse unutar Unije (vidjeti u tom smislu presude od 6. listopada 1982., Cilfit i dr., 283/81, EU:C:1982:335, t. 21.; od 9. rujna 2015., Ferreira da Silva e Brito i dr., C- 160/14, EU:C:2015:565, t. 38. i 39. i od 28. srpnja 2016., Association France Nature Environnement, C- 379/15, EU:C:2016:603, t. 50.)”. (Sud Europskih zajednica, presuda od 4. listopada 2018., Europska komisija protiv Francuske Republike, C-416/17, EU:C:2018:811, t. 108. do 110.). **[orig. str. 11.]**

Odlučujuće obrazloženje pobijanih akata temelji se na tumačenju prethodno navedenog članka 17. Uredbe (EU) br. 1305/2013 kojim se iz područja primjene te odredbe isključuje proizvodnja travnjaka ili zelenih krovova. Međutim, tužitelji osporavaju to tumačenje s obzirom na to da Sud još nije tumačio predmetnu odredbu, a pravilno tumačenje prava Unije nije tako očito da ne ostavlja mjesta nikakvoj razumnoj sumnji. Što se tiče zahtjeva za potporu u okviru zajedničke

poljoprivredne politike, valja izbjeći utvrđivanje sudske prakse koja se odnosi na pojam „poljoprivredni proizvod” koja ne može biti u skladu s pravilima prava Unije.

Stoga Conseil d'État (Državno vijeće) smatra da Sudu treba uputiti prethodno pitanje [omissis].

[tekst pitanja koji je naveden u izreci]

**SLIJEDOM NAVEDENOG,
CONSEIL D'ÉTAT (DRŽAVNO VIJEĆE, BELGIJA) ODLUČUJE:**

Članak 1.

Rasprava je ponovno otvorena.

Članak 2.

Sudu Europske unije upućuje se sljedeće prethodno pitanje:

„Trebaju li članak 17. Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1698/2005 tumačiti na način da se iz njegova područja primjene isključuje proizvodnja travnjaka ili zelenih krovova?” [orig. str. 12.]

[omissis] [elementi postupka]

Objavljeno na javnoj raspravi XV. vijeća u Bruxellesu 4. prosinca 2020. [sastav suda].

[omissis] [potpisi tajnika i predsjednika vijeća]