

**Byla C-241/23**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2023 m. balandžio 18 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiasis administracinis teismas, Lenkija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. vasario 24 d.

**Pareiškėja:**

*P. sp. z o.o.*

**Atsakovas:**

*Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie* (Varšuvos mokesčių administravimo skyriaus direktorius)

---

**NUTARTIS**

**2023 m. vasario 24 d.**

*Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiasis administracinis teismas) <...>

<...> [teismo sudėtis]

**2023 m. vasario 24 d.**

posėdyje *Izba Finansowa* (Finansų skyriuje) išnagrinėjęs

*P. sp. z o.o.* w W. kasacinį skundą

dėl 2018 m. gegužės 29 d. *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie* (Vaivadijos administracinio teismo Varšuvoje) sprendimo

<...>

byloje pagal *P. sp. z o.o. w W.*

dėl 2017 m. birželio 30 d. *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie* (Varšuvos mokesčių administravimo skyriaus direktoriaus) sprendimą

<...>

dėl PVM už 2014 m. IV ketvirtį ir 2015 m. I ketvirtį,

**nutaria:**

**1. vadovaujantis [SESV] 267 straipsniu <...> pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui tokį prejudicinį klausimą: „Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 73 straipsnyje minimu atlygiu, kurį tiekėjas gavo arba turi gauti už prekių tiekimą, laikytina įgyjamų akcijų nominalioji ar emisinė vertė, jeigu šalys nurodė, kad atlygį sudarys akcijų emisinė vertė?“**

<...> [proceso sustabdymas]

## MOTYVAI

### I. Teisinis pagrindas

#### Sąjungos teisės nuostatos

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1, su pakeitimais; toliau – Direktyva 2006/112) nuostatos:

73 straipsnis

Prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, išskyrus nurodytąsias 74–77 straipsniuose, apmokestinamoji vertė apima viską, kas sudaro atlygį, kurį prekių tiekėjas ar paslaugų teikėjas gavo arba turi gauti iš prekes ar paslaugas įsigyjančio asmens arba iš trečiosios šalies už prekių tiekimą ar paslaugų teikimą, įskaitant tiesiogiai su šių sandorių kaina susijusias subsidijas.

#### Nacionalinės teisės nuostatos

*Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług <...>* (2004 m. kovo 11 d. prekių ir paslaugų mokesčio įstatymas) (*Dz. U.* 2015 Nr. 177, pozicija 1054, su pakeitimais) (toliau – PVM įstatymas) nuostatos:

29a straipsnis

1. Nepažeidžiant 2, 3 ir 5 dalių, 30a–30c straipsnių, 32 straipsnio, 119 straipsnio ir 120 straipsnio 1, 4 ir 5 dalių, apmokestinamoji vertė apima viską,

kas sudaro atlygį, kurį prekių tiekėjas ar paslaugų teikėjas gavo arba turi gauti pardavęs prekes ar paslaugas įsigyjantiui asmeniui arba trečiajai šaliai, įskaitant gautas dotacijas, subsidijas ir kitus panašaus pobūdžio mokėjimus, turinčius tiesioginę įtaką apmokestinamojo asmens tiekiamų prekių ar teikiamų paslaugų kainai.

88 straipsnio 3a dalies 4 punkto b papunktis

Sąskaitos ir muitinės dokumentai nesuteikia pagrindo sumažinti mokėtiną PVM bei gražinti mokesčio skirtumą arba pirkimo mokesį, jei išrašytose sąskaitose faktūrose, patikslintose sąskaitose faktūrose arba muitinės dokumentuose yra nurodytos tikrovės neatitinkančios sumos – tiek, kiek tai susiję su pozicijomis, kuriose nurodytos tikrovės neatitinkančios sumos.

## II. Faktinės aplinkybės

1. P. <...> (Bendrovė arba pareiškėja) 2014 m. IV ketvirčio ir 2015 m. I ketvirčio deklaracijoje nurodė PVM sumas bei grynąsias sumas, nurodytas sąskaitose faktūrose, kurias jai išrašė: W. <...> (W. <...>) 2014 m. spalio 6 d. Nr. <...>, 2014 m. lapkričio 28 d. Nr. <...> ir 2014 m. gruodžio 31 d. Nr. <...> ir B. <...>, vėliau reorganizuota į B. <...> (B.) 2014 m. spalio 7 d. Nr. <...> ir 2014 m. lapkričio 28 d. <...>. Šiose sąskaitose faktūrose įformintas nepiniginių įnašų sumokėjimas pareiškėjai už akcijas, išleistas didinant jos įstatinį kapitalą. Nekilnojamojo turto kaip nepiniginio įnašo perleidimo sutartyse (toliau – Nepiniginio įnašo sutartys) šalys sutarė, kad atlygį sudarys akcijų emisijos kaina. Todėl Bendrovė teigė, kad atlygį sudaro akcijų emisinė vertė (t. y. nepiniginių įnašų vertė), o ne jų nominalioji vertė (kuri yra daug kartų mažesnė).

2. *Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego W.* (Pirmosios mokesčių inspekcijos W. viršininkas) <...> (pirmosios instancijos institucija) 2017 m. kovo 28 d. sprendimu nustatė šaliai 54 291 674,00 Lenkijos zlotų (PLN) dydžio mokėtiną PVM už 2014 m. IV ketvirtį; 0,00 PLN dydžio pirkimo mokesčio perviršio mokėtino mokesčio atžvilgiu, perkeltino į kitą ataskaitinį laikotarpį, sumą ir 34 352 011,00 PLN dydžio mokėtiną PVM už 2015 m. I ketvirtį. Institucijos nuomone, šių sandorių atveju apmokestinamąją vertę turi sudaryti nominalioji akcijų vertė, o ne daug kartų didesnė jų emisinė vertė.

3. Išnagrinėjęs skundą *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w W.* (W. mokesčių administravimo skyriaus direktorius) (apeliacinė institucija) 2017 m. birželio 30 d. sprendimu paliko galioti pirmosios instancijos institucijos sprendimą.

3.1. Apeliacinė institucija nustatė, kad 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1/2014 P. <...> (vėliau reorganizuota į pareiškėją) padidino savo įstatinį kapitalą išleisdama naujas akcijas, kurios turėjo būti apmokėtos nepiniginiais įnašais ir papildomais pinigais.

Įformindama minėtą 2014 m. spalio 3 d. sutartyje išvardytų prekių pristatymą W. <...> 2014 m. spalio 6 d. išrašė P. <...> sąskaitą faktūrą Nr. <...>. Apeliacinė institucija nusprendė, kad atlygis, kurį faktiškai gavo W. <...> už atliktą 2014 m. spalio 3 d. sutartyje išvardytų prekių pristatymą, buvo 4 767 P. <...> išleistos „E“ serijos akcijos, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN. Šio atlygio vertės pinigine išraiška W. <...> įsigyjant akcijas buvo 238 350,00 PLN (4 767 x 50,00). Pirmiau nurodyta suma yra bruto suma, o tai reiškia, kad sąskaitoje faktūroje Nr. <...> įforminto apmokestinamo veiksmo apmokestinamoji vertė buvo 201 664,00 PLN, o mokesčio suma – 36 686,00 PLN.

Apeliacinės institucijos nuomone, sąskaitoje faktūroje Nr. <...> nurodytos sumos, sudarančios akcijų emisines vertes, ne visiškai atitiko tikrovę, ir šalis jomis negalėjo grįsti teisės į atskaitą PVM įstatymo 86 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka.

Be to, pagal 2014 m. spalio 3 d. su pareiškėja sudarytą sutartį B. įsigijo 2 100 akcijų, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN, už kiekvieną akciją mokėdama 35 287,19 PLN emisinę kainą. Įformindama toje 2014 m. spalio 3 d. sutartyje išvardytų prekių pristatymą B. 2014 m. spalio 7 d. išrašė P. <...> sąskaitą faktūrą Nr. <...>. Institucija nusprendė, kad atlygis, kurį faktiškai gavo W. <...> už atliktą 2014 m. spalio 3 d. sutartyje išvardytų prekių pristatymą, buvo 2 100 P. išleistos „E“ serijos akcijos, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN. Šio atlygio vertės pinigine išraiška W. <...> įsigyjant akcijas buvo 105 000,00 PLN (2 100 x 50,00). Ši suma (t. y. 105 000,00 PLN) yra bruto suma, o tai reiškia, kad sąskaitoje faktūroje Nr. <...> įforminto apmokestinamo veiksmo apmokestinamoji vertė buvo 90 804,32 PLN, o mokesčio suma – 14 195,68 PLN.

Apeliacinės institucijos nuomone, sąskaitoje faktūroje Nr. <...> nurodytomis sumomis, sudarančiomis akcijų emisines vertes, šalis negalėjo grįsti teisės į atskaitą PVM įstatymo 86 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, kadangi jos ne visiškai atitiko tikrovę.

**3.2.** Be to, apeliacinė institucija dar nustatė, kad pareiškėja 2014 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 1/2014 padidino įstatinį kapitalą išleisdama naujas akcijas, kurios buvo apmokėtos nepiniginiais įnašais. Šiuo atveju, kaip ir 2014 m. spalio 3 d. nutarimo Nr. 1/2014 atveju, akcijas įsigijo W. <...> ir B. už nepiniginis įnašus (ir papildomus piniginis įnašus).

W. <...> įsigijo 1 164 akcijas, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN, už kiekvieną akciją mokėdama 35 287,19 PLN emisinę kainą. B. <...> įsigijo 133 akcijas, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN, už kiekvieną akciją mokėdama 35 287,19 PLN emisinę kainą.

Įformindama toje 2014 m. lapkričio 28 d. sutartyje išvardytų prekių pristatymą W. <...> 2014 m. lapkričio 28 d. išrašė P. <...> sąskaitą faktūrą Nr. <...>. Apeliacinė institucija nusprendė, kad atlygis, kurį faktiškai gavo W. <...> už atliktą 2014 m. lapkričio 28 d. sutartyje ir sąskaitoje faktūroje Nr. <...> išvardytų prekių

pristatymą, buvo 1 164 P. <...> išleistos „F“ serijos akcijos, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN. Šio atlygio vertės pinigine išraiška W. <...> įsigyjant akcijas buvo 58 200,00 PLN (1 164 x 50,00). Ši suma (t. y. 58 200,00 PLN) yra bruto suma, o tai reiškia, kad sąskaitoje faktūroje Nr. <...> įforminto apmokestinamo veiksmo apmokestinamoji vertė buvo 28 250,57 PLN, o mokesčio suma – 6 497,63 PLN.

Apeliacinė institucija padarė išvadą, kad sąskaitoje faktūroje Nr. <...> nurodytomis sumomis, šalis negalėjo grįsti teisės į atskaitą PVM įstatymo 86 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, kadangi jos ne visiškai atitiko tikrovę.

Įformindama toje 2014 m. lapkričio 28 d. sutartyje išvardytų prekių pristatymą B. <...> 2014 m. lapkričio 28 d. išrašė P. <...> sąskaitą faktūrą Nr. <...>. Apeliacinė institucija nusprendė, kad atlygis, kurį faktiškai gavo B. <...> už atliktą 2014 m. lapkričio 28 d. sutartyje ir sąskaitoje faktūroje Nr. <...> išvardytų prekių pristatymą, buvo 133 P. <...> išleistos „F“ serijos akcijos, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN. Šio atlygio vertės pinigine išraiška B. <...> įsigyjant akcijas buvo 6 650,00 PLN (133 x 50,00). Ši suma (t. y. 6 650,00 PLN) yra bruto suma, o tai reiškia, kad sąskaitoje faktūroje Nr. <...> įforminto apmokestinamo veiksmo apmokestinamoji vertė buvo 5 411,34 PLN, o mokesčio suma – 1 238,66 PLN.

Apeliacinė institucija padarė išvadą, kad sąskaitoje faktūroje Nr. <...> nurodytomis sumomis, šalis negalėjo grįsti teisės į atskaitą PVM įstatymo 86 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, kadangi jos ne visiškai atitiko tikrovę.

**3.3.** 2014 m. gruodžio 29 d. nutarimu Nr. 1/2014 P. <...> padidino įstatinį kapitalą išleisdama naujas akcijas, kurios turėjo būti apmokėtos nepiniginiais įnašais.

Įformindama toje 2014 m. gruodžio 29 d. sutartyje išvardytų prekių pristatymą W. <...> 2014 m. gruodžio 31 d. išrašė P. <...> sąskaitą faktūrą Nr. <...>. Apeliacinė institucija nusprendė, kad atlygis, kurį faktiškai gavo W. <...> už atliktą 2014 m. gruodžio 29 d. sutartyje ir sąskaitoje faktūroje Nr. <...> išvardytų prekių pristatymą, buvo 7 745 P. <...> išleistos „G“ serijos akcijos, kurių kiekvienos nominalioji vertė buvo 50,00 PLN. Šio atlygio vertės pinigine išraiška W. <...> įsigyjant akcijas buvo 387 250,00 PLN (7 745 x 50,00). Ši suma (t. y. 387 250,00 PLN) yra bruto suma, o tai reiškia, kad sąskaitoje faktūroje Nr. <...> įforminto apmokestinamų veiksmų apmokestinamoji vertė buvo 320 362,48 PLN, o mokesčio suma – 66 887,52 PLN.

*Dyrektor Izby Administracji Skarbowej* (Mokesčių administravimo skyriaus direktoriaus) vertinimu, sąskaitoje faktūroje Nr. <...> nurodytomis sumomis, šalis negalėjo grįsti teisės į atskaitymą PVM įstatymo 86 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, kadangi jos ne visiškai atitiko tikrovę.

**3.4.** Apeliacinės institucijos teigimu, daiktai, dėl kurių W. <...> ir B. sudarė sutartis su bendrove, atitinka įstatymuose pateiktą prekių sąvokos apibrėžimą, o

pirmiau minėtų subjektų vykdytas jų pristatymas buvo prekių tiekimas už atlygį pagal PVM įstatymą. W. <...> ir B. gautas atlygis (už nepiniginis ir papildomas piniginis įnašus) buvo P. <...> išleistos akcijos. W. <...> ir B. gautas atlygis už nepiniginio įnašo sumokėjimą P. <...> turi konkrečią vertę, kurią galima išreikšti piniginius vienetus atitinkančia forma. Apeliacinės institucijos nuomone, W. <...> ir B. gautas atlygis už nepiniginio įnašo sumokėjimą yra lygus nominaliajai akcijų (bruto) vertei.

**4.** Pareiškėjai pateikus skundą pirmosios instancijos teismui teismas jį atmetė. Pirmosios instancijos teismas, ypač atkreipdamas dėmesį į PVM įstatymo 29a straipsnio 1 dalį ir 88 straipsnio 3a dalies 4 punkto b papunktį, nusprendė, kad atlygis, mokėtinas subjektui, įnešančiam nepiniginį įnašą į bendrovę, kuri nėra įmonė arba organizuota įmonės dalis, yra lygus akcijų, gautų už to nepiniginio įnašo įnešimą iš jį priėmusios bendrovės, nominaliajai vertei.

**5.** Pareiškėja nesutiko su tokia teismo nuomone ir pateikė apeliacinį skundą, kuriame, be kitų dalykų, nurodė šiuos pažeidimus:

– PVM įstatymo 29a straipsnio dėl jo neteisingo aiškinimo, nusprendus, jog sąskaitomis faktūromis įforminto nepiniginio įnašo įnešimo sandorio apmokestinamoji vertė turi būti nustatoma pagal akcijų nominaliąją vertę, nors, šią nuostatą aiškinant teisingai, nepiniginio įnašo apmokestinamoji vertė turi būti nustatoma pagal akcijų emisinę vertę, iš jos atėmus B. i W. į bendrovę įnešto piniginių įnašo vertę;

– PVM įstatymo 88 straipsnio 3a dalies 4 punkto b papunkčio dėl jo neteisingo aiškinimo nusprendus, jog pirkimo mokesčio suma, nurodyta sąskaitose faktūrose, kuriomis įformintas nepiniginio įnašo įnešimas, iš dalies neatitinka tikrovės, nors, šią nuostatą aiškinant teisingai, toje sąskaitoje faktūroje nurodyta suma visiškai atitiko tikrovę, todėl nebuvo pagrindo teigti, kad bendrovė neturėjo teisės į mokėtino mokesčio sumažinimą sąskaitose faktūrose nurodyto pirkimo mokesčio suma, viršijančia 125 505 PLN.

### **III. Prejudicinio klausimo pateikimo priežastys**

**1.** Ginčo šioje byloje esmė – ar, esant šioms faktinėms aplinkybėms apmokestinamoji vertė yra lygi akcijų, įgyjamų už į bendrovę įneštą nepiniginį įnašą, nominaliajai ar emisinei vertei.

Institucijų ir pirmosios instancijos teismo nuomone, nepiniginio įnašo įnešimo sandorio apmokestinamoji vertė turi būti nustatyta pagal akcijų nominaliąją vertę. Pareiškėjos nuomone, nepiniginio įnašo įnešimo sandorio apmokestinamoji vertė turi būti nustatyta pagal akcijų emisinę vertę, iš jos atėmus į bendrovę įnešto piniginių įnašo vertę.

**2.** Pagal pirmąją nuomonę, nepiniginio įnašo į įnešimo į bendrovę apmokestinamąją vertę sudaro akcijų nominaliųjų verčių suma, sudaranti

mokėtina sumą (2014 m. kovo 31 d. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiojo administracinio teismo) sprendimas byloje Nr. I FPS 6/13).

Antroji nuomonė pagrįsta įsitikinimu, kad atlygis už nepiniginio įnašo įnešimą siekiant gauti bendrovės akcijų yra tos bendrovės akcijos. Jų kiekis – taigi jų vertė – priklauso nuo šalių valios šiuo klausimu. Akcijų kiekis – o tai gali būti akcijos, turinčios ne tik nominaliąją vertę, bet ir emisinę kainą – gali priklausyti nuo šalių susitarimo šiuo klausimu. Taigi tai gali būti akcijų nominalioji arba emisinė vertė (2017 m. kovo 22 d. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiojo administracinio teismo) sprendimas byloje Nr. 1322/15).

Todėl nekyla abejonių, kad įnešus į bendrovę nepiniginį įnašą apmokestinamoji vertė pagal PVM įstatymo 29a straipsnio 1 dalį yra „viskas, kas sudaro atlygį“, tačiau tai yra ne nepiniginio įnašo rinkos vertė, o teisių ir pareigų, gautų už įnašą, visuma, atitinkanti to įnašo vertę. Sąjungos ir nacionalinės teisės nuostatose nėra nuorodos į prekių ir paslaugų rinkos vertę (2017 m. rugpjūčio 27 d. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiojo administracinio teismo) sprendimas byloje Nr. I FSK 2326/15 ir 2014 m. liepos 3 d. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiojo administracinio teismo) sprendimas byloje Nr. I FSK 225/13).

Akcijų nominalioji vertė lemia bendrovės dalininkų (akcininkų) turtinių ir neturtinių teisių ir pareigų apimtį. Už įnašus, įneštus į bendrovę, dalininkai gauna įstatinio kapitalo akcijų (dalių). Akcinis kapitalas siaurąja prasme yra nurodytas skaičius, įrašytas bendrovės balanso pasyvų (įsipareigojimų) pusėje, t. y. tai formali vertė, kurią sudaro bendrovės akcijų suma.

Akcijų emisinė vertė – tai vertė, nustatoma išleidžiant akcijas, ir ji gali būti lygi nominaliajai vertei, tačiau gali ją ir viršyti. Akcijų nominalioji vertė gali skirtis nuo rinkos ir balansinės vertės. Rinkos vertė – tai vertė, kurią galima pasiekti rinkoje parduodant akcijas. Tai nulemia bendrovės turtas, tačiau ir kiti elementai, kaip antai, bendrovės klientūra, vieta, prestižas – taigi faktinė situacija.

Apibendrinant galima daryti toliau pateikiamas išvadas. Pirma, už akcijas įnešant nepiniginį įnašą apmokestinamoji vertė negali būti nepiniginio įnašo rinkos vertė. Antra, atlygis už nepiniginio įnašo įnešimą siekiant gauti bendrovės akcijų yra tos bendrovės akcijos. Tačiau kyla abejonė, ar tų akcijų vertė, taigi ir apmokestinamoji vertė, turi būti nustatoma pagal akcijų nominaliąją, ar pagal emisinę vertę, jeigu sutarties šalys taip yra nustačiusios atlygio dydį.

**3.** Klausimo, dėl kurio kyla abejonių, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (ESTT) nėra tiesiogiai nagrinėjęs. Nacionaliniam teismui nėra žinomi sprendimai, kurie būtų susiję su klausimu, ar apmokestinamąją vertę įnešus į bendrovę nepiniginį įnašą sudaro už jį įgytų akcijų nominalioji, ar emisinė vertė, jeigu nepiniginio įnašo įnešimo sutarties šalys taip yra nustačiusios atlygio dydį. Savo jurisprudencijoje ESTT yra reiškęs nuomonę, kad apmokestinamoji vertė negali būti prekių arba paslaugų rinkos vertė (2012 m. gruodžio 19 d. ESTT sprendimas *O. B. E.*, C-549/11, EU:C:2012:832).

4. Vadovaujantis šiomis pastabomis dabar nagrinėjamoje byloje atkreiptinas dėmesys, kad nors ginčijamame sprendime ir pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvuose išsamiai aprašomi įnašą įnešusių bendrovių ir pareiškėjos santykiai, nei institucijos, nei pirmosios instancijos teismas neužginčijo pareiškėjos nurodytos akcijų, kurias ji perdavė už gautus nepiniginius įnašus, nominaliosios ir emisinės vertės.

Atsižvelgdamas į pateiktas pastabas teismas konstatuoja, kad ESTT jurisprudencijoje nėra pateikto atsakymo į klausimą, ar įsigijus bendrovės akcijų už į tą bendrovę įneštą nepiniginį įnašą apmokestinamoji vertė turi būti nustatoma pagal tų akcijų nominaliąją ar pagal emisinę vertę, jeigu sutarties šalys taip yra nustatiusios atlygio dydį. Iš nurodyto ESTT sprendimo aiškiai matyti, kad apmokestinamoji vertė negali būti nepiniginio įnašo rinkos vertė, tačiau tai nėra tiesiogiai susiję su šioje byloje nagrinėjamu klausimu.

Taip pat reikia pabrėžti, kad abejonių dėl apmokestinamosios vertės formavimo būdo teismui kyla dėl to, kad akcijų nominalioji vertė, kurią šioje byloje sprendimus priimančios institucijos nustatė kaip apmokestinamąją vertę bendrovei įsigyjant nepiniginį įnašą, akivaizdžiai neatitinka nepiniginio įnašo objekto (nekilnojamojo turto) vertės. Matydamos šį neatitikimą šalys nepiniginio įnašo įnešimo sutartyje susitarė, kad atlygį už nepiniginį įnašą sudarys bendrovės akcijos pagal jų emisinę vertę – taip šis sandoris tampa lygiavertis.

#### **IV. Prejudicinio klausimo pateikimo teisinis pagrindas**

Atsižvelgdamas į abejones, kurios, remiantis minėtomis Direktyvos 2006/112 nuostatomis, kyla dėl apmokestinamosios vertės nustatymo, kai bendrovės akcijos įsigyjamos už nepiniginį įnašą tokiomis aplinkybėmis kaip pagrindinėje byloje, *Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiasis administracinis teismas) nusprendė, kad pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 276 straipsnio trečią pastraipą jis privalo kreiptis į Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą.

#### **V. Proceso sustabdymas**

<...>

[parašai]