

Věc C-682/21

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora**

Datum doručení:

11. listopadu 2021

Předkládající soud:

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva)

Datum předkládacího rozhodnutí:

11. listopadu 2021

**Navrhovatelky podávající kasační opravný prostředek a žalobkyně v řízení v
prvním stupni:**

„HSC Baltic“ UAB

„Mitnija“ UAB

„Montuotojas“ UAB

**Další účastnice řízení o kasačním opravném prostředku a žalovaná v řízení v
prvním stupni:**

Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Třetí strany:

„Active Construction Management“ UAB, v úpadku

„Vilniaus vystymo kompanija“ UAB

Předmět původního řízení

Žaloba navrhovatelek podávajících kasační opravný prostředek (žalobkyň v řízení v prvním stupni; dále jen „žalobkyně“) na určení, že rozhodnutí další účastnice

řízení o kasačním opravném prostředku (žalované v řízení v prvním stupni; dále jen „žalovaná“) o zápisu navrhovatelek na seznam nespolehlivých dodavatelů z důvodu nesprávného plnění smlouvy o veřejné zakázce vícečlenným dodavatelem a o ukončení této smlouvy z důvodu jejího podstatného porušení je protiprávní.

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

Výklad směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, zejména čl. 18 odst. 1 a čl. 57 odst. 4 písm. g) a odst. 6 této směrnice, a směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce, zejména čl. 1 odst. 1 čtvrtého pododstavce a čl. 1 odst. 3 této směrnice; čl. 267 třetí pododstavec Smlouvy o fungování Evropské unie.

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 18 odst. 1 a čl. 57 odst. 4 písm. g) a odst. 6 směrnice 2014/24 a čl. 1 odst. 1 čtvrtý pododstavec a čl. 1 odst. 3 směrnice 89/665 (společně nebo samostatně, avšak nikoli výlučně) vykládány v tom smyslu, že rozhodnutí veřejného zadavatele zapsat dotčený hospodářský subjekt na seznam nespolehlivých dodavatelů, a omezit tak na určitou dobu jeho možnost účastnit se následně vyhlášených zadávacích řízení z důvodu, že tento hospodářský subjekt podstatným způsobem porušil smlouvu uzavřenou s tímto veřejným zadavatelem, je opatřením, které lze napadnout u soudu?

2. Je-li odpověď na první otázku kladná, musí být výše uvedená ustanovení unijního práva (společně nebo samostatně, avšak nikoli výlučně) vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům a praxi při jejich uplatňování, podle nichž: a) veřejný zadavatel při ukončení veřejné zakázky z důvodu jejího podstatného porušení nepřijímá žádné formální (samostatné) rozhodnutí o zápisu hospodářských subjektů na seznam nespolehlivých dodavatelů; b) hospodářský subjekt není předem informován o chystaném zápisu na seznam nespolehlivých dodavatelů, a nemůže tudíž podat relevantní vysvětlení a následně zápis účinně napadnout; c) veřejný zadavatel neprovádí žádné individuální posouzení okolností nesprávného plnění smlouvy, a proto v případě, že byla smlouva o veřejné zakázce zákonně ukončena z důvodu jejího podstatného porušení, je hospodářský subjekt *de iure* odpovědný za toto porušení automaticky zapsán na seznam nespolehlivých dodavatelů?

3. Jsou-li odpovědi na první dvě otázky kladné, musí být výše uvedená ustanovení unijního práva (společně nebo samostatně, avšak nikoli výlučně) vykládána v tom smyslu, že partneři postupující společně (subjekty tvořící společného dodavatele), kteří plnili smlouvu o veřejné zakázce zákonně ukončenou z důvodu podstatného porušení, mohou prokázat svou spolehlivost, a být tak vyřazeni ze seznamu nespolehlivých dodavatelů, mimo jiné na základě

výše podílu (hodnoty) realizované zakázky, platební neschopnosti vedoucího partnera, jednání tohoto partnera a podílu veřejného zadavatele na neplnění smlouvy?

Uplatňovaná ustanovení unijního práva

Směrnice 2014/24, zejména čl. 18 odst. 1, čl. 57 odst. 3, 4 a 6, článek 90 a článek 91.

Směrnice Rady 89/665, zejména čl. 1 odst. 1 čtvrtý pododstavec a čl. 1 odst. 2 a 3.

Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva

Lietuvos Respublikos viešujų pirkimų įstatymas (zákon Litevské republiky o zadávání veřejných zakázek; dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“): Článek 2 odst. 36 (definice pojmu „dodavatel“); čl. 46, nadepsaný „Důvody pro vyloučení dodavatele“, odst. 4 bod 6, odst. 7 a 8; článek 91, nadepsaný „Neplnění nebo nesprávné plnění smlouvy o veřejné zakázce“; a čl. 101 odst. 1 a 2, nadepsaný „Právo napadnout opatření nebo rozhodnutí přijatá veřejným zadavatelem“.

Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas (občanský zákoník Litevské republiky; dále jen „občanský zákoník“): čl. 6.6, nadepsaný „Společná a nerozdílná odpovědnost dlužníků“, odst. 1 a 3 až 6; čl. 6.15 odst. 1; článek 6.217, nadepsaný „Ukončení smlouvy“; článek 6.219; čl. 6.969, nadepsaný „Pojem ‚dohoda o společném postupu (partnerství)‘“, odst. 1; článek 6.975, nadepsaný „Odpovědnost partnerů za společné závazky“; a čl. 6.978, nadepsaný „Ukončení dohody o společném postupu“, odst. 1 body 2 a 3 a odst. 3.

Stručné shrnutí skutkového stavu a původního řízení

- 1 Dne 7. prosince 2016 zveřejnila žalovaná, Vilniaus miesto savivaldybės administracija (městská správa města Vilnius), oznámení o zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce na výstavbu multifunkčního wellness centra Lazdynai ve Vilniusu (dále jen „zadávací řízení“).
- 2 Za účelem účasti v zadávacím řízení uzavřely dne 30. ledna 2017 žalobkyně – společnosti „Montuotojas“ UAB, „Mitnija“ UAB, „HSC Baltic“ UAB a „Axis Power“ UAB – dohodu o společném postupu. Partnerské společnosti se v rámci dohody o společném postupu dohodly, že v případě zadání veřejné zakázky budou podíly hodnoty závazků (příspěvku na společný postup) tvořící celkovou cenu nabídky následující: „Active Construction Management“ UAB – 65 % (vedoucí partner), „HSC Baltic“ UAB – 15 %, „Axis Power“ UAB – 10 %, „Mitnija“ UAB – 5 % a „Montuotojas“ UAB – 5 %.

- 3 Dne 5. června 2017 uzavřela žalovaná smlouvu o veřejné zakázce na stavební práce se společností „Active Construction Management“ UAB, v níž byl termín provedení stavebních prací stanoven na 5. prosince 2018.
- 4 Veřejná zakázka na stavební práce nebyla ve stanoveném termínu splněna. Dne 21. srpna 2019, poté, co žalovaná uznala nedostatky v technickém provedení, byl termín provedení stavebních prací dle smlouvy změněn a byl stanoven nový termín 28. května 2020. Ani po prodloužení termínu však práce neprobíhaly plynule a zaostávaly za novým harmonogramem.
- 5 Usnesením ze dne 28. října 2019 zahájil Vilniaus apygardos teismas (Krajský soud ve Vilniusu, Litva) insolvenční řízení proti společnosti „Active Construction Management“ UAB. Žalovaná a žalobkyně o tom byly informovány dopisem insolvenčního správce ze dne 6. prosince 2019, v němž bylo rovněž uvedeno, že vedoucí partner již nebude plnit veřejnou zakázku na stavební práce, a smlouva se proto ve vztahu k tomuto partnerovi považuje za ukončenou.
- 6 Žalovaná a zbývající partnerské společnosti, tedy žalobkyně, nedosáhly společné dohody o dalším plnění veřejné zakázky na stavební práce.
- 7 Dopisem ze dne 22. ledna 2020 žalovaná informovala žalobkyně o ukončení smlouvy o veřejné zakázce na stavební práce z důvodu podstatného porušení této smlouvy.
- 8 Dne 21. února 2021 podaly žalobkyně u Krajského soudu ve Vilniusu žalobu, kterou se domáhaly 1) určení, že jednostranné ukončení smlouvy o veřejné zakázce na stavební práce ze strany žalované z důvodu podstatného porušení této smlouvy bylo protiprávní; 2) určení, že smlouva o veřejné zakázce na stavební práce byla ukončena zaviněním žalované; a 3) určení, že rozhodnutí žalované o zápisu žalobkyň na seznam nespolehlivých dodavatelů v Centrálním informačním systému veřejných zakázek bylo protiprávní.
- 9 Rozsudkem ze dne 27. srpna 2020 Krajský soud ve Vilniusu zamítl žalobu podanou žalobkyněmi v plném rozsahu.
- 10 Soud konstatoval, že smlouva o veřejné zakázce na stavební práce byla ukončena zákonně z důvodu podstatného porušení spočívajícího v neplnění nebo nesprávném plnění smlouvy o veřejné zakázce a že v takovém případě jsou veřejní zadavatelé povinni zapsat dodavatele (nebo v případě skupiny dodavatelů všechny členy této skupiny) na tento seznam nespolehlivých dodavatelů. Soud navíc uvedl, že podle vnitrostátních právních předpisů by se žalobkyně při účasti v dalších zadávacích řízeních mohly rehabilitovat sebeočištěním, takže jim v účasti v těchto řízeních není bráněno.
- 11 Usnesením ze dne 21. ledna 2021 Lietuvos apeliacinis teismas (Odvolací soud, Litva) zamítl odvolání podané žalobkyněmi proti rozsudku Krajského soudu ve Vilniusu.

- 12 Z podnětu žalované zapsal Viešuju pirkimų tarnyba (Úřad pro veřejné zakázky) dne 22. ledna 2021 žalobkyně na seznam nespolehlivých dodavatelů.
- 13 Ve dnech 18. až 22. února 2021 podaly žalobkyně proti usnesení Odvolacího soudu. Litva, kasační opravný prostředek k Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Nejvyšší soud Litvy; dále jen „předkládající soud“). Jejich návrhu na vydání předběžného opatření bylo vyhověno – byly vyškrtнутy ze seznamu nespolehlivých dodavatelů do doby, než bude rozhodnuto v řízení o kasačním opravném prostředku.
- 14 Dílčím usnesením ze dne 11. listopadu 2021 předkládající soud potvrdil ty části rozhodnutí vydaných soudem prvního stupně a odvolacím soudem, kterými byly zamítnuty žalobní nároky týkající se řádného plnění smlouvy a zákonnosti ukončení této smlouvy.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 15 Žalobkyně před předkládajícím soudem tvrdily, že pravidla stanovená v článku 91 zákona o zadávání veřejných zakázek, i když se připouští, že cílem vyplývajícím z jejich použití je vyloučit nepoctivé hospodářské subjekty z právních vztahů v oblasti veřejných zakázek, nelze vykládat v tom smyslu, že by hospodářské subjekty, které tvořily vícečlenného dodavatele (zhotovitele) a *de facto* neprováděly žádné stavební práce na základě smlouvy o veřejné zakázce (před zahájením insolvenčního řízení prováděl sjednané stavební práce výhradně vedoucí partner), byly zapsány na seznam nespolehlivých dodavatelů, pokud by neplnění (nebo nesprávné plnění) příslušných smluvních povinností vedlo k ukončení této smlouvy; v opačném případě by obdobné situace, kdy příslušné stavební práce v rámci veřejné zakázky neprováděl subdodavatel nebo příslušný partner v rámci společného postupu, byly posuzovány nerovně, neboť subdodavatelé mají být zapsáni na seznam nespolehlivých dodavatelů pouze tehdy, pokud se porušení týká té části smlouvy o veřejné zakázce, která jim byla zadána subdodavatelsky; soudy nesprávně použily článek 91 zákona o zadávání veřejných zakázek a porušily zásady zadávání veřejných zakázek tím, že nezohlednily konkrétní jednání příslušných hospodářských subjektů při plnění smlouvy o veřejné zakázce na stavební práce, tedy jejich bezúhonnost a spolehlivost; článek 91 zákona o zadávání veřejných zakázek je použitelný na základě osobní odpovědnosti hospodářského subjektu; v rozsudku Soudního dvora ze dne 7. září 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras (C-927/19), bylo uvedeno, že partneři, kteří postupují společně, mohou nést odpovědnost za jednání jednoho z nich pouze tehdy, pokud o něm věděli, což znamená, že jednání všech partnerů se posuzuje na základě zásady osobní odpovědnosti, a nikoli odpovědnosti společné a nerozdílné.
- 16 Žalovaná před předkládajícím soudem uvedla, že se ztotožňuje se závěry soudů a že veřejný zadavatel nemá při použití článku 91 zákona o zadávání veřejných zakázek volnost výběru, a je proto povinen zapsat dotčené hospodářské subjekty

na seznam nespolehlivých dodavatelů. Při provádění této povinnosti nepřihlíží k tomu, který partner tvořící vícečlenného dodavatele svým jednáním konkrétně způsobil podstatné porušení smlouvy o veřejné zakázce; opačný výklad je neslučitelný se společnou a nerozdílnou odpovědností partnerů, kteří postupují společně, a polehčující okolnosti tak mají význam pouze pro sebeočištění subjektů, které již byly zapsány na seznam nespolehlivých dodavatelů.

Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 17 Předkládající soud poukazuje na to, že spor týkající se zařazení žalobkyň na seznam nespolehlivých dodavatelů vyvstal ohledně výkladu a použití ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek, *a fortiori* článku 91 tohoto zákona, a jejich vztahu k ustanovením občanského zákoníku týkajícím se společného postupu. Argumentace účastníků sporu týkající se výkladu a použití vnitrostátních právních předpisů s sebou nese úzce provázané právní otázky a pochybnosti soudu ohledně souladu ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek s unijním právem, pokud jde o to, a) zda zápis dodavatelů na seznam nespolehlivých dodavatelů představuje rozhodnutí veřejného zadavatele podléhající přezkumu z hlediska zákonnosti; a b) je-li takové rozhodnutí napadnutelné, na základě čeho bylo přijato a jaký je základ pro posouzení jeho zákonnosti.
- 18 Jak rozhodl soud prvního stupně a odvolací soud a jak tvrdí žalovaná, podle pravidel stanovených v Litvě (článek 91 zákona o zadávání veřejných zakázek) nemají veřejní zadavatelé žádný prostor pro uvážení při rozhodování o zápisu dotčeného hospodářského subjektu na seznam nespolehlivých dodavatelů, pokud se tento hospodářský subjekt dopustil podstatného porušení smlouvy o veřejné zakázce a toto porušení vedlo k jednostrannému ukončení této smlouvy ze strany veřejného zadavatele. Povaha postupu veřejných zadavatelů, která nedává prostor pro uvážení, se projevuje v jejich zákonné povinnosti zapsat na tento seznam všechny subjekty tvořící vícečlenného dodavatele – partnery, kteří postupují společně.
- 19 Z obsahu článku 91 zákona o zadávání veřejných zakázek totiž vyplývá, že zápis hospodářských subjektů na seznam nespolehlivých dodavatelů postrádá autonomii jak po stránce věcné, tak po stránce formální. Podle litevských právních předpisů takový zápis nepředstavuje samostatné rozhodnutí, ale je právním důsledkem jiného rozhodnutí, jímž se jednostranně ukončuje smlouva o veřejné zakázce: pokud hospodářský subjekt nijak nezpochybní ukončení smlouvy z důvodu jejího podstatného porušení, nebo pokud je takové rozhodnutí soudem shledáno zákonným, je dotčený hospodářský subjekt, který tuto smlouvu plnil sám nebo s partnery, nezbytně zapsán na seznam nespolehlivých dodavatelů.
- 20 Taková právní úprava předpokládá, že, zaprvé, situace, kdy by veřejný zadavatel mohl zákonným způsobem ukončit smlouvu z důvodu jejího podstatného porušení, ale dodavatel by nebyl vzhledem k okolnostem konkrétního případu zapsán na seznam nespolehlivých dodavatelů, nejsou *de iure* možné, a zadruhé, že

dodavatel může v podstatě napadnout pouze jednostranné ukončení smlouvy o veřejné zakázce.

- 21 Dotčená vnitrostátní právní úprava se sama o sobě nejeví jako neslučitelná s účinnou obranou práv dodavatelů, neboť, stejně jako v projednávané věci, hospodářský subjekt může účinně napadnout jednostranné ukončení smlouvy o veřejné zakázce tvrzením, že se nedopustil podstatného porušení smlouvy, že za nesplnění cílů veřejné zakázky je částečně odpovědný také veřejný zadavatel a podobně. V tomto ohledu je však třeba poznamenat, že podle litevské právní úpravy se při ukončení smlouvy z důvodu jejího podstatného porušení v zásadě nezohledňuje subjektivní stránka jednání strany, která smlouvu porušila.
- 22 Na základě judikatury Soudního dvora lze učinit závěr, že důvody, které vedly k porušení smlouvy, povaha tohoto porušení a další okolnosti jsou právně relevantní pro účely rozhodování o omezení práva dodavatelů účastnit se dalších zadávacích řízení. Soudní dvůr ve svém rozsudku ze dne 19. června 2019, Meca (C-41/18), uvedl, že podle čl. 57 odst. 5 směrnice 2014/24 musí mít veřejní zadavatelé možnost provést vlastní posouzení jednání, jehož se hospodářský subjekt dopustil, nebo povinnosti, kterou nesplnil, a to buď před, nebo během zadávacího řízení, v jednom z případů uvedených v čl. 57 odst. 4 uvedené směrnice; ve světle toho nemohou být veřejní zadavatelé vázáni předchozím šetřením ohledně nesplnění povinnosti, neboť by to nebylo v souladu se zásadou proporcionality, což je zásada, z níž mimo jiné vyplývá nutnost posoudit povahu protiprávního jednání, tedy jeho méně závažnou či podstatnou povahu a opakování.
- 23 Jak již bylo uvedeno, soud prvního stupně, odvolací soud a žalovaná se v podstatě opírají o výše uvedené pravidlo právního výkladu, když mají za to, že v této fázi řízení nelze a není ani třeba posuzovat povahu jednání žalobkyně, neboť při účasti v jiných zadávacích řízeních se budou moci rehabilitovat sebeočistěním. Tento model vyplývající z vnitrostátních právních předpisů je v souladu s *ratio decidendi* rozsudku ve věci Meca (C-41/18), zejména proto, že v následných zadávacích řízeních není dotčený veřejný zadavatel vázán posouzením provedeným jiným veřejným zadavatelem, což však neplatí, pokud jde o rozhodnutí soudu. Pokud by soud shledal zápis hospodářského subjektu na seznam nespolehlivých dodavatelů shledán zákonným, bylo by sporné, zda by dotčený veřejný zadavatel mohl takové rozhodnutí přezkoumat v mimosoudním řízení.
- 24 Podle předkládajícího soudu však toto stanovisko zaujaté soudy a žalovanou vede ve skutečnosti k paradoxní situaci.
- 25 Zaprvé, aby bylo možné zohlednit povahu jednání dotčeného hospodářského subjektu, musí být tento subjekt nejprve zapsán na seznam nespolehlivých dodavatelů; okolnosti plnění veřejné zakázky se proto stávají relevantními při rozhodování nikoli o jeho zápisu, ale o jeho *ad hoc* vyškrtnutí z tohoto seznamu. V této souvislosti lze mimo jiné odlišně posuzovat předchozí jednání hospodářského subjektu, který byl zapsán na seznam nespolehlivých dodavatelů

na dobu tří let, jak stanoví platná právní úprava. Skutečnost, že porušení, kterého se takový hospodářský subjekt dopustí, bude jedním veřejným zadavatelem považováno za méně závažné, sama o sobě neznamená, že ke stejným závěrům dospěje i jiný veřejný zadavatel.

- 26 Zadruhé, podle takového modelu by o obsahu jednání hospodářského subjektu nerozhodoval veřejný zadavatel, který má o porušení nejlepší povědomí, ale jiní veřejní zadavatelé, kteří budou v podstatě vycházet z vysvětlení poskytnutých dotčeným dodavatelem. Možnost posoudit okolnosti porušení smlouvy pouze u hospodářských subjektů, které již byly zapsány na seznam nespolehlivých dodavatelů, není v žádném případě odůvodněna legitimním cílem nebo dobrou praxí.
- 27 Předkládající soud nesdílí názor žalované, že odlišný výklad článku 91 zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy individuální posouzení chování žalobkyň při plnění veřejné zakázky na stavební práce, může být neslučitelný se společnou a nerozdílnou odpovědností partnerů, kteří postupují společně. Otázku významu společné a nerozdílné odpovědnosti při posuzování spolehlivosti partnerů, kteří postupují společně, podle článku 57 směrnice 2014/24 již předkládající soud položil ve výše uvedeném rozsudku *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*; jak však vysvětlil Soudní dvůr, veřejný zadavatel musí provést individuální posouzení jednání každého hospodářského subjektu (partnera). Jak správně uvádí společnost „Mitnija“ UAB, čl. 91 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek výslovně stanoví, že na seznam nespolehlivých dodavatelů se zapisují i jiné hospodářské subjekty, na jejichž kapacitu dodavatel spoléhal a které převzaly s dodavatelem společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky podle čl. 49 odst. 5 tohoto zákona, pokud se porušení týká té části zakázky, která jim byla zadána jako subdodavatelům. Je nesporné, že partner, který postupuje společně, a poskytovatel ekonomických nebo finančních kapacit, který v podstatě vystupuje jako finanční ručitel, nejsou totožnými subjekty; jsou-li však odpovědni společně a nerozdílně (první na základě občanského zákoníku, druhý na základě zákona o zadávání veřejných zakázek), není odlišné posuzování jejich jednání opodstatněné.
- 28 Nicméně společná a nerozdílná odpovědnost partnerů, kteří postupují společně, je pro účely článku 91 zákona o veřejných zakázkách [čl. 57 odst. 4 písm. g) směrnice 2014/24] obecně druhotným aspektem, pokud by bylo přijato stanovisko, že na seznam nespolehlivých dodavatelů mají být zařazeny pouze ty hospodářské subjekty, u nichž individuální posouzení jejich jednání vede k tomu, že jsou považovány za nespolehlivé (nepoctivé). V takovém případě by ukončení smlouvy o veřejné zakázce z důvodu jejího podstatného porušení samo o sobě neznamenalo jejich zápis na seznam nespolehlivých dodavatelů (například platební neschopnost, zavinění ze strany jiných subjektů, vyšší moc a podobně); v důsledku toho by nebyl (neměl být) žádný rozdíl v tom, zda dodavatel, který nesplnil smlouvu o veřejné zakázce, jednal samostatně, nebo jako skupina nezávislých hospodářských subjektů (na základě dohody o společném postupu). V opačném případě by byli vícečlenní dodavatelé neodůvodněně znevýhodněni.

- 29 Předkládající soud má rovněž pochybnosti o kvalifikaci rozhodnutí veřejného zadavatele o zápisu hospodářského subjektu na seznam nespolehlivých dodavatelů. Podle judikatury Soudního dvora je třeba pojem „rozhodnutí veřejných zadavatelů“ vykládat široce tak, že zahrnuje prakticky všechna jejich rozhodnutí, aniž by se činil rozdíl mezi rozhodnutími podle jejich obsahu nebo okamžiku jejich přijetí; ustanovení čl. 1 odst. 1 směrnice 89/665 nestanoví žádné omezení, co se týče povahy a obsahu rozhodnutí, kterých se týká (rozsudek ze dne 11. ledna 2005, Stadt Halle a RLP Lochau, C-26/03, body 28 a 30).
- 30 Tento soud navíc upozorňuje na znění čl. 1 odst. 1 čtvrtého pododstavce směrnice 89/665, které není s ohledem na jazykové verze totožné. Litevská a anglická jazyková verze hovoří o „su sutartimis [...] susiję [...] sprendimai“ [„rozhodnutí související se zakázkami nebo koncesemi“], respektive „contracts [...] decisions“ [„rozhodnutí o zakázce nebo koncesi“], zatímco francouzská verze hovoří o „les procédures de passation des marchés“. Zdá se, že francouzská formulace není tak široká, neboť se vztahuje konkrétně na řízení o uzavírání (zadávání) veřejných zakázek, a nikoli na důsledky ukončení těchto zakázek. Pojem „řízení o zadávání veřejných zakázek“ je použit rovněž v čl. 1 odst. 2 směrnice 89/665. Kromě toho čl. 1 odst. 3 směrnice 89/665 mimo jiné stanoví, že osoba, která může podat podnět k zahájení přezkumného řízení, by alespoň měla mít zájem na získání určité zakázky a měla by jí v důsledku protiprávního jednání ze strany veřejného zadavatele vzniknout škoda.
- 31 Je zřejmé, že tento spor nevznikl na základě rozhodnutí veřejného zadavatele, kterými bylo přiznáno nebo omezeno právo na zadání (uzavření) konkrétní veřejné zakázky, neboť smlouva o veřejné zakázce na stavební práce byla uzavřena se žalobkyněmi; jejich jednání navíc vedlo k vydání zákonného rozhodnutí žalovaného o ukončení této smlouvy. Naopak zápis dotčených hospodářských subjektů na seznam nespolehlivých dodavatelů omezuje v souladu s důvodem pro vyloučení stanoveným v čl. 57 odst. 4 písm. g) směrnice 2014/24 jejich práva uzavírat jiné smlouvy o veřejných zakázkách. V důsledku toho by na základě obecné tendence judikatury Soudního dvora vykládat pojem „rozhodnutí veřejného zadavatele“ široce bylo v zásadě odůvodněné kvalifikovat rozhodnutí žalované, o které se jedná v projednávané věci, jako rozhodnutí uvedené v čl. 1 odst. 1 čtvrtém pododstavci směrnice 89/665.
- 32 Pokud sporné rozhodnutí veřejného zadavatele v části týkající se vnitrostátního řízení spadá do oblasti působnosti čl. 1 odst. 1 čtvrtého pododstavce směrnice 89/665, je důležité stanovit základy pro posouzení zákonnosti takového rozhodnutí. Žalobkyně kladou největší důraz na následující okolnosti, jakožto na základ pro posouzení jejich spolehlivosti, a to bez ohledu na skutečnost, že smlouva o veřejné zakázce na stavební práce byla ukončena: poměr smluvních závazků (příspěvků) dodavatelů v souvislosti s plněním smlouvy o veřejné zakázce; skutečnost, že před ukončením smlouvy o veřejné zakázce na stavební práce byly veškeré stavební práce prováděny pouze vedoucím partnerem, to znamená, že žalobkyně ještě nezačaly provádět žádné sjednané stavební práce; insolvenční řízení zahájené proti vedoucímu partnerovi; určité jednání žalované,

kteří mohlo vést k nesprávnému plnění smlouvy o veřejné zakázce na stavební práce, a další okolnosti.

- 33 Podle předkládajícího soudu mohou být výše uvedené okolnosti relevantní pro účely posouzení spolehlivosti hospodářských subjektů, které plnily smlouvu o veřejné zakázce na stavební práce, s ohledem na jejich zápis na seznam nespolehlivých dodavatelů. Jestliže podle rozsudku ve věci Meca (C-41/18) musí takové posouzení spolehlivosti provést veřejní zadavatelé, kteří zveřejnili oznámení o nových zadávacích řízeních, nebylo by nepřiměřené požadovat, aby takové posouzení provedl i veřejný zadavatel, který uzavřel ukončenou smlouvu o veřejné zakázce, tedy žalovaná.

PRACOVNÍ DOKUMENT