

Υπόθεση C-648/20 PPU

Αίτηση προδικαστικής απόφασης

Ημερομηνία καταθέσεως:

1η Δεκεμβρίου 2020

Αιτούν δικαστήριο:

Westminster Magistrates' Court (United Kingdom)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

26 Νοεμβρίου 2020

Αιτούσα:

Περιφερειακή εισαγγελία του Svishtov

Κατηγορούμενος:

PI

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ WESTMINSTER MAGISTRATES COURT
(ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ WESTMINSTER, ΗΝΩΜΕΝΟ ΒΑΣΙΛΕΙΟ)**

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑΣ ΤΗΣ DISTRICT JUDGE (MAGISTRATES COURT)
S.-J. GRIFFITHS**

Στο πλαίσιο της δίκης μεταξύ:

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ SVISHTOV (ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ)

Αιτούσας αρχής

κατά

PI

Εκζητούμενου προσώπου

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΡΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ

ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΚΑΤΟΠΙΝ της διατάξεως του δικαστηρίου της 26ης Νοεμβρίου 2020.

ΚΑΙ ΑΦΟΥ εξέτασε τους ισχυρισμούς των πληρεξουσίων δικηγόρων του εκζητούμενου προσώπου και της περιφερειακής εισαγγελίας του Svishtov (Βουλγαρία).

Το δικαστήριο:

1. Παραπέμπει τα ερωτήματα που διατυπώνονται στο παράρτημα της παρούσης στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Δικαστήριο) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το παράρτημα και τα συνοδευτικά έγγραφα διαβιβάζονται αμέσως στο Δικαστήριο.
2. Αναστέλλει την πρόοδο της διαδικασίας μέχρι την έκδοση προδικαστικής απόφασης του Δικαστηρίου επί των ερωτημάτων που διατυπώνονται στο παράρτημα της παρούσης, ή μέχρι την έκδοση νεότερης διατάξεως του δικαστηρίου.

26 Νοεμβρίου 2020

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ WESTMINSTER MAGISTRATES COURT
(ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ WESTMINSTER, ΗΝΩΜΕΝΟ ΒΑΣΙΛΕΙΟ)**

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑΣ ΤΗΣ DISTRICT JUDGE (MAGISTRATES COURT)
S.-J. GRIFFITHS**

Στο πλαίσιο της δίκης μεταξύ:

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ SVISHTOV (ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ)

Αιτούσας αρχής

κατά

PI

Εκζητούμενου προσώπου

ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ

ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 267 ΣΛΕΕ

ΤΟ ΑΙΤΟΥΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

- 1 Τα κρίσιμα σημεία της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Westminster Magistrates' Court (πταισματοδικείο Westminster, Ηνωμένο Βασίλειο) στις 26 Νοεμβρίου 2020 έχουν ως εξής:
- 2 Ταχυδρομική διεύθυνση του αιτούντος δικαστηρίου: Westminster Magistrates Court, 81 Marylebone Rd, Marylebone, London NW1 5BR [England].

ΟΙ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΔΙΚΗΣ

- 3 Ο ΡΙ (στο εξής: εκζητούμενος) είναι Βούλγαρος υπήκοος, την παράδοση του οποίου ζητεί από το Ηνωμένο Βασίλειο η Βουλγαρία προκειμένου να ασκηθεί εκεί ποινική δίωξη για το αδίκημα της κλοπής, που φέρεται να τελέστηκε στη Βουλγαρία στις 8 Δεκεμβρίου 2019.
- 4 Τα πλήρη στοιχεία του εκζητουμένου τηρούνται από τους: Kayders Solicitors, 16 Upper Woburn Place, Euston, London, WC1H OBS, England.
- 5 Αιτούσα αρχή είναι ο εισαγγελέας της περιφερειακής εισαγγελίας του Svishtov της Βουλγαρίας.
- 6 Βάσει του άρθρου 136 του νόμου περί οργάνωσης της δικαστικής λειτουργίας της Βουλγαρίας, η περιφερειακή εισαγγελία αποτελεί τη χαμηλότερη βαθμίδα της ιεραρχίας των εισαγγελικών αρχών της Βουλγαρίας.
- 7 Η ταχυδρομική διεύθυνση της αιτούσας αρχής είναι: Οδός Dimitar Anev, αρ. 2, Veliko Tarnovo, Svishtov, Δημοκρατία της Βουλγαρίας.

ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ (ΑΡΘΡΟ 107) ΚΑΙ ΑΝΩΝΥΜΙΑ (ΑΡΘΡΟ 95)

- 8 Το αιτούν δικαστήριο ζητεί να εξεταστεί η παρούσα αίτηση προδικαστικής αποφάσεως με [σελ. 2 του πρωτοτύπου] την επείγουσα προδικαστική διαδικασία του άρθρου 107 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου. Ο εκζητούμενος έχει συλληφθεί βάσει ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και ήδη τελεί υπό προσωρινή κράτηση στο Ηνωμένο Βασίλειο αποκλειστικά και μόνο λόγω του εντάλματος αυτού. Για το συγκεκριμένο ζήτημα, παρατηρήσεις υποβάλλονται με χωριστό δικόγραφο.
- 9 Το αιτούν δικαστήριο έχει αποφασίσει την τήρηση της ανωνυμίας του εκζητουμένου. Ζητεί δε από το Δικαστήριο να τηρήσει την ανωνυμία αυτή, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 95 του Κανονισμού Διαδικασίας.

Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

- 10 Η ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου διαδικασία αφορά ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης το οποίο εξέδωσε η αιτούσα αρχή στις 28 Ιανουαρίου 2020 (και το οποίο θεωρήθηκε από την National Crime Agency [Εθνική Υπηρεσία Εγκλήματος Ηνωμένου Βασιλείου] στις 20 Φεβρουαρίου 2020), διά του οποίου ζητούσε την παράδοση του εκζητούμενου στη Βουλγαρία προκειμένου να ασκηθεί σε βάρος του ποινική δίωξη για το αδίκημα της κλοπής, που φέρεται να τελέστηκε στη χώρα εκείνη στις 8 Δεκεμβρίου 2019. Ο εκζητούμενος συνελήφθη στην Αγγλία βάσει ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης στις 11 Μαρτίου 2020.
- 11 Ο εκζητούμενος προσβάλλει την απόφαση αυτή επικαλούμενος τις αποφάσεις του Δικαστηρίου στις υποθέσεις Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19), καθώς επίσης και στις υποθέσεις Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU), Openbaar Ministerie κατά XD (Εισαγγελική αρχή, Σουηδία) (C-625/119 PPU), Openbaar Ministerie κατά ZB (Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Βρυξελλών) (C 627/19 PPU), Minister for Justice and Equality κατά PF (Γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας) (C-509/18).
- 12 Αφού άκουσε τις απόψεις των διαδίκων στις 24 και 26 Νοεμβρίου 2020, το αιτούν δικαστήριο διέταξε την παραπομπή της υπόθεσης στο Δικαστήριο.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΔΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ

- 13 Η υπό κρίση υπόθεση αφορά το περιεχόμενο και τον ορισμό της έννοιας της «δικαστικής αρχής» κατά το άρθρο 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης (στο εξής: ΕΕΣ) και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών. Το ζήτημα που τίθεται είναι αν ο Βούλγαρος εισαγγελέας συνιστά «δικαστική αρχή» κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 1.
- 14 Με πρόσφατες αποφάσεις του, και ειδικότερα εκείνες επί των υποθέσεων Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19), το Δικαστήριο έκρινε ότι, πριν από την έκδοση ΕΕΣ για την άσκηση ποινικής δίωξης, απαιτείται η έκδοση εθνικού εντάλματος σύλληψης (στο εξής: ΕθνΕΣ) από αρχή η οποία υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο.
- 15 Περαιτέρω, με την απόφαση Bob-Dogi (C-241/15), το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι το σύστημα έκδοσης ΕΕΣ περιλαμβάνει δικαστική προστασία σε δύο επίπεδα, επομένως επιβάλλει την πρόβλεψη ενός δεύτερου επιπέδου προστασίας των δικαιωμάτων του εκζητούμενου προσώπου.

- 16 Το θεμελιώδες ζήτημα που εγείρεται είναι αν τηρούνται οι απαιτήσεις του προβλεπόμενου συστήματος προστασίας σε δύο επίπεδα όταν τόσο το ΕθνΕΣ όσο και το ΕΕΣ εκδίδονται από τον εισαγγελέα, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα δικαστικής παρέμβασης πριν από την παράδοση του εκζητούμενου προσώπου στο αιτούν κράτος.

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΕΡΩΤΗΜΑ

- 17 Όταν η παράδοση ζητείται προκειμένου να διωχθεί ποινικά το εκζητούμενο πρόσωπο και όταν τόσο η απόφαση έκδοσης εθνικού εντάλματος σύλληψης (στο εξής: ΕθνΕΣ) όσο και η απόφαση έκδοσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης (στο εξής: ΕΕΣ) λαμβάνονται από εισαγγελική αρχή, χωρίς οποιαδήποτε δικαστική παρέμβαση πριν από την παράδοση, παρέχεται στο εκζητούμενο πρόσωπο το διπλό επίπεδο προστασίας στο οποίο αναφέρθηκε το Δικαστήριο στην απόφαση [της 1ης Ιουνίου 2016] Bob-Dogi, C-241/15 [ECLI:EU:C:2016:385] αν:
- α) το αποτέλεσμα του ΕθνΕΣ περιορίζεται στην κράτηση του προσώπου για μέγιστη διάρκεια 72 ωρών με σκοπό την προσαγωγή του ενώπιον δικαστηρίου· και
 - β) κατά την παράδοση, εναπόκειται αποκλειστικά στο δικαστήριο να διατάξει την απόλυση ή να διατηρήσει την [σελ. 3 του πρωτοτύπου] κράτηση, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των περιστάσεων της υπόθεσης;

ΤΑ ΚΡΙΣΙΜΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Η διαδικασία του βουλγαρικού δικαίου

- 18 Το Σύνταγμα της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας προβλέπει ότι οι εισαγγελείς είναι ανεξάρτητοι δικαστικοί λειτουργοί, κατά δε την άσκηση των καθηκόντων τους υπόκεινται (όπως και οι δικαστές, οι ένορκοι και οι ανακριτικοί υπάλληλοι) μόνο στον νόμο (Σύνταγμα, έκτο κεφάλαιο, άρθρο 117, παράγραφος 2). Την άσκηση των καθηκόντων τους διέπει ο κώδικας ποινικής δικονομίας (στο εξής: ΚΠΔ).
- 19 Κατά το στάδιο της προδικασίας, ο εισαγγελέας είναι η «δικαστική αρχή έκδοσης» της Βουλγαρίας για τους σκοπούς έκδοσης ΕΕΣ. Ο εισαγγελέας είναι επίσης αρμόδιος για την έκδοση διάταξης που επιβάλλει περιοριστικούς όρους, και ειδικότερα για την έκδοση ειδικά αιτιολογημένης διάταξης περί προσωρινής κράτησης, με διάρκεια ισχύος 72 ωρών, διασφαλίζοντας όμως ότι, κατά τη σύλληψή του, ο κατηγορούμενος θα προσαχθεί ενώπιον δικαστηρίου προκειμένου να εξεταστεί το ζήτημα της προσωρινής του κράτησης: άρθρα 63 και 64 ΚΠΔ.

- 20 Δεν διαπιστώθηκε από το αιτούν δικαστήριο αν προβλέπονται δικονομικές εγγυήσεις όπως, για παράδειγμα, η παρουσία πληρεξουσίου δικηγόρου του κατηγορουμένου κατά τον χρόνο έκδοσης της εισαγγελικής διάταξης.
- 21 Αν ο κατηγορούμενος βρίσκεται στην αλλοδαπή, δικαστικός έλεγχος χωρεί μόνο μετά την παράδοσή του στο εν λόγω κράτος μέλος. Στην ίδια περίπτωση, ο εισαγγελέας είναι επίσης αρμόδιος για την έκδοση ΕΕΣ προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη, με βάση τη διάταξη περί προσωρινής κράτησης, ήτοι, πριν από το στάδιο του δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας.
- 22 Κατά την κύρια διαδικασία, «δικαστική αρχή έκδοσης», με αποκλειστική αρμοδιότητα για την έκδοση ΕΕΣ, είναι το αρμόδιο δικαστήριο.
- 23 Κατά το στάδιο που έπεται της έκδοσης της απόφασης, και σε περίπτωση που αυτή είναι καταδικαστική και προβλέπει εκτελεστή ποινή, ο εισαγγελέας καθίσταται εκ νέου η αρμόδια για την έκδοση ΕΕΣ «δικαστική αρχή έκδοσης».
- 24 Η απόφαση του εισαγγελέα για την έκδοση ΕΕΣ δεν μπορεί να προσβληθεί με ένδικο μέσο ενώπιον δικαιοδοτικού οργάνου· το δίκαιο του κράτους μέλους δεν παρέχει το δικαίωμα αυτό στο εκζητούμενο πρόσωπο.

Η ΔΙΑΦΟΡΑ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΔΙΚΗΣ

- 25 Η διαφορά της κύριας δίκης είναι πανομοιότυπη με τη διαφορά που εξετάζεται στο πλαίσιο άλλης εθνικής διαδικασίας ενώπιον του High Court of Justice (ανωτέρου δικαστηρίου, Ηνωμένο Βασίλειο), για την οποία έχει ήδη υποβληθεί αίτηση προδικαστικής απόφασης στο Δικαστήριο (υπόθεση C-206/20, με ημερομηνία παραπομπής 15 Μαΐου 2020). Όπως θα εξηγηθεί στη συνέχεια, και σε αντίθεση με την υπόθεση C-206/20, για την παρούσα προδικαστική παραπομπή ζητείται κατ' ανάγκην η εφαρμογή της επείγουσας προδικαστικής διαδικασίας, διότι ο εκζητούμενος τελεί υπό προσωρινή κράτηση και δεν θα πρέπει η υπόθεσή του να εξαρτηθεί από την έκβαση της υποθέσεως C-206/20, στην οποία δεν εφαρμόζεται η επείγουσα προδικαστική διαδικασία.
- 26 Από την πλευρά του εκζητουμένου υποστηρίζεται ότι το σύστημα που εφαρμόζεται στη Βουλγαρία αντιβαίνει στην απόφαση-πλαίσιο, αλλά και στη νομολογία του Δικαστηρίου. Κατά το εθνικό δίκαιο, η βουλγαρική εισαγγελική αρχή δύναται να εκδώσει διάταξη περί προσωρινής κράτησης με διάρκεια ισχύος –εντός της επικράτειας του κράτους μέλους– 72 ωρών· ακολούθως, η ίδια εισαγγελική αρχή δύναται να εκδώσει ΕΕΣ. Σε κανένα από τα ως άνω διαδικαστικά στάδια δεν προστατεύονται τα θεμελιώδη και δικονομικά δικαιώματα του εκζητουμένου, καθόσον δεν εκδίδεται δικαστική απόφαση ούτε διενεργείται δικαστικός έλεγχος όσον αφορά, μεταξύ άλλων, τον σεβασμό της αρχής της αναλογικότητας. Στο μέτρο που η διάταξη περί προσωρινής κράτησης συνιστά ΕθνΕΣ, δεν υπόκειται σε έλεγχο παρά μόνο (δυνητικά) μετά την παράδοση του εκζητουμένου στο εν λόγω κράτος μέλος. Όσον αφορά δε το ΕΕΣ,

δεν υπόκειται σε κανενός είδους δικαστικό έλεγχο, ούτε πριν ούτε μετά την παράδοση του εκζητουμένου.

- 27 Από την πλευρά της αιτούσας αρχής υποστηρίζεται ότι τα συμφέροντα του κατηγορουμένου [σελ. 4 του πρωτοτύπου] προστατεύονται πάντοτε, εφόσον αυτός εκπροσωπείται από δικηγόρο που ενεργεί για λογαριασμό του. Η απόφαση έκδοσης ΕΕΣ βασίζεται στη διάταξη περί προσωρινής κράτησης, στη δε περίπτωση αυτή επιβάλλεται η προσαγωγή του εκζητουμένου, μετά την παράδοσή του, ενώπιον εθνικού δικαστηρίου προκειμένου να κυρωθούν ή να αντικατασταθούν τα μέτρα σύλληψης και κράτησης. Μετά την παράδοσή του, ο εκζητούμενος ή ο πληρεξούσιός του έχουν το δικαίωμα να προβάλουν αντιρρήσεις σχετικά με τη συνέχιση της κράτησής του. Επομένως, το ισχύον σύστημα δεν αντιβαίνει στην απόφαση-πλαίσιο, ούτε στη νομολογία του Δικαστηρίου, καθόσον περιλαμβάνει πράγματι προστασία σε δύο επίπεδα.

ΤΟ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΔΙΚΑΙΟ

- 28 Η εφαρμοστέα βουλγαρική νομοθεσία:
- Νόμος περί οργάνωσης της δικαστικής λειτουργίας, άρθρα 127 και 136
 - Βουλγαρικός κώδικας ποινικής δικονομίας, άρθρα 6, 46, 55 έως 59, 63, 64, 94, 193, 212 και 269
 - Σύνταγμα της Βουλγαρίας, έκτο κεφάλαιο, άρθρα 117, 119, 129-130, άρθρο 130a, παράγραφοι 1 και 4, και άρθρο 130c, παράγραφος 3
 - Νόμος περί των διαδικασιών έκδοσης και του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, άρθρα 3, 37, 38 και 56
- 29 Το εφαρμοστέο δίκαιο της Ένωσης:
- Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου
 - Οδηγία 2013/48/ΕΕ του Συμβουλίου
 - Απόφαση του Δικαστηρίου της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau), συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456
 - Απόφαση του Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours), συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077

- Απόφαση του Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2019, *Openbaar Ministerie κατά XD* (Εισαγγελική αρχή, Σουηδία), C-625/19 PPU, EU:C:2019:1078
- Απόφαση του Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2019, *Openbaar Ministerie κατά ZB* (Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Βρυξελλών), C-627/19 PPU, EU:C:2019:1079
- Απόφαση του Δικαστηρίου της 27ης Μαΐου 2019, *Minister for Justice and Equality κατά PF* (Γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας), C-509/18, EU:C:2019:457
- Απόφαση του Δικαστηρίου της 1ης Ιουνίου 2016, *Bob-Dogi*, C-241/15, EU:C:2016:385

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΚΕΠΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ

- 30 Η απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης εντάσσεται στο πλαίσιο ενός συστήματος αμοιβαίας αναγνώρισης μεταξύ των κρατών μελών, το οποίο βασίζεται στην αμοιβαία εμπιστοσύνη.
- 31 Η αιτιολογική σκέψη 5 κάνει λόγο για «σύστημα ελεύθερης κυκλοφορίας [τόσο] των [προδικαστικών όσο και των οριστικών] ποινικών αποφάσεων».
- 32 Κατά την αιτιολογική σκέψη 8, οι αποφάσεις για την εκτέλεση [του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης] «πρέπει να υπόκεινται σε επαρκή έλεγχο, πράγμα που σημαίνει ότι η δικαστική αρχή του κράτους μέλους στο οποίο συνελήφθη το καταζητούμενο πρόσωπο θα πρέπει να αποφασίζει σχετικά με την παράδοσή του».
- 33 Η αιτιολογική σκέψη 10 της αποφάσεως-πλαισίου έχει ως εξής:
«Ο μηχανισμός του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης βασίζεται σε υψηλό επίπεδο εμπιστοσύνης μεταξύ των κρατών μελών. Η εφαρμογή του εν λόγω μηχανισμού δύναται να ανασταλεί μόνον στην περίπτωση σοβαρής και διαρκούς παραβίασης από κράτος μέλος των αρχών που διατυπώνονται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 [ΣΕΕ], η οποία διαπιστώνεται από το Συμβούλιο κατ' εφαρμογή του άρθρου 7 παράγραφος 1 της εν λόγω συνθήκης με τις συνέπειες που προβλέπονται στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου».
- 34 Το άρθρο 1, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαισίου ορίζει το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης ως εξής:
«Το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης είναι δικαστική απόφαση η οποία εκδίδεται από κράτος μέλος προς το σκοπό της [σελ. 5 του πρωτοτύπου] σύλληψης και της

παράδοσης από άλλο κράτος μέλος προσώπου που καταζητείται για την άσκηση ποινικής δίωξης ή για την εκτέλεση ποινής ή μέτρου στερητικών της ελευθερίας».

- 35 Όσον αφορά την αρμόδια δικαστική αρχή, το άρθρο 6, παράγραφος 1, προβλέπει ότι:

«Η δικαστική αρχή έκδοσης του εντάλματος είναι η δικαστική αρχή του κράτους μέλους έκδοσης του εντάλματος που είναι αρμόδια για την έκδοση ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης δυνάμει του δικαίου αυτού του κράτους».

- 36 Το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο γ', προβλέπει τα εξής:

«Το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης περιέχει [...]

γ) ένδειξη ότι υπάρχει εκτελεστή απόφαση, ένταλμα σύλληψης ή οιαδήποτε άλλη εκτελεστή δικαστική απόφαση της αυτής ισχύος που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 1 και 2.»

- 37 Άρνηση εκτέλεσης του ΕΕΣ επιτρέπεται μόνο σε περίπτωση συνδρομής ενός εκ των λόγων υποχρεωτικής και προαιρετικής μη εκτέλεσης που προβλέπονται στα άρθρα 3 και 4 της αποφάσεως-πλαίσιο. Για τον λόγο αυτόν, το Δικαστήριο έχει κρίνει επανειλημμένως ότι η έκδοση ΕΕΣ πρέπει αφενός μεν να υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, αφετέρου δε να βασίζεται σε ΕθνΕΣ.

- 38 Στην απόφαση Bob-Dogi (C-241/15, σκέψη 56) το Δικαστήριο έκρινε ότι «[ε]πομένως, το σύστημα του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης περιλαμβάνει, βάσει της απαιτήσεως που επιβάλλει το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της αποφάσεως-πλαίσιο, προστασία σε δύο επίπεδα των δικονομικών και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που παρέχονται στο πρόσωπο που καταζητείται, εφόσον, στη δικαστική προστασία που προβλέπεται στο πρώτο επίπεδο, κατά την έκδοση εθνικής δικαστικής αποφάσεως όπως το εθνικό ένταλμα σύλληψης, προστίθεται και εκείνη που εξασφαλίζεται στο δεύτερο επίπεδο, κατά την έκδοση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, η οποία μπορεί κατά περίπτωση να λαμβάνει χώρα σε σύντομο χρονικό διάστημα, μετά την έκδοση της εν λόγω εθνικής δικαστικής αποφάσεως».

- 39 Στις 27 Μαΐου 2019, το Δικαστήριο εξέδωσε απόφαση στις υποθέσεις Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU), οι οποίες αφορούσαν το ζήτημα αν η εισαγγελία (της Γερμανίας, συγκεκριμένα) μπορεί να θεωρηθεί «δικαστική αρχή» κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαίσιο. Κατά την εξέταση του ζητήματος της ανεξαρτησίας των Γερμανών εισαγγελέων έναντι του κινδύνου να υπόκεινται, άμεσα ή έμμεσα, σε εντολές ή οδηγίες εκ μέρους της εκτελεστικής εξουσίας, το Δικαστήριο παρείχε κατευθύνσεις όσον αφορά τον ορισμό και τα χαρακτηριστικά της «δικαστικής αρχής έκδοσης».

- 40 Στις 12 Δεκεμβρίου 2019, το Δικαστήριο εξέδωσε αποφάσεις και σε άλλες υποθέσεις σχετικές με την ιδιότητα της εισαγγελίας ως «δικαστικής αρχής έκδοσης» στη Γαλλία, τη Σουηδία και το Βέλγιο, βλ. τις αποφάσεις Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU). Openbaar Ministerie κατά XD (εισαγγελική αρχή, Σουηδία) (C-625/19 PPU) και Openbaar Ministerie κατά ZB (Εισαγγελέας πλημμελειοδικών Βρυξελλών) (C-627/19 PPU).
- 41 Το Δικαστήριο έκρινε ότι όταν εκδίδεται ΕΕΣ από αρχή η οποία, μολονότι μετέχει στην απονομή της δικαιοσύνης –όπως η εισαγγελία–, δεν είναι δικαστής ή δικαιοδοτικό όργανο, το ΕθνΕΣ στο οποίο βασίζεται το ΕΕΣ πρέπει να διασφαλίζει ότι το εκζητούμενο πρόσωπο έτυχε όλων των δικονομικών εγγυήσεων και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που είναι συμφύη με τη δικαστική προστασία ¹.
- 42 Το σύστημα του ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως περιλαμβάνει προστασία σε δύο επίπεδα, η δε δικαστική αρχή έκδοσης είναι αυτή που οφείλει [σελ. 6 του πρωτοτύπου] να διασφαλίσει το δεύτερο επίπεδο προστασίας και τούτο, ακόμη κι όταν το ΕΕΣ εκδόθηκε από δικαιοδοτικό όργανο ². Η εισαγγελία οφείλει να ελέγχει αν έχουν τηρηθεί οι αναγκαίες για την έκδοση του ΕΕΣ προϋποθέσεις και να εξετάζει αν η έκδοση του εντάλματος αυτού είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας ³.
- 43 Η εισαγγελία δεν πρέπει να υπόκειται, άμεσα ή έμμεσα, σε εντολές ή οδηγίες σε συγκεκριμένη υπόθεση εκ μέρους της εκτελεστικής εξουσίας ⁴. Ωστόσο, δεν απαγορεύεται να δίνονται στον εισαγγελέα εσωτερικές οδηγίες από τους ιεραρχικώς προϊσταμένους του, βάσει της σχέσεως εξαρτήσεως που διέπει τη λειτουργία της εισαγγελικής αρχής ⁵.

¹ Βλ. απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, σκέψεις 66 και 69)· επίσης, απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά PF (Γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας) (C-509/18, EU:C:2019:457, σκέψεις 46-47).

² Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά PF (Γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας) (C-509/18, EU:C:2019:457, σκέψη 50).

³ Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, σκέψεις 71-72).

⁴ Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, σκέψεις 73 και 90).

⁵ Απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, σκέψη 56).

- 44 Η τήρηση των προϋποθέσεων για την έκδοση ΕΕΣ και, ιδίως, ο αναλογικός χαρακτήρας της σχετικής απόφασης πρέπει να μπορούν να προσβληθούν με ένδικο μέσο, στο κράτος μέλος έκδοσης, το οποίο να ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις που είναι συμφυείς με την αποτελεσματική δικαστική προστασία⁶. Ο έλεγχος αυτός μπορεί να πραγματοποιείται πριν ή μετά την παράδοση του εκζητούμενου προσώπου⁷. Η ύπαρξη δικαστικού ελέγχου της απόφασης περί εκδόσεως ΕΕΣ δεν συνιστά προϋπόθεση προκειμένου η αρχή που το εκδίδει να μπορεί να χαρακτηριστεί ως «δικαστική αρχή έκδοσης». Εντούτοις, σε περίπτωση έκδοσης ΕΕΣ από αρχή που δεν είναι δικαιοδοτικό όργανο, όπως η εισαγγελία, ισχύει η υποχρεωτική απαίτηση για ύπαρξη πλήρους δικαστικού ελέγχου της σχετικής απόφασης, ελέγχου που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας⁸.
- 45 Στη δικαστική αρχή εκτέλεσης εναπόκειται να εξακριβώσει αν η απόφαση περί εκδόσεως ΕΕΣ «μπορ[εί] να προσβληθ[εί] με ένδικο μέσο το οποίο να ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις που είναι συμφυείς με την αποτελεσματική δικαστική προστασία»⁹.
- 46 Στα κράτη μέλη εναπόκειται να μεριμνούν ώστε οι έννομες τάξεις τους να διασφαλίζουν αποτελεσματικά το επίπεδο δικαστικής προστασίας που απαιτείται, διά των μέσων παροχής έννομης προστασίας τα οποία θεσπίζουν και τα οποία μπορούν να διαφέρουν από το ένα σύστημα στο άλλο. Συναφώς, μια δυνατότητα

⁶ Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, σκέψη 75)· απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά PF (Γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας) (C-509/18,EU:C:2019:457, σκέψη 53), και απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, σκέψεις 62-63).

⁷ Απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, σκέψεις 70 -73).

⁸ Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, σκέψη 75) και απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, σκέψεις 48-49).

⁹ Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά PF (Γενικός εισαγγελέας της Λιθουανίας) (C-509/18,EU:C:2019:457, σκέψη 56). Ομοίως και η απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg και Openbaar Ministerie κατά JR και YC (Procureurs de Lyon et Tours και Procureurs de Lyon et de Tours) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-566/19 PPU και C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, σκέψη 49).

συνιστά η θέσπιση αυτοτελούς δικαιώματος ασκήσεως ενδίκου μέσου κατά της αποφάσεως περί εκδόσεως ΕΕΣ ¹⁰.

- 47 Επομένως, πριν από την έκδοση ΕΕΣ από την εισαγγελία, η δικαστική αρχή οφείλει, κατά την έκδοση του ΕθνΕΣ, να διασφαλίζει την προστασία των δικονομικών εγγυήσεων και των θεμελιωδών δικαιωμάτων. Κατά δε την έκδοση του ΕΕΣ προστίθεται ένα δεύτερο επίπεδο προστασίας των δικονομικών εγγυήσεων και των θεμελιωδών δικαιωμάτων ¹¹.
- 48 Στο ένα τουλάχιστον από τα δύο αυτά στάδια –είτε της έκδοσης ΕθνΕΣ, είτε της έκδοσης ΕΕΣ– θα πρέπει να διασφαλίζονται πλήρως οι εν λόγω εγγυήσεις, και ειδικότερα θα πρέπει να διασφαλίζεται (1) ότι η διαδικασία υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, και (2) ότι το εκζητούμενο πρόσωπο έτυχε όλων των αναγκαίων εγγυήσεων για την έκδοση αυτού του είδους αποφάσεων ¹².
- 49 Οι προϋποθέσεις εκδόσεως του ΕΕΣ και, ιδίως, ο αναλογικός χαρακτήρας του μπορούν να ελεγχθούν δικαστικώς πριν ή ταυτόχρονα με την έκδοσή του, αλλά και μεταγενέστερα ¹³.

ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ

- 50 Η έννοια της «δικαστικής αρχής έκδοσης» πρέπει να ερμηνεύεται κατά τρόπο αυτοτελή σε όλη την Ένωση, και δεν είναι δυνατόν να επαφίεται στα κράτη μέλη ο καθορισμός του εννοιολογικού της περιεχομένου: βλ. αποφάσεις της 10ης Νοεμβρίου 2016, Poltorak (C-452/16 PPU, EU:C:2016:858, [σελ. 7 του πρωτοτύπου] σκέψη 32) και Kovalkovas (C-477/16 PPU, EU:C:2016:861, σκέψη 33).
- 51 Το αιτούν δικαστήριο κρίνει αναγκαία την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο Δικαστήριο, δεδομένου ότι η απάντηση στο ερώτημα αυτό δεν είναι προφανής, είναι όμως αναγκαία για την επίλυση της διαφοράς.
- 52 Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι, σύμφωνα με τις ισχύουσες στη Βουλγαρία εθνικές διατάξεις, ούτε η εθνική διάταξη περί προσωρινής κράτησης ούτε το ΕΕΣ

¹⁰ Απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Openbaar Ministerie κατά XD (Εισαγγελική αρχή, Σουηδία) (C-625/19 PPU, EU:C:2019:1078, σκέψεις 43-44).

¹¹ Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, σκέψη 66) και απόφαση της 1ης Ιουνίου 2016, Bob-Dogi (C-241/15, EU:C:2016:385, σκέψη 55).

¹² Απόφαση της 27ης Μαΐου 2019, Minister for Justice and Equality κατά OG και PI (Εισαγγελίες του Lübeck και του Zwickau) (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-508/18 και C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, σκέψη 70).

¹³ Απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2019, Openbaar Ministerie κατά XD (Εισαγγελική αρχή, Σουηδία) (C-625/19 PPU, EU:C:2019:1078, σκέψη 52).

βασίζονται σε δικαστική απόφαση· επιπλέον, δεν διασφαλίζεται ο δικαστικός έλεγχος πριν από την παράδοση του εκζητουμένου. Αρμόδιος για την έκδοση της διάταξης περί προσωρινής κράτησης διάρκειας έως 72 ωρών είναι ο εισαγγελέας· ακολούθως, ο εισαγγελέας είναι επίσης αρμόδιος για την έκδοση του ΕΕΣ.

- 53 Το ισχύον στη Βουλγαρία νομικό καθεστώς φαίνεται να διαφοροποιείται από εκείνα που έχουν απασχολήσει παλαιότερα το Δικαστήριο επ' αφορμή άλλων υποθέσεων, υπό την έννοια ότι δεν προβλέπεται η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου, πριν από την παράδοση του εκζητουμένου, του ΕθνΕΣ ή του ΕΕΣ που εκδίδεται για την άσκηση ποινικής δίωξης, ούτε η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου της απόφασης της εισαγγελικής αρχής για την έκδοση ΕΕΣ.
- 54 Υπό τις συνθήκες αυτές, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι το ζήτημα που εγείρεται όσον αφορά την αναγνώριση του εισαγγελέα ως δικαστικής αρχής έκδοσης είναι δυνατόν να επιλυθεί μόνο με απόφαση του Δικαστηρίου σχετικά με τις απαιτήσεις παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Το Δικαστήριο δεν έχει μέχρι σήμερα αποφανθεί επί του ζητήματος που απασχολεί το αιτούν δικαστήριο.

ΣΥΝΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ

- 55 Η παρούσα αίτηση προδικαστικής αποφάσεως συνοδεύεται από τα ακόλουθα έγγραφα:
- α. όλες τις διατάξεις και αποφάσεις του αιτούντος δικαστηρίου
 - β. το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης που εκδόθηκε για τον εκζητούμενο.
[σελ. 8 του πρωτοτύπου]

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ WESTMINSTER MAGISTRATES COURT
(ΠΤΑΙΣΜΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ WESTMINSTER, ΗΝΩΜΕΝΟ ΒΑΣΙΛΕΙΟ)**

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑΣ ΤΗΣ DISTRICT JUDGE (MAGISTRATES COURT)
S.-J. GRIFFITHS**

Στο πλαίσιο της δίκης μεταξύ:

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ SVISHTOV (ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ)

κατά

PI

**ΑΙΤΗΜΑ ΠΕΡΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 107 ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

1. Το αιτούν δικαστήριο, ήτοι το Westminster Magistrates Court (πταισματοδικείο Westminster), ζητεί από το Δικαστήριο να εξετάσει την παρούσα αίτηση προδικαστικής αποφάσεως με την επείγουσα προδικαστική διαδικασία του άρθρου 107 του Κανονισμού Διαδικασίας. Το αίτημα αυτό υποβάλλεται από το αιτούν δικαστήριο υπό το πρίσμα των συστάσεων του Δικαστηρίου προς τα εθνικά δικαστήρια σχετικά με την υποβολή προδικαστικών ερωτημάτων, που δημοσιεύθηκαν στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* στις 8 Νοεμβρίου 2019.
2. Ο εκζητούμενος ΡΙ είναι Βούλγαρος υπήκοος, την παράδοση του οποίου ζητεί από το Ηνωμένο Βασίλειο η Βουλγαρία προκειμένου να ασκηθεί εκεί ποινική δίωξη για το αδίκημα της κλοπής, που φέρεται να τελέστηκε στη Βουλγαρία στις 8 Δεκεμβρίου 2019. Αιτούσα αρχή είναι ο εισαγγελέας της περιφερειακής εισαγγελίας του Svishton της Βουλγαρίας.
3. Ο εκζητούμενος έχει συλληφθεί βάσει ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και ήδη τελεί υπό προσωρινή κράτηση στο Ηνωμένο Βασίλειο αποκλειστικά και μόνο λόγω του εντάλματος αυτού.
4. Το ζήτημα της προσωρινής του κράτησης επανεξετάζεται κατά τακτά χρονικά διαστήματα· ο εκζητούμενος εμφανίζεται υποχρεωτικά ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κάθε 28 ημέρες, προκειμένου να κριθεί η συνέχιση ή μη της κράτησης. Σε περίπτωση που το αιτούν δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχουν πλέον οι περιστάσεις που δικαιολογούν την προσωρινή κράτηση, ο εκζητούμενος θα παραμείνει ωστόσο υπό κράτηση μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας παραδόσεώς του (καθώς και κάθε τυχόν διαδικασίας εκδίκασης ενδίκου μέσου).
5. Το αιτούν δικαστήριο λαμβάνει υπόψη τις αυστηρές προθεσμίες που προβλέπει το άρθρο 17 της αποφάσεως-πλασιού 2002/584/ΔΕΥ όσον αφορά τις συναφείς με την παράδοση του εκζητουμένου διαδικασίες. Το άρθρο 267, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ επιβάλλει στο Δικαστήριο να αποφαινεται «το συντομότερο δυνατόν» όταν ανακύπτει ζήτημα για το οποίο υποβάλλεται προδικαστικό ερώτημα σε υπόθεση η οποία αφορά πρόσωπο υπό κράτηση.
6. Στην απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 25ης Ιουλίου 2018, Minister for Justice and Equality κατά LM (Πλημμέλειες του δικαστικού συστήματος) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), έγινε δεκτό το αίτημα του αιτούντος ιρλανδικού δικαστηρίου περί υπαγωγής της προδικαστικής παραπομπής στην επείγουσα διαδικασία σε υπόθεση όπου ο εκζητούμενος είχε στερηθεί την ελευθερία του, η συνέχιση της κρατήσεώς του εξαρτιόταν από την έκβαση της υποθέσεως της κύριας δίκης, το δε μέτρο της κρατήσεώς

του είχε διαταχθεί στο πλαίσιο της εκτελέσεως ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης (σκέψεις 29 και 30). **[σελ. 9 του πρωτοτύπου]**

7. Στην απόφαση της 12ης Φεβρουαρίου 2019, Openbaar Ministerie κατά TC (C-492/18 PPU, EU:C:2019:108), το Δικαστήριο υπενθύμισε την πάγια νομολογία του, κατά την οποία πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι ο ενδιαφερόμενος στερείται την ελευθερία του και ότι η συνέχιση της κρατήσεώς του εξαρτάται από την επίλυση της διαφοράς της κύριας δίκης· εξάλλου, η κατάσταση του ενδιαφερομένου πρέπει να εκτιμάται όπως αυτή εμφανίζεται κατά τον χρόνο εξετάσεως του αιτήματος για υπαγωγή της προδικαστικής παραπομπής στην επείγουσα διαδικασία.
8. Εν προκειμένω, η διαδικασία παραδόσεως του εκζητούμενου δεν μπορεί να ολοκληρωθεί πριν το Δικαστήριο αποφανθεί επί του προδικαστικού ερωτήματος. Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι καθοριστική όσον αφορά την εκ μέρους του αιτούντος δικαστηρίου εκτίμηση της νομικής καταστάσεως του εκζητούμενου.
9. Αν στο υποβληθέν ερώτημα δοθεί η απάντηση ότι η αιτούσα αρχή δεν μπορεί να θεωρηθεί «δικαστική αρχή έκδοσης» κατ' αυτοτελή ερμηνεία της έννοιας του άρθρου 6, παράγραφος 1, της αποφάσεως-πλαϊσίου 2002/584/ΔΕΥ, τότε ο εκζητούμενος απαλλάσσεται αμέσως από τις συνέπειες εφαρμογής του εντάλματος και θα αφηθεί ελεύθερος.
10. Όμοιο προδικαστικό ερώτημα έχει υποβληθεί από άλλο δικαστήριο του Ηνωμένου Βασιλείου στις 15 Μαΐου 2020· πρόκειται για την υπόθεση C-206/20. Εντούτοις, το Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα περί υπαγωγής της προδικαστικής παραπομπής σε ταχεία διαδικασία, δεδομένου ότι, στην υπόθεση εκείνη, το εκζητούμενο πρόσωπο έχει υποχρεωθεί σε καταβολή εγγυήσεως.
11. Αν δεν γίνει δεκτό το αίτημα περί εφαρμογής της επείγουσας διαδικασίας στην παρούσα υπόθεση, το αιτούν δικαστήριο θα υποχρεωθεί να αναμείνει την έκβαση της προδικαστικής παραπομπής στην υπόθεση C-206/20, η οποία εξετάζεται κατά τη συνήθη διαδικασία. Τούτο καθιστά πιθανό το ενδεχόμενο να παραμείνει ο εκζητούμενος υπό κράτηση για χρονικό διάστημα σημαντικά μεγαλύτερο από εκείνο που προβλέπει η απόφαση-πλαϊσιο 2002/584/ΔΕΥ για την ολοκλήρωση της διαδικασίας. **[σελ. 10 του πρωτοτύπου]**