

## Věc C-817/21

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

21. prosince 2021

**Předkládající soud:**

Curtea de Apel București (Rumunsko)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

10. prosince 2021

**Žalobkyně:**

R. I.

**Žalovaní:**

Inspekția Judiciară

N. L.

**Předmět původního řízení**

Správní žaloba znějící mimo jiné na zrušení rozhodnutí některých soudních inspektorů přijatých na základě oznámení týkajícího se spáchání kárných provinění vrchním inspektorem Inspekția Judiciară (soudní inspekce; dále jen „IJ“). Právní otázka se v podstatě týká toho, zda se záruky nezávislosti a nestrannosti musí vztahovat i na kárné vyšetřování vedené soudními inspektory proti vrchnímu inspektorovi.

**Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce**

Na základě článku 267 SFEU se žádá o výklad článku 2 a čl. 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU, jakož i rozhodnutí Komise 2006/928.

**Předběžná otázka**

Musí být článek 2 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii, rozhodnutí 2006/928 (kterým se zřizuje mechanismus pro spolupráci a ověřování pokroku Rumunska při dosahování specifických referenčních cílů v oblasti reformy soudnictví a boje proti korupci), jakož i záruky nezávislosti a nestrannosti stanovené unijním právem vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje vrchnímu inspektorovi soudní inspekce vydávat správní akty normativní (podzákonné) nebo individuální povahy, kterými autonomně rozhoduje o organizaci institucionálního rámce soudní inspekce pro výběr soudních inspektorů a hodnocení jejich činnosti, výkonu kontrolní činnosti, jakož i jmenování zástupce vrchního inspektora, a to v případě, že podle organického zákona jsou tyto osoby jediné, které mohou provádět, schvalovat nebo zamítat úkony kárného vyšetřování vůči vrchnímu inspektorovi?

**Uplatňovaná ustanovení unijního práva a judikatura Soudního dvora**

Článek 2 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU;

Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie;

Rozhodnutí Komise 2006/928 ze dne 13. prosince 2006, kterým se zřizuje mechanismus pro spolupráci a ověřování pokroku Rumunska při dosahování specifických referenčních cílů v oblasti reformy soudnictví a boje proti korupci; body 1 až 3, článek 1 a bod 1 přílohy;

Rozsudek ze dne 6. října 2021, W.Ž. (Kolegium pro mimořádnou kontrolu a věci veřejné Nejvyššího soudu – jmenování), C-487/19, EU:C:2021:798;

Rozsudek ze dne 18. května 2021, sdružení „Forumul Judecătorilor din România“ a další, spojené věci C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 a C-397/19, EU:C:2021:393; dále jen „rozsudek sdružení ‚Fórum soudců v Rumunsku‘“.

**Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva a judikatura**

**Legea nr. 317/2004** privind Consiliul Superior al Magistraturii (zákon č. 317/2004 o nejvyšší radě soudců), znovu zveřejněný, ve znění pozdějších změn a doplňků. Tento organický zákon obsahuje obecný regulační rámec pro organizaci a fungování soudní inspekce. Podle ustanovení tohoto zákona je pro výkon kárného opatření proti soudci povinné kárné vyšetřování IJ. Případy jsou soudním inspektorům přidělovány náhodně. Rozhodnutí soudního inspektora, který vyšetřuje oznámení na soudce, podléhá potvrzení vrchním inspektorem, který je může zrušit pouze jednou. Proti rozhodnutí o ukončení řízení může osoba, která oznámení podala, podat stížnost vrchnímu inspektorovi. Kárné opatření lze vykonat do dvou let ode dne, kdy byl skutek spáchán. V čele IJ stojí vrchní

inspektor-soudce, který je jmenován na základě výběrového řízení organizovaného Consiliul Superior al Magistraturii (Nejvyšší rada soudců, dále jen „CSM“), jemuž napomáhá zástupce vrchního inspektora-státní zástupce, jmenovaný vrchním inspektorem, jehož funkční období končí současně s funkčním obdobím vrchního inspektora. Pravidla pro provádění kontrolní činnosti, jakož i organizaci a fungování IJ, její organizační strukturu a funkce jejích útvarů stanoví nařízení schválené rozhodnutím vrchního inspektora. Soudní inspektory jmenuje vrchní inspektor na základě výběrového řízení organizovaného ze strany IJ podle nařízení schváleného rozhodnutím vrchního inspektora. Hodnocení odborné činnosti soudních inspektorů provádí každoročně komise složená z vrchního inspektora a dvou dalších členů volených shromážděním soudních inspektorů.

**Ordinul nr. 131/2018** al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari (rozhodnutí vrchního inspektora soudní inspekce č. 131/2018, kterým se schvaluje nařízení o organizaci a průběhu výběrového řízení na jmenování soudních inspektorů). Podle tohoto nařízení jsou inspektoři IJ jmenováni vrchním inspektorem na základě výběrového řízení, které se skládá z pohovoru a písemného testu. Výběrová komise se skládá z vrchního inspektora, ředitelů inspekčních ředitelství a psychologa s poradní funkcí, který je jmenován rozhodnutím vrchního inspektora. Činnost komise koordinuje vrchní inspektor.

**Ordinul nr. 134/2018** al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare (rozhodnutí vrchního inspektora soudní inspekce č. 134/2018, kterým se schvaluje nařízení o organizaci a fungování soudní inspekce). Podle tohoto nařízení je to vrchní inspektor, kdo z řad soudních inspektorů jmenuje řídicí kolektiv složený ze zástupce vrchního inspektora a ředitelů inspekčních ředitelství, a hodnotí podřízené zaměstnance. Jmenování zástupce vrchního inspektora a výše uvedených ředitelů probíhá prostřednictvím výběrového řízení, v němž vrchní inspektor provádí pohovor s uchazeči na základě projektu řízení. Hodnocení zaměstnanců provádí komise složená z vrchního inspektora a dvou soudních inspektorů volených shromážděním soudních inspektorů. Mezi hodnotící kritéria patří chování a komunikace s vrchním inspektorem.

**Ordinul nr. 136/2018** al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de aprobare a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (rozhodnutí vrchního inspektora soudní inspekce č. 136/2018, kterým se schvaluje nařízení o pravidlech pro výkon kontrolní činnosti)

**Rozhodnutí č. 474/2016, č. 588/2017, č. 121/2020 a č. 454/2020** Ústavního soudu, kterým Ústavní soud v podstatě rozhodl, že podstatné aspekty týkající se postavení soudců musí být upraveny organickým zákonem, a nikoliv aktem nižší právní síly než zákon.

## Stručný popis skutkového stavu a původního řízení

- 1 Žalovaná IJ je strukturou s právní subjektivitou v rámci CSM, která má pravomoci ve věcech kárného vyšetřování soudců. V jejím čele stojí vrchní inspektor, žalovaný N. L., kterému pomáhá zástupce vrchního inspektora, jmenovaný vrchním inspektorem, státní zástupce P. M. Legitimita jmenování žalovaného do funkce vrchního inspektora na období od 1. září 2018 do 14. května 2019 byla napadena v některých věcech, o nichž bylo rozhodnuto rozsudkem sdružení „Fórum soudců v Rumunsku“.
- 2 Žalobkyně je účastníkem různých trestních řízení ve fázi šetření nebo rozhodování. V této souvislosti podala několik kárných oznámení na soudce a státní zástupce, neboť se považuje za poškozenou jejich soudní činností. V souvislosti s těmito oznámeními byla přijata rozhodnutí soudních inspektorů a některá z těchto rozhodnutí byla schválena nebo potvrzena žalovaným.
- 3 Proti jednomu z těchto rozhodnutí, které vydal P. M. dne 2. července 2018 a které schválil žalovaný, podala žalobkyně správní žalobu. Rozsudkem Curtea de Apel București (odvolací soud v Bukurešti) ze dne 27. září 2019, který nabyl právní moci, bylo této žalobě vyhověno a IJ bylo nařízeno doplnit šetření. V odůvodnění tohoto rozsudku bylo v podstatě konstatováno, že IJ účinně nepřezkoumala hlediska, kterých se dovolávala žalobkyně. Po dokončení šetření vydala IJ dne 11. března 2021 nové rozhodnutí, které vrchní inspektor potvrdil s tím, že stížnost žalobkyně zamítl. Tato posledně uvedená rozhodnutí jsou napadena u soudu v jiné věci projednávané u Curtea de Apel București (odvolací soud v Bukurešti).
- 4 V přípisě adresovaném ministerstvu spravedlnosti dne 29. listopadu 2019 žalobkyně namítala, že IJ, a zejména žalovaný, porušili její ústavní a procesní práva. Vzhledem k tomu, že toto oznámení spadalo do pravomoci IJ, postoupilo jej ministerstvo spravedlnosti IJ, kde bylo zaevidováno dne 29. ledna 2020.
- 5 Oznámením zaevidovaným dne 16. února 2021 u IJ - Direcția de inspecție pentru judecătoria (Inspekční ředitelství pro soudce) podala žalobkyně stížnost na žalovaného N. L. z důvodu spáchání několika kárných provinění ve zlé víře. Na podporu tohoto oznámení žalobkyně tvrdí, že v souvislosti se stížnostmi, které podávala od roku 2018 až do doby předložení tohoto oznámení 1. nebylo provedeno žádné skutečné šetření ve vztahu k některým soudcům a státním zástupcům, na které podala stížnost; 2. spisy existující u IJ jí nebyly poskytnuty k nahlédnutí; 3. nebyl jí předložen originál rozhodnutí ve věci, v níž byla podána stížnost na některé soudce; 4. došlo k průtahům při rozhodování o jejím oznámení adresovanému ministerstvu spravedlnosti dne 29. listopadu 2019 a postoupenému k rozhodnutí IJ; 5. byl odmítnut výkon rozsudku Curtea de Apel București (odvolací soud v Bukurešti) ze dne 27. září 2019; 6. byla porušena povinnost zdržet se rozhodování o oznámení adresovaných ministerstvu spravedlnosti, v nichž byl jednou z osob, na které byla podána stížnost, sám vrchní inspektor; a 7. v rozporu se skutečností bylo v dopise ze dne 25. ledna 2021 uvedeno, že jí bude

zaslána kopie rozhodnutí a kopie některých dokumentů, ačkoli ve skutečnosti obálka obsahovala pouze prázdný list papíru.

- 6 O výše uvedeném oznámení rozhodl soudní inspektor a dne 17. března 2021 vydal rozhodnutí o ukončení řízení. Stížnost podaná proti tomuto rozhodnutí byla zamítnuta rozhodnutím ze dne 11. května 2021, které vydal zástupce vrchního inspektora, konkrétně státní zástupce P. M. Žalobkyně podala správní žalobu k předkládajícímu soudu, kterou se domáhá zrušení těchto rozhodnutí.

### **Hlavní argumenty účastníků původního řízení**

- 7 V odůvodnění své žaloby žalobkyně mimo jiné namítá střet zájmů vrchního inspektora a zástupce vrchního inspektora při rozhodování o předmětné stížnosti, protiprávnost aktů, kterými byli jmenováni do svých funkcí, a nesrovnalosti týkající se organizace a fungování IJ.
- 8 Pokud jde o střet zájmů vrchního inspektora a zástupce vrchního inspektora, žalobkyně uvádí, že rozhodnutí vydané dne 2. července 2018 zástupcem vrchního inspektora, státním zástupcem P. M., které bylo schváleno vrchním inspektorem, bylo zrušeno rozsudkem Curtea de Apel București (odvolací soud v Bukurešti) ze dne 27. září 2019. Zástupce vrchního inspektora se však při vydání rozhodnutí ze dne 11. května 2021 ocitl v situaci střetu zájmů, neboť příslušné oznámení se týkalo výkonu některých funkcí vrchního inspektora v rámci případu, který rozhodl sám zástupce vrchního inspektora rozhodnutím, které bylo s konečnou platností zrušeno rozsudkem Curtea de Apel București (odvolací soud v Bukurešti) ze dne 27. září 2019. Stejně tak se tato žaloba týká i prodlení s vydáním rozhodnutí o předmětném oznámení, které navíc mělo umožnit uplynutí zákonné lhůty pro zahájení kárného řízení, tedy dva roky od spáchání skutku. Kromě toho žalovaný N. L., kterého se týkalo oznámení podané prostřednictvím ministerstva spravedlnosti, nadále systematicky potvrzoval rozhodnutí o ukončení řízení ve vztahu k oznámením, která se týkala postupu některých soudců, podaným žalobkyní a tito soudci nadále porušovali práva žalobkyně, neboť se považovali za chráněné pasivitou IJ zastoupené vrchním inspektorem.
- 9 Pokud jde o nezákonnost jmenovacích aktů, žalobkyně se dovolává rozsudku sdružení „Forum soudců v Rumunsku“, který byl vyložen v tom smyslu, že správní akty vydané vrchním inspektorem v souvislosti s oznámeními žalobkyně v období od 1. září 2018 do 14. května 2019 jsou nezákonné, neboť byly přijaty osobou, která nemá zákonem požadované postavení, jelikož žalovaný N. L. byl do této funkce jmenován v rozporu s kogentními ustanoveními zákona o organizaci soudnictví.
- 10 Pokud jde o nesrovnalosti související s organizací a fungováním IJ, žalobkyně se domnívá, že následující aspekty porušují záruky nezávislosti a nestrannosti: 1. zapojení vrchního inspektora do výběru soudních inspektorů; 2. jmenování zástupce vrchního inspektora vrchním inspektorem na základě individuálního správního aktu, aniž by byla uplatněna objektivní kritéria výběru; 3. možnost

vrchního inspektora vydávat správní akty normativní povahy, kterými určuje způsob stanovení funkcí struktur IJ; 4. dopad způsobu organizace a fungování IJ na způsob výkonu činnosti soudních inspektorů; 5. neexistence úpravy postavení soudců a státních zástupců výhradně organickým zákonem a 6. absence záruk proti nedostatku nestrannosti a svévole.

- 11 Žalovaná IJ tvrdí, že soudní inspektoři jsou v rámci prováděných šetření nezávislí, jednají nestranně a analýza existence znaků spáchání kárného provinění je výlučným úkolem soudního inspektora, a to na základě výsledků předchozích šetření provedených ve vztahu k aspektům, které jsou předmětem oznámení. Rozhodnutí napadená v projednávané věci obsahují skutkové a právní argumenty, na jejichž základě soudní inspektor přijal rozhodnutí o ukončení řízení, a byla vydána v souladu s příslušnými zvláštními právními podmínkami.
- 12 Pokud jde o žalobní důvod vycházející z rozsudku sdružení „Fórum soudců v Rumunsku“, žalovaná uvedla, že tento rozsudek nerozhodl o nezákonnosti správních aktů vydaných vrchním inspektorem v období od 1. září 2018 do 14. května 2019, ale Soudní dvůr naopak pouze uvedl zásady, které mají vnitrostátní soudy v jednotlivých případech použít.

#### **Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce**

- 13 Předkládající soud zaprvé zdůrazňuje, že analýza této žaloby se omezuje na posouzení, zda existují známky spáchání kárného provinění, což zahrnuje souhrnné posouzení, podle všeho na základě minimálního důkazního rámce. Konstatuje, že žalobkyně se dovolává účinků rozsudku sdružení „Fórum soudců v Rumunsku“ ve vztahu ke jmenování vrchního inspektora IJ a jím provedených úkonů v období od 1. září 2018 do 14. května 2019, což vyžaduje analýzu existence znaků kárného provinění s ohledem na určité prvky hmotného práva.
- 14 Tento soud dále uvádí, že žalobkyně rovněž zpochybňuje zákonnost řízení, v němž byla vydána napadená rozhodnutí, a zpochybňuje samotnou organizaci a fungování IJ z toho důvodu, že soudní inspektoři, kteří mohou provádět, schvalovat nebo zamítat akty kárného šetření vůči vrchnímu inspektorovi, jsou jím vybírání a hodnocení a svou kontrolní činnost vykonávají na základě institucionálního rámce, v němž je vrchní inspektor oprávněn vydávat správní akty normativní a individuální povahy. Pokud je tedy předmětem oznámení vrchní inspektor, stížnost proti rozhodnutí soudního inspektora, který věc analyzuje, vyřizuje zástupce vrchního inspektora, který je v každém případě jmenován vrchním inspektorem, a to jednostranným a individuálním aktem na konci výběrového řízení spočívajícího pouze v předložení projektu řízení v rámci pohovoru s vrchním inspektorem.
- 15 Tuto možnost vydání individuálního správního aktu o jmenování soudních inspektorů zastávajících hierarchicky nižší řídicí funkce v rámci IJ (včetně zástupce vrchního inspektora) stanoví zákon č. 317/2004, který rovněž stanoví, že jejich funkční období končí současně s funkčním obdobím vrchního inspektora.

Vyvstává tedy sporná otázka, která spadá do pravomoci Soudního dvora, zda závislost jejich setrvání v řídicích funkcích závisí na setrvání vrchního inspektora ve funkci, a případně jak se tento aspekt odráží na nezávislosti a nestrannosti, s níž je třeba rozhodnout o kárném oznámení na vrchního inspektora.

- 16 Z toho vyplývá, že při analýze otázky předložené předkládajícímu soudu mají přednost otázky týkající se procesních pravidel, podle nichž byla napadena rozhodnutí přijata, tedy otázky týkající se existence právního rámce na úrovni organického práva, který poskytuje objektivní záruky nezávislosti a nestrannosti soudních inspektorů ve vztahu k vrchnímu inspektorovi, je-li tento předmětem kárného oznámení.
- 17 Předkládající soud má za to, že rozsudek sdružení „Fórum soudců v Rumunsku“, na který se žalobkyně odvolává, se týká specifické situace, tedy aktu jmenování vrchního inspektora IJ, a záruky byly analyzovány z hlediska objektivního ohrožení postavení každého soudce, neboť vyhlídka na zahájení kárného řízení je sama o sobě způsobilá vyvolat tlak na soudce. Naopak v projednávané věci žalobkyně odkazuje na jinou situaci, tedy situaci, podle níž je nemožnost kárného postihu (z důvodu překročení zákonných lhůt a údajné pasivity vrchního inspektora) vzhledem k právní úpravě kárné odpovědnosti v podstatě závislá na způsobu organizace a fungování IJ.
- 18 Žalobkyně dále tvrdila, že při sdělování kontrolních úkonů docházelo k prodávám a nedostatkům, přičemž uvedla, že byl poškozen její zájem na využití opravných prostředků stanovených zákonem, a uvedla, že unijní právo brání takovému právnímu rámci, který by v rukou jediné osoby soustředil pravomoc upravovat a rozhodovat ve značném rozsahu o kariéře soudních inspektorů. Z jiného hlediska uvádí, že kárné řízení proti soudcům, kteří rozhodují v trestních věcech, jichž je účastníkem, nebo proti vrchnímu inspektorovi představuje nápravný prostředek k zajištění dodržování jejich procesních práv v těchto věcech, který se liší od uplatnění opravných prostředků stanovených trestním právem.
- 19 Předkládající soud zdůrazňuje, že v této fázi řízení nemusí o těchto aspektech rozhodovat a že se omezuje na uvedení příčinné souvislosti mezi výkladem unijního práva a projednávanou věcí pokud jde o prostředky obrany žalobkyně.
- 20 S odkazem na bod 109 rozsudku ve věci sdružení „Fórum soudců v Rumunsku“ předkládající soud uvádí, že právní otázkou vznesenou v projednávané věci je, zda jsou záruky nezávislosti a nestrannosti vyžadovány také v případě soudních inspektorů a vedoucích pracovníků IJ a zda v takové situaci, jako je situace v projednávané věci, unijní právo brání takové vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje vrchnímu inspektorovi vydávat správní akty normativní nebo individuální povahy, jimiž samostatně rozhoduje o organizaci institucionálního rámce IJ, a to v případě, kdy on sám může být osobou, proti níž je vedeno kárné řízení.

- 21 Předkládající soud připomíná, že žalobkyní napadená právní ustanovení jsou součástí procesu reformy kárného systému, který byl zahájen v roce 2012, a jedním z přijatých opatření je právě posílení institucionálního postavení IJ prostřednictvím zvýšení její autonomie ve vztahu k CSM, a to jak z hlediska způsobu výkonu funkcí, tak z hlediska provozní nezávislosti. Důvodová zpráva k takto přijatému zákonu odkazuje na zprávy Komise o pokroku Rumunska v rámci mechanismu pro spolupráci a ověřování a mimo jiné uvádí, že „se doporučuje přijmout opatření k posílení kapacity a organizace soudních inspekcí s cílem zajistit dostatečnou pozornost kárnému šetření a zavedení každoročního hodnocení činnosti orgánu soudní inspekce, jakož i pokračování procesu reformy soudní inspekce“.
- 22 Opatření zvyšující autonomii IJ ve vztahu k CSM bylo považováno za opatření, které má zajistit soulad s rozhodnutím 2006/928, a problém výkladu unijního práva spočívá v určení, jaké objektivní záruky musí tuto institucionální autonomii doprovázet a zda tyto záruky brání vnitrostátní právní úpravě, podle níž se autonomní povaha instituce shoduje s pravomocí udělenou jediné osobě, jako je vedoucí instituce, přijímat správní akty normativní povahy odchýlně od standardu organických zákonů, který uložil Curtea Constituțională a României (rumunský Ústavní soud) ohledně postavení soudců.
- 23 V projednávané věci nařízení přijatá na základě rozhodnutí vrchního inspektora IJ č. 131/2014, č. 134/2014 a č. 136/2014 obsahují pravidla vnitrostátního práva, která se týkají všech aspektů napadených žalobkyní - tedy struktury instituce, funkcí zaměstnanců, evidence a distribuce žádostí, lhůt pro rozhodnutí, jmenování soudních inspektorů, výkon kontrolní činnosti, jmenování osob s řídicími funkcemi vrchním inspektorem a kontroly a hodnocení jejich práce - jejichž přijetí, změnu a doplňování zákonodárce ponechává ve výlučné pravomoci vrchního inspektora IJ.
- 24 S odkazem na rozsudek sdružení „Fórum soudců v Rumunsku“ předkládající soud uvádí, že Soudní dvůr považuje způsob, jakým je upravena organizace a fungování soudního orgánu, za spojený s délkou řízení před příslušným orgánem. Právní otázka v projednávané věci je odlišná, neboť předmět činnosti dotčených institucí je odlišný, jelikož okolnosti, kterých se žalobkyně dovolává, jsou spojeny mimo jiné s diskreční pravomocí vrchního inspektora vydávat normativní akty, kterými upravuje organizaci a fungování IJ.
- 25 V důsledku toho vyvstává otázka, jak pevný je systém záruk založený převážně na správních aktech normativní povahy vydávaných jednostranně osobou vykonávající funkci vrchního inspektora, když právě na tuto osobu může být podáno kárné oznámení.
- 26 V tomto ohledu předkládající soud odkazuje na standardy stanovené poradní radou evropských soudců (CCJE), z nichž vyplývá, že ačkoli v členských státech existují různé formy organizace disciplinárního režimu, na soudní inspektory a činnosti soudní inspekce by se měl vztahovat stejný standard záruk jako na sbor



soudců, k nimž patří, nebo dokonce přísnější, s ohledem na skutečnost, že soudní inspektoři jsou ti, kdo mohou uplatnit kárná opatření proti kterémukoli soudci, včetně osoby, která zastává řídicí funkci v oblasti soudní inspekce.

### **Odůvodnění projednání věci ve zrychleném řízení**

- 27 Předkládající soud žádá, aby tato věc byla projednána ve zrychleném řízení z toho důvodu, že žalobkyně si již stěžovala na délku kárných řízení ve vztahu k oznámením, která podala, a tvrdila, že jsou neúčinná. Je tedy nezbytné, aby doba potřebná k vydání rozhodnutí o předběžné otázce nebyla účastníky řízení považována za příčinu nejistoty ohledně efektivity nebo účinnosti soudního prostředku nápravy, jehož se domáhají. Vznesená právní otázka je navíc důležitá, neboť se týká problémů souvisejících s organizací a fungováním orgánu soudní inspekce, což je relevantní pro všechny členské státy.

PRACOVNÍ DOKUMENT