

**Sprawa C-714/23****Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

23 listopada 2023 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Landesverwaltungsgericht Tirol (Austria)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

22 listopada 2023 r.

**Strona skarżąca:**

Benediktinerabtei Ettal

**Druga strona postępowania:**

Bezirkshauptmannschaft Innsbruck

**Przedmiot postępowania głównego**

Czy swoboda przepływu kapitału nie stoi na przeszkodzie temu, by warunkiem nabycia gruntów rolnych przez rolnika była możliwość ich użytkowania lub współużytkowania, co oznacza, że główne gospodarstwo rolnika nie może być nadmiernie oddalone od tych gruntów?

**Przedmiot i podstawa prawna odesłania prejudycjalnego**

Artykuł 263 TFUE

**Pytania prejudycjalne**

1. **Czy wykładni art. 63 TFUE należy dokonywać w ten sposób**, że stoi on na przeszkodzie przepisowi krajowemu takiemu jak § 6 ust. 3 Tiroler Grundverkehrsgesetz [ustawy kraju związkowego Tyrol o obrocie nieruchomościami] z 1996 r. (zwanej dalej „TGVG 1996”), zgodnie z którym Grundverkehrsbehörde (organ właściwy w zakresie obrotu nieruchomościami) udziela zgody na nabycie praw do gruntów rolnych

przez rolnika w rozumieniu § 2 ust. 5 lit. a) TGVG 1996 tylko wówczas, gdy nabycie to nie jest sprzeczne z zasadami wynikającymi z § 1 ust. 1 lit. a) TGVG 1996, a nabywca uwiarygadnia, że będzie współużytkował grunty rolne w ramach swojego gospodarstwa rolnego w sposób zrównoważony i prawidłowy?

2. **W wypadku udzielenia na to pytanie odpowiedzi twierdzącej:** Czy obiektywnie porównywalne są, z jednej strony, sytuacja rolnika, którego gospodarstwo rolne pod względem przestrzennym znajduje się blisko gruntów, które mają zostać nabyte, i który zamierza współużytkować te grunty w ramach swojego gospodarstwa, oraz, z drugiej strony, sytuacja rolnika, którego gospodarstwo rolne pod względem przestrzennym nie znajduje się blisko gruntów, które mają zostać nabyte (na tyle blisko, by było to akceptowalne pod względem ekonomiki prowadzenia gospodarstwa), i który nie zamierza współużytkować tych gruntów w ramach swojego gospodarstwa w celu zapewnienia mu źródła utrzymania, lecz przekazuje odnośne grunty w użytkowanie miejscowym rolnikom w ramach dzierżawy lub na czas nieokreślony w ramach prekariów?

2.a **W wypadku udzielenia na to pytanie odpowiedzi twierdzącej:** Czy ograniczenie swobody przepływu kapitału uzasadniają tworzenie, utrzymywanie lub wzmacnianie wydajnych gospodarstw rolnych lub leśnych, ponieważ celem przepisów §§ 6, 7 i 7a TGVG 1996 jest to, by grunty rolne były użytkowane w sposób zrównoważony i odpowiadający ich przeznaczeniu przez rolników w ramach ich gospodarstw, co ma wzmacniać gospodarstwa rolne i zapobiegać rozdrabnianiu oraz użytkowaniu gruntów rolnych niezgodnie z przeznaczeniem?

### **Przywołane przepisy prawa Unii**

TFUE, art. 63–65

### **Przywołane przepisy prawa krajowego**

Tiroler Grundverkehrsgesetz (ustawa kraju związkowego Tyrol o obrocie nieruchomościami) z 1996 r. (zwana dalej „TGVG 1996”), §§ 1–7a

### **Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i przebiegu postępowania oraz kluczowe argumenty stron postępowania głównego**

1 Na podstawie umowy notarialnej klasztor sióstr benedyktynek dokonał darowizny gruntów w miejscowości Scharnitz w Austrii na rzecz opactwa benedyktyńców w miejscowości Ettal w Niemczech. Niektóre z tych gruntów to grunty niezabudowane, przy czym niektóre są z kolei zabudowane stodołą.

- 2 Strona skarżąca (i obdarowana) to osoba prawna utworzona zgodnie z prawem kanonicznym. W Ettal w Niemczech prowadzi gospodarstwo rolne, w którym uprawia owoce i warzywa, a także hoduje bydło – średnio trzyma się tam 65 krów mlecznych. Gospodarstwo to położone jest około 40–45 km od gruntów rolnych w Scharnitz będących przedmiotem darowizny.
- 3 Wartość rynkowa gruntów wykorzystywanych na cele rolnicze wynosi około 330 500 EUR.
- 4 Na razie grunty rolne w Scharnitz użytkują miejscowi rolnicy na podstawie prekarium.
- 5 W ramach postępowania w przedmiocie badania zainteresowania kilka osób zgłosiło zainteresowanie nabyciem gruntów rolnych.
- 6 Strona skarżąca prowadzi w Ettal w Niemczech gospodarstwo rolne z hodowlą zwierząt. Użytkuje grunty rolne o powierzchni około 120 ha oraz grunty leśne o powierzchni około 200 ha. Istnieje niezbędna w tym celu infrastruktura (budynki, maszyny, urządzenia itd.). Praktyczną pracę w gospodarstwie wykonują pracownicy.
- 7 Klasztor sióstr benedyktynek w Scharnitz jest właścicielem działek obejmujących łącznie 59 923 m<sup>2</sup> gruntów wykorzystywanych na cele rolnicze, 1036 m<sup>2</sup> lasów i 9809 m<sup>2</sup> działek budowlanych i innych, w tym ogrodów. Od ponad 20 lat klasztor sióstr benedyktynek w Scharnitz nie użytkuje już samodzielnie swoich gruntów rolnych – są one użytkowane nieodpłatnie przez 4–5 czynnych rolników. Z informacji przekazanej przez gminę Scharnitz wynika, że w 2003 r. w odniesieniu do budynku położonego najdalej na południe organ budowlany wydał pozwolenie na zaadaptowanie pozostałości rolniczego budynku gospodarczego, które następnie zrealizowano. Według ustaleń dokonanych na miejscu budynek ten nigdy nie był wykorzystywany na cele rolnicze, lecz jedynie jako magazyn.
- 8 Strona skarżąca nie planuje użytkowania w ramach swojego gospodarstwa rolnego gruntów, które otrzymała z tytułu darowizny (nawet części). W dotychczasowym użytkowaniu gruntów w Scharnitz nic się nie zmieni. Miejscowi rolnicy nadal będą nieodpłatnie użytkować grunty rolne w ramach prekariów.
- 9 Decyzją z dnia 30 kwietnia 2020 r. Bezirkshauptmannschaft Innsbruck (starostwo powiatowe w Innsbrucku, Austria) odmówiło udzielenia zgody na nabycie własności w drodze czynności prawnej w rozumieniu przepisów o obrocie nieruchomościami, uzasadniając swoją decyzję co do zasady tym, że strona nabywająca z uwagi na zamiar wydzierżawienia gruntów nie występuje w postępowaniu jako rolnik, w związku z czym należało przeprowadzić postępowanie w przedmiocie badania zainteresowania. Ponieważ w ramach tego postępowania kilkoro rolników zgłosiło potencjalne zainteresowanie nabyciem gruntów rolnych, występuje szczególny powód odmowy udzielenia zgody

w świetle § 7 ust. 1 lit. d) Tiroler Grundverkehrsgesetz (ustawy kraju związkowego Tyrol o obrocie nieruchomościami) z 1996 r. (zwanej dalej „TGVG 1996”).

- 10 Wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2020 r. Landesverwaltungsgericht Tirol (regionalny sąd administracyjny w Tyrolu, Austria) oddalił skargę wniesioną na tę decyzję jako bezzasadną. Co do zasady uzasadnił swoje rozstrzygnięcie tym, że strona skarżąca nie spełnia przesłanki bycia rolnikiem w rozumieniu § 2 ust. 5 TGVG 1996. Już przez sam fakt uznania jej za osobę prawną nie jest spełnione zasadnicze kryterium polegające na stanowieniu przez grunty rolne źródła utrzymania użytkującej je osoby i jej rodziny, w związku z czym przesłanka bycia rolnikiem nie jest spełniona już w świetle § 2 ust. 2 TGVG 1996. Ponieważ w odniesieniu do nabycia prawa strony skarżącej nie należy uznać za rolnika w rozumieniu § 2 ust. 5 TGVG 1996, słusznie zastosowano również przepis ujęty w § 7a TGVG 1996, wszczynając postępowanie w przedmiocie badania zainteresowania. Model badania zainteresowania wynika z uwzględnienia orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego dalej „Trybunałem”). W jego ramach obowiązek samodzielnego użytkowania gruntów rolnych odpada, jeżeli nie ma żadnej osoby zainteresowanej nabyciem nieruchomości, która byłaby gotowa zapłacić cenę zgodną z lokalnymi standardami.
- 11 Strona skarżąca zaskarżyła ten wyrok do Verfassungsgerichtshof (trybunału konstytucyjnego, Austria).
- 12 Verfassungsgerichtshof (trybunał konstytucyjny) uchylił ten wyrok wyrokiem z dnia 10 marca 2021 r. Uzasadnił swoje rozstrzygnięcie co do zasady tym, że w świetle przesłanek udzielenia zgody, o których mowa w § 6 ust. 1 TGVG 1996, należy wziąć pod uwagę, że strona skarżąca od dawna prowadzi gospodarstwo rolne w miejscu swojej siedziby. Sąd administracyjny rozpoznający sprawę powinien przy tym zbadać, w jakim zakresie działalność rolnicza wykonywana jest przez wyznaczonego członka zakonu posiadającego fachową wiedzę rolniczą oraz czy spełnia to przesłanki udzielenia zgody, o których mowa w § 6 ust. 1 TGVG 1996, i może zostać uznane za odpowiadające działalności rolniczej osób prawnych.
- 13 Wyrokiem z dnia 26 lipca 2022 r. Landesverwaltungsgericht Tirol (regionalny sąd administracyjny w Tyrolu) ponownie oddalił skargę. Uzasadnił swoje rozstrzygnięcie co do zasady tym, że w świetle ustaleń z opinii biegłego z zakresu rolnictwa należy założyć, iż strona skarżąca jest rolnikiem w rozumieniu § 2 ust. 5 lit. a) TGVG 1996, a druga strona postępowania niesłusznie przeprowadziła postępowanie w przedmiocie badania zainteresowania. Przesłanka odmowy udzielenia zgody, o której mowa w (obecnym) § 7 ust. 1 lit. e) TGVG 1996, nie jest zatem spełniona.
- 14 Nabycie gruntów rolnych w Scharnitz przez wielkiego posiadacza ziemskiego z Ettal w Niemczech, który zamierza oddać je w użytkowanie miejscowym

rolnikom w Scharnitz w ramach prekariów, jest jednak niezgodne z zasadami przewidzianymi w § 1 ust. 1 lit. a) TGVG 1996.

- 15 Ponadto strona skarżąca nie uwiarygodniła, że będzie współużytkować grunty rolne w ramach swojego gospodarstwa w sposób zrównoważony i prawidłowy w rozumieniu § 6 ust. 3 TGVG 1996, zwłaszcza że nie zamierza użytkować gruntów będących przedmiotem postępowania ze swojego gospodarstwa rolnego w Ettal.
- 16 Strona skarżąca ponownie zaskarżyła ten wyrok do Verfassungsgerichtshof (trybunału konstytucyjnego).
- 17 Strona skarżąca podniosła w skardze – podsumowując – że aktualni właściciele gruntów rolnych już od wielu lat (w każdym razie od ponad dziesięciu lat) oddają je w użytkowanie miejscowym rolnikom w ramach prekarium. Wydierżawieniu miejscowym rolnikom miały stać na przeszkodzie wyłącznie niepewny los odnośnych gruntów rolnych związany z wynikającymi z wieku zmianami wśród członków zakonu darczyńcy oraz w szczególności wynik niniejszego postępowania. Miejscowi rolnicy wyrazili już potencjalne zainteresowanie. Wie o tym także Landesverwaltungsgericht Tirol (regionalny sąd administracyjny w Tyrolu). Niezrozumiały jest zatem wniosek Landesverwaltungsgericht Tirol (regionalnego sądu administracyjnego w Tyrolu), w myśl którego nabycie prawa przez stronę skarżącą jest sprzeczne z celem tworzenia, utrzymywania lub wzmacniania wydajnych gospodarstw rolnych. Wreszcie rozstrzygnięcie opiera się na podstawach prawnych, które są niezgodne z prawem Unii i konstytucją. Paragraf 6 ust. 1 i 3 oraz § 7 ust. 1 lit. a) TGVG 1996 są niezgodne z prawem Unii w świetle wyroku Trybunału z dnia 23 września 2003 r., C-452/01 (Ospelt, EU:C:2003:493), ponieważ wprowadzono kryterium samodzielnego użytkowania czy też współużytkowania. Ponadto § 6 ust. 3 oraz § 7 ust. 1 lit. a) TGVG 1996 naruszają zasadę równego traktowania, ponieważ występuje tu kwalifikowane naruszenie prawa Unii.
- 18 Verfassungsgerichtshof (trybunał konstytucyjny) uchylił wyrok Landesverwaltungsgericht Tirol (regionalnego sądu administracyjnego w Tyrolu) z dnia 26 lipca 2022 r. wyrokiem z dnia 15 czerwca 2023 r.
- 19 Verfassungsgerichtshof (trybunał konstytucyjny) oparł swój wyrok co do zasady na następujących rozważaniach:

Verfassungsgerichtshof (trybunał konstytucyjny) wychodzi z założenia, że przewidziany w § 6 ust. 3 TGVG 1996 obowiązek współużytkowania oznacza obowiązek przynajmniej częściowego samodzielnego użytkowania. Wynika to między innymi również z tego, że ustawodawca poprzez § 6 ust. 3 TGVG 1996 chciał zapewnić przestrzenną bliskość między nabywającym rolnikiem a gruntami rolnymi, które ma on nabyć. (Dalsza) dzierżawa gruntów rolnych lub prekarium na rzecz miejscowych rolników prowadziłyby natomiast właśnie do tego, że nie można by zawsze zapewnić przestrzennej bliskości. Gdyby ustawodawca chciał



objąć pojęciem współużytkowania również dzierżawę lub na przykład prekarium, umożliwiłby uzyskanie udzielanej przez Grundverkehrsbehörde (organ właściwy w zakresie obrotu nieruchomościami) zgody również rolnikom z innych krajów związkowych lub państw.

W wyroku Ospelt Trybunał orzekł, że restrykcyjna przesłanka samodzielnego użytkowania nie zawsze jest niezbędna do osiągnięcia celów Vorarlberger Grundverkehrsgesetz (ustawy kraju związkowego Vorarlberg o obrocie nieruchomościami): wymóg samodzielnego użytkowania stoi bowiem na przeszkodzie również zbyciu gruntów w sytuacji, w której w chwili sprzedaży nie są one użytkowane przez właściciela, lecz przez rolnika będącego dzierżawcą, a nowy właściciel (który sam nie użytkowałby gruntów) zobowiązuje się utrzymać warunki użytkowania gruntów przez tego samego dzierżawcę (Ospelt, pkt 51). Ponadto w wyroku Ospelt (pkt 53) Trybunał stwierdził, że restrykcyjne przesłanki nabycia gruntów rolnych nie są w każdym wypadku niezbędne w odniesieniu do celów Vorarlberger Grundverkehrsgesetz (ustawy kraju związkowego Vorarlberg o obrocie nieruchomościami). W zakresie, w jakim organy krajowe interpretują Vorarlberger Grundverkehrsgesetz (ustawę kraju związkowego Vorarlberg o obrocie nieruchomościami) w ten sposób, że można udzielić uprzedniej zgody osobom innym niż rolnicy i leśnicy niezależnie od kwestii samodzielnego użytkowania i obowiązku zamieszkania, jeżeli składają niezbędne gwarancje w odniesieniu do użytkowania tych gruntów na cele gospodarki rolnej lub leśnej, swoboda przepływu kapitału nie jest ograniczana w stopniu większym niż ten, który jest niezbędny dla osiągnięcia celów (zob. wyrok Ospelt, pkt 48–52).

W zaskarżonym wyroku Landesverwaltungsgericht Tirol (regionalnego sądu administracyjnego w Tyrolu) wniosek strony skarżącej o udzielenie przez Grundverkehrsbehörde (organ właściwy w zakresie obrotu nieruchomościami) zgody został co do zasady oddalony, ponieważ nie uwiarygodniła ona, że będzie współużytkować grunty rolne w ramach swojego gospodarstwa w sposób prawidłowy i zrównoważony w rozumieniu § 6 ust. 3 TGVG 1996, mimo że nadal było przewidziane, że grunty będące przedmiotem niniejszego postępowania zostaną oddane w użytkowanie miejscowym rolnikom w ramach prekariów. W odniesieniu do strony skarżącej zastosowania nie znajduje także uregulowanie dotyczące badania zainteresowania na podstawie § 6 ust. 4 w związku z § 7a TGVG 1996, ponieważ jest ona rolnikiem w rozumieniu TGVG 1996.

Jest to sprzeczne z przepisami prawa Unii, które Trybunał bliżej zdefiniował w wyroku Ospelt (pkt 50 i nast.):

Organy krajowe nie powinny stosować prawa krajowego, które w każdym wypadku uzależnia udzielenie przez Grundverkehrsbehörde (organ właściwy w zakresie obrotu nieruchomościami) zgody na przeniesienie prawa własności od współużytkowania. Takie uzależnienie może mieć miejsce na przykład wtedy, kiedy zainteresowanie nabyciem zgłasza osoba, która nie jest rolnikiem, lub też

występuje któraś z okoliczności uzasadniających odstępstwo, o których mowa w § 7a ust. 8 TGVG 1996.

Paragraf 7a ust. 8 lit. f) TGVG 1996 stanowi, że Grundverkehrsbehörde (organ właściwy w zakresie obrotu nieruchomościami) może udzielić zgody bez przeprowadzania postępowania w przedmiocie badania zainteresowania, jeżeli osoba niebędąca rolnikiem nabywa grunty rolne, które w ostatnich dziesięciu latach były współużytkowane w ramach tego samego gospodarstwa rolnego i mają istotne znaczenie dla gospodarstwa dzierżawcy, pod warunkiem że użytkowanie tych gruntów w ramach dzierżawy przez rolnika, który ostatnio je użytkował, zostanie zapewnione na przynajmniej kolejne dziesięć lat.

Jeżeli natomiast rolnik w rozumieniu TGVG 1996 chciałby nabyć grunty rolne i w sposób odpowiadający okolicznościom uzasadniającym odstępstwo, o których mowa w § 7a ust. 8 lit. f) TGVG 1996, nie użytkować samodzielnie gruntów, które mają zostać nabyte (na przykład ze względu na dużą odległość między nimi a swoim „głównym gospodarstwem”), lecz dalej je wydzierżawiać, Grundverkehrsbehörde (organ właściwy w zakresie obrotu nieruchomościami) powinien odmówić udzielenia nabywającemu rolnikowi zgody ze względu na brak współużytkowania, mimo że (zgodnie z prawem) cele § 1 ust. 1 lit. a) TGVG 1996 – utrzymywanie lub wzmacnianie opłacalnego ekonomicznie rolnictwa w Tyrolu poprzez tworzenie, utrzymywanie lub wzmacnianie wydajnych gospodarstw rolnych lub leśnych, tworzenie, utrzymywanie lub wzmacnianie opłacalnego ekonomicznie posiadania gruntów rolnych lub leśnych oraz utrzymywanie lub uzyskiwanie zrównoważonego użytkowania wszystkich gruntów rolnych lub leśnych – mogłyby zostać osiągnięte na przykład w wypadku fachowego użytkowania przez dzierżawcę tak samo, jak w wypadku odpowiedniego (współ)użytkowania przez samego nabywcę lub na przykład w wypadku dalszego wydzierżawiania przez osobę niebędącą rolnikiem, jeżeli spełnia ona przesłanki, o których mowa w § 7a ust. 8 lit. f) TGVG 1996. Udzielenie przez Grundverkehrsbehörde (organ właściwy w zakresie obrotu nieruchomościami) zgody na przeniesienie prawa własności gruntów rolnych na rolnika jest zatem w każdym razie uzależnione od samodzielnego użytkowania przez rolnika, co jednak Trybunał uznał za niezgodne z prawem Unii.

- 20 W związku z wyrokiem Verfassungsgerichtshof (trybunału konstytucyjnego) z dnia 15 czerwca 2023 r. Landesverwaltungsgericht Tirol (regionalny sąd administracyjny w Tyrolu) ponownie prowadzi w tej sprawie postępowanie w przedmiocie skargi.

### **Zwięzłe przedstawienie uzasadnienia odesłania prejudycjalnego**

- 21 Niniejsza sprawa wykazuje podobieństwa do sprawy Ospelt (C-452/01). W wyroku Ospelt Trybunał stwierdził, że nie można odmówić udzielenia zgody na nabycie gruntów rolnych jedynie dlatego, że nabywca nie użytkuje tych

- gruntów samodzielnie w ramach gospodarstwa rolnego i nie mieszka w tym gospodarstwie (por. wyrok Ospelt, pkt 54).
- 22 Niniejsza sprawa różni się jednak tym, że mająca do niej zastosowanie TGVG 1996 rozróżnia między rolnikami a osobami niebędącymi rolnikami, a nabywca jest w tym wypadku rolnikiem.
  - 23 Zgodnie z TGVG 1996 rolnik musi przynajmniej współużytkować grunty, które mają zostać nabyte (a więc użytkować je przynajmniej częściowo samodzielnie). Oznacza to z jednej strony, że chce je włączyć do swojego głównego gospodarstwa, a z drugiej strony – że jego główne gospodarstwo nie może być nadmiernie oddalone od tych gruntów.
  - 24 Żadna z tych dwóch przesłanek nie jest w niniejszym wypadku spełniona, w związku z czym należy wyjaśnić, czy są one zgodne z prawem Unii, a tym samym stronie skarżącej słusznie odmówiono udzielenia zgody na nabycie gruntów rolnych.
  - 25 Celem TGVG 1996 jest zachowanie w jak największym stopniu użytków rolnych i zapewnienie ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem na cele rolnicze w sposób prawidłowy i zrównoważony. Nabycia prawa do gruntów rolnych powinny służyć wzmocnieniu i utrzymywaniu wydajnych rodzimych gospodarstw, w szczególności małych, których utrzymanie jest ostatecznie korzystne dla ogółu społeczeństwa [§ 1 ust. 1 lit. a) TGVG 1996].
  - 26 W świetle tych celów grunty rolne powinny być nabywane przede wszystkim przez rolników posiadających gospodarstwo rolne lub określoną koncepcję jego posiadania, aby zapewnić prawidłowe i zrównoważone użytkowanie gruntów rolnych, w szczególności poprzez włączenie nowo nabytych gruntów do gospodarstwa nabywcy. Nabywanie nowych gruntów rolnych powinno powiększać areał gospodarstw rolnych lub zwiększać ich konkurencyjność, co w konsekwencji powinno również zapobiegać rozdrabnianiu, użytkowaniu niezgodnie z przeznaczeniem i marnowaniu gruntów rolnych. Organy wykonawcze powinny przy tym także w maksymalnym zakresie zapobiegać ewentualnym transakcjom mającym na celu obejście przepisów, na przykład nabywaniu gruntów rolnych w celach spekulacyjnych czy też tworzeniu nowych domów letniskowych przez zagranicznych inwestorów.
  - 27 Kolejnym celem TGVG 1996 jest zapewnienie zrównoważonego i ekologicznego użytkowania gruntów rolnych. Ustawę tę należy w związku z tym stosować również zgodnie z konwencją międzynarodową w sprawie ochrony Alp z 1994 r. (konwencją alpejską) wraz z protokołami dodatkowymi oraz określonymi tam celami i strategiami. Republika Federalna Austrii i Unia Europejska są stronami konwencji alpejskiej. Jednym z protokołów wykonawczych jest protokół wykonawczy konwencji alpejskiej w zakresie transportu (protokół o transporcie). Unia Europejska podpisała i zawarła protokół o transporcie na podstawie decyzji Rady 2007/799/WE i 2013/332/UE.



- 28 Podsumowując, sąd odsyłający uważa zatem, że niezbędne jest dokonanie przez Trybunał wykładni art. 63 TFUE w każdym razie w odniesieniu do kwestii tego, czy przesłanki udzielenia zgody, o których mowa w § 6 ust. 3 TGVG 1996, przy uwzględnieniu przepisów §§ 7, 7a i § 6 ust. 4 TGVG 1996 oraz w odniesieniu do celów TGVG 1996, są uzasadnione i proporcjonalne.

DOKUMENT ROBOCZY