

**Sprawa C-378/21**

**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 98 § 1 regulaminu Trybunału Sprawiedliwości**

**Data wpływu:**

21 czerwca 2021 r.

**Sąd odsyłający:**

Bundesfinanzgericht (Austria)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

21 czerwca 2021 r.

**Strona skarżąca:**

P GmbH

**Pozwany organ:**

Finanzamt Österreich

**Przedmiot postępowania głównego**

Podatek od wartości dodanej – Pokrycie VAT przez konsumentów końcowych – Korekta faktur – Nieidentyfikowalni konsumenci końcowi – Wzbogacenie

**Przedmiot i podstawa prawna odniesienia**

Wykładnia prawa Unii Europejskiej, art. 267 TFUE

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy wystawca faktury jest zobowiązany do zapłaty VAT na podstawie art. 203 dyrektywy VAT, jeżeli – w przypadku takim jak niniejszy – nie może wystąpić ryzyko uszczuplenia dochodów podatkowych, ponieważ odbiorcy usług są konsumentami końcowymi, którzy nie są uprawnieni do odliczenia podatku naliczonego?

2. Jeżeli odpowiedź na pierwsze pytanie jest twierdząca, a tym samym wystawca faktury jest zobowiązany do zapłaty VAT na podstawie art. 203 dyrektywy VAT:

a) Czy można nie dokonywać korekty faktur wobec świadczeniobiorców, jeżeli z jednej strony nie ma ryzyka uszczuplenia dochodów podatkowych, a z drugiej strony korekta faktur jest faktycznie niemożliwa?

b) Czy okoliczność, że konsumenci końcowi zapłacili podatek w ramach opłaty faktury i że tym samym podatnik wzbogacił się dzięki korekcie VAT, stoi na przeszkodzie korekcie VAT?

### **Przywołane przepisy prawa wspólnotowego**

Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (dyrektywa VAT).

### **Przywołane przepisy krajowe**

Bundesgesetz über die Besteuerung der Umsätze (Umsatzsteuergesetz 1994 – UStG 1994) federalna ustawa o podatku obrotowym), § 11 ust. 1, 4, 5, 6 i 12, § 16 ust. 1.

§ 11 ust. 6 ma następujące brzmienie:

„W przypadku faktur, których kwota ogółem nie przekracza 400 EUR, oprócz daty wystawienia wystarczy podać następujące informacje:

1. nazwę i adres przedsiębiorcy wykonującego dostawę lub świadczenie;
2. ilość i nazwę handlową dostarczonych towarów lub charakter i zakres innego świadczenia;
3. datę dostawy lub innego świadczenia lub okres, który obejmuje świadczenie;
4. opłatę i kwotę podatku za dostawę lub inne świadczenie w jednej kwocie oraz
5. stawkę podatku.

[...]”

§ 11 ust. 12 stanowi:

„Jeżeli przedsiębiorca wykazał oddzielnie na fakturze za dostawę lub inne świadczenie kwotę podatku, do której zapłaty nie jest zobowiązany w związku z tą transakcją zgodnie z niniejszą ustawą federalną, jest on zobowiązany do

zapłaty tej kwoty na podstawie faktury, chyba że dokona odpowiedniej korekty w odniesieniu do odbiorcy dostawy lub odbiorcy innego świadczenia. W przypadku korekty § 16 ust. 1 stosuje się odpowiednio”.

Bundesgesetz über allgemeine Bestimmungen und das Verfahren für die von den Abgabenbehörden des Bundes, der Länder und Gemeinden verwalteten Abgaben (Bundesabgabenordnung – BAO) (federalna ustawa o ogólnych przepisach i postępowaniu w przedmiocie podatków pobieranych przez federalne, krajowe i lokalne organy podatkowe, federalna ordynacja podatkowa), § 239a

Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über Preise für Sachgüter und Leistungen getroffen werden (Preisgesetz 1992), § 7 (federalna ustawa zawierająca przepisy dotyczące cen towarów i usług, ustawa o cenach z 1992 r.)

### **Streszczenie okoliczności faktycznych i postępowania**

- 1 P GmbH jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością prawa austriackiego, która prowadzi kryty plac zabaw.
- 2 Od opłat za wstęp na kryty plac zabaw w 2019 r. naliczano zwykłą stawkę podatku obrotowego w wysokości 20%. W każdym przypadku wystawiano za to paragony, które są fakturami na niewielką kwotę zgodnie z § 11 ust. 6 austriackiej ustawy o podatku obrotowym. W rzeczywistości jednak zastosowanie miała obniżona stawka w wysokości 13%.
- 3 Klientami P GmbH są wyłącznie konsumenci końcowi, którzy nie mają prawa do odliczenia podatku naliczonego.
- 4 P GmbH skorygowała swoją deklarację VAT za rok 2019 w celu uzyskania zwrotu nadpłaconego podatku VAT. Urząd skarbowy odmówił uznania tej nadpłaty, ponieważ bez korekty poszczególnych faktur wyższy podatek obrotowy jest należny na mocy zasad rachunkowości oraz ponieważ P GmbH wzbogaciłaby się w przypadku korekty, ponieważ klienci zapłacili podatek VAT.

### **Streszczenie uzasadnienia odesłania prejudycjalnego**

- 5 Nie ulega wątpliwości, że wystawione przez P Ltd pokwitowania dokonania opłaty za wstęp są fakturami w rozumieniu dyrektywy VAT. Są to faktury uproszczone zgodnie z art. 238 w związku z art. 226b dyrektywy. Faktury te powodują powstanie zobowiązania podatkowego na mocy zasad rachunkowości zgodnie z § 11 ust. 12 ustawy o VAT z 1994 r.
- 6 Klientami P GmbH są wyłącznie konsumenci końcowi bez prawa do odliczenia podatku naliczonego. Powstaje zatem pytanie, czy można zastosować art. 203 dyrektywy VAT, ponieważ w tym przypadku nie może wystąpić ryzyko

uszczipienia dochodów podatkowych z powodu odliczenia podatku naliczonego przez odbiorcę świadczenia.

- 7 Korekta faktur jest zasadniczo możliwa w Austrii, ale faktury korygujące należy przekazać odbiorcy świadczenia. Nie jest to możliwe w niniejszej sprawie, ponieważ nie można już zidentyfikować konsumentów końcowych.
- 8 W Austrii panuje pogląd, że zmiana VAT, zwłaszcza jeżeli nie ma ryzyka uszczipienia dochodów podatkowych, a korekta faktury jest technicznie lub faktycznie niewykonalna, powinna być możliwa również bez korekty faktury. Przeciwno temu przemawia jednak fakt, że podatnicy nie są zobowiązani do wystawiania faktur w transakcjach z konsumentami. Gdyby tak nie było, faktury nie musiałyby być teraz korygowane.
- 9 Powstaje zatem również pytanie, czy w przypadku takim jak opisany w niniejszej sprawie można nie dokonywać korekty faktury w odniesieniu do świadczeniobiorców.
- 10 W niniejszym przypadku VAT za bilety wstępu został ostatecznie zapłacony przez klientów, a nie przez P GmbH. Jeżeli P GmbH otrzymałaby pieniądze z powrotem od państwa poprzez korektę podatku VAT, stanowiłoby to wzbogacenie P GmbH.
- 11 Austriackie prawo krajowe stanowi, że w przypadku zniesienia podatków i cel ceny należy obniżyć o te kwoty.
- 12 Urząd skarbowy uzasadnia odmowę korekty VAT również wynikającym z tego faktu wzbogaceniem P GmbH. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości w sprawach C-191/12 i C-309/06 również wydaje się potwierdzać tę interpretację.
- 13 Powstaje zatem pytanie, czy okoliczność, że konsumenci końcowi zapłacili podatek w ramach opłaty faktury, wzbogacając tym samym przedsiębiorcę dzięki korekcie VAT, stoi na przeszkodzie tej korekcie.