

**C-517/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. augusztus 10.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Bundesgerichtshof (Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. július 13.

**Alperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

Apothekerkammer Nordrhein

**Felperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél:**

DocMorris NV

**Az alapeljárás tárgya**

A 2001/83/EK irányelv értelmezése azon kérdés tekintetében, hogy a gyógyszerár teljes áruválasztékából a vényköteles gyógyszerek reklámozása milyen mértékben tartozik az irányelv hatálya alá

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk, különösen

A 2022. április 12-i (EU) 2022/642 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.) (a továbbiakban: 2001/83 irányelv);

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A gyógyszerár teljes áruválasztékából a vényköteles gyógyszerek vásárlására irányuló reklám a 2001/83 irányelvben a gyógyszerek reklámozására vonatkozó szabályok (VIII. és VIIIa. cím, 86–100. cikk) hatálya alá tartozik-e?

2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Összhangban áll-e a 2001/83 irányelv VIII. címének rendelkezéseivel, különösen annak 87. cikke (3) bekezdésével, ha valamely nemzeti rendelkezést (a jelen ügyben: a [Heilmittelwerbegesetz] [a gyógyászati termékek reklámozásáról szóló törvény, a továbbiakban:] HWG 7. §-a (1) bekezdése második fordulója 2. pontja első tagmondatának a) pontja) úgy értelmezzük, hogy az tiltja egy más tagállamban letelepedett csomagküldő gyógyszerár teljes vényköteles gyógyszerkínálatának további termékek későbbi megvásárlásához pénzösszegre vagy százalékos kedvezményre jogosító utalvány formájában nyújtott reklámajándékokkal történő reklámozását?

3. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén továbbá:

Összhangban áll-e a 2001/83 irányelv VIII. címének rendelkezéseivel, különösen annak 87. cikke (3) bekezdésével, ha valamely nemzeti rendelkezést (a jelen ügyben: a HWG 7. §-a (1) bekezdése második fordulója 2. pontja első tagmondatának a) pontja) úgy értelmezzük, hogy az lehetővé teszi egy más tagállamban letelepedett csomagküldő gyógyszerár teljes vényköteles gyógyszerkínálatának közvetlen hatású árengedmények és kifizetések formájában nyújtott reklámajándékokkal történő reklámozását?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

EUMSZ, különösen a 34. cikk

2001/83 irányelv, különösen a VIII. és VIIIa. cím (86–100. cikk), a 87. cikk (3) bekezdése és a 88. cikk (1) bekezdésének a) pontja

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Gesetz über die Werbung auf dem Gebiete des Heilwesens (Heilmittelwerbegesetz) (a gyógyászati termékek reklámozásáról szóló törvény) (a továbbiakban: HWG)

Zivilprozessordnung (polgári perrendtartás, a továbbiakban: ZPO)

## A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 A felperes egy holland csomagküldő gyógyszerár, amely orvosi rendelvény nélkül is kiadható gyógyszereket és vényköteles gyógyszereket szállít csomagküldő kereskedelem útján németországi végfelhasználóknak.
- 2 Az alperes az észak-rajnai körzet gyógyszerészeinek szakmai érdekképviseleti szervezete.
- 3 A felperes 2012 óta különböző kedvezményes akciókkal reklámozott, amelyekben a vényköteles gyógyszerek vásárlásakor a vásárlóknak készpénzkedvezményt, egy másik gyógyszer vásárlásakor beszámítható utalványt, szállodai utalványt vagy éves autókлубtagságot ígért.
- 4 Az alperes ezeket a reklámtevékenységeket a vényköteles gyógyszerek tekintetében fennálló gyógyszerjogi árrögzítés megsértésének tekinti, ezért – a felülvizsgálati eljárás szempontjából releváns – alábbi öt, a tevékenységtől való tartózkodásra irányuló ideiglenes intézkedésről szóló végzést eszközölt ki a felperes ellen a 2013–2015 közötti években, amelyek mindegyikét szabályszerűen végrehajtották.
- 5 Az alperes 2013. május 8-án (ügyiratszám: 84 O 90/13), 2014. november 4-én (ügyiratszám: 84 O 208/14), illetve 2013. szeptember 26-án (ügyiratszám: 84 O 220/13) eszközölt ki ideiglenes intézkedést a Landgericht Kölntől (kölni regionális bíróság, Németország) a felperes hirdetéseiivel szemben. E három ideiglenes intézkedésről szóló végzést szabályszerűen végrehajtották. A 2013. május 8-i és a 2014. november 4-i ideiglenes intézkedést a Landgericht Köln (kölni regionális bíróság) a 2017. március 22-i, illetve 2017. március 22-i ítéletével hatályon kívül helyezte.
- 6 Az alperes 2013. november 5-én a Landgericht Kölntől (kölni regionális bíróság) kieszközölte a 2014. január 21-én végrehajtott ideiglenes intézkedést (ügyiratszám: 84 O 256/13) a felperesnek a következő állításokat tartalmazó hirdetése ellen:
 

„Most küldjön be egy receptet! [...] A postaládához vezető úttól sajnos nem tudjuk Önt megkímélni. A busz és a vonat utazási költségeinek kompenzálására viszont az új vásárlók 10 eurót kapnak tőlünk, amelyet a recept beküldésekor azonnal levonunk a számla összegéből”,

amely akció keretében a kedvezményt a legalább 50 euró értékű vényköteles gyógyszerek rendelése esetén nyújtotta a felperes. Ezt az ideiglenes intézkedésről szóló végzést a Landgericht Köln (kölni regionális bíróság) a 2017. március 22-i ítéletével hatályon kívül helyezte.
- 7 Az alperes 2015. szeptember 29-én a Landgericht Kölntől (kölni regionális bíróság) kieszközölte a 2016. május 26-án végrehajtott ideiglenes intézkedést

(ügyiratszám: 81 O 82/15) a felperesnek a következő állításokat tartalmazó hirdetése miatt:

„5 eurós utalvány az Ön következő rendeléséhez vényköteles gyógyszer esetén”,

amelynek során az említett összeget közvetlenül a számla összegéből vonják le. Ezt az ideiglenes intézkedésről szóló végzést a Landgericht Köln (kölni regionális bíróság) a 2017. március 21-i jogerős ítéletével hatályon kívül helyezte.

- 8 A fenti hatályon kívül helyezésekre mindegyik esetben az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) a 2016. október 19-i Deutsche Parkinson Vereinigung (C-148/15, EU:C:2016:776) ítéletére tekintettel megváltozott körülmények miatt került sor.
- 9 Az ideiglenes intézkedések némelyikének végrehajtása során az alperes kérésére nagy összegű közigazgatási bírságot szabtak ki a felperesre.
- 10 A felperes kártérítést követel az alperestől, mivel az ideiglenes intézkedések eleve indokolatlanok voltak.
- 11 A Landgericht (regionális bíróság) elutasította a keresetet. A felperes a másodfokú eljárásban lényegében azt kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest egyrészt legalább 18 476 648,12 euró összegű kártérítés és kamatai megfizetésére, másrészt pedig, hogy a bíróság az esetleges további károk tekintetében állapítsa meg az alperes kártérítési kötelezettségét.
- 12 Felülvizsgálati kérelmében az alperes továbbra is a kereset egészének elutasítását kéri.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 13 A ZPO 945. §-a szerint az a fél, aki eleve indokolatlan ideiglenes intézkedésről szóló végzést eszközölt ki, köteles megtéríteni az ellenérdekű félnek az annak végrehajtásából keletkező kárát.
- 14 A gyógyászati termékek reklámozásáról szóló német törvény – ebben az esetben: a HWG 7. §-a (1) bekezdésének – alkalmazása során az ideiglenes intézkedésekkel betiltott öt reklámtevékenység közül három tiltottnak bizonyul. Ez a 2013. május 8-i (ügyiratszám: 84 O 90/13), a 2013. szeptember 26-i (ügyiratszám: 84 O 220/13) és a 2014. november 4-i (ügyiratszám: 84 O 208/14) ideiglenes intézkedés tárgyát képező reklámtevékenységekre vonatkozik. E három végzés tekintetében a ZPO 945. §-a szerinti kártérítési igény nem jöhet szóba.
- 15 A fellebbviteli bíróság helyesen állapította meg, hogy a gyógyszerekre vonatkozó rögzített árak nem alkalmazhatók a felperes hátrányára, mivel a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint az egységes értékesítési ár rögzítése a felperest – egy a Németországi Szövetségi Köztársaságtól eltérő tagállamban letelepedett

gyógyszertárat – jelentősebb mértékben sújtja, mint azokat, amelyek német területen rendelkeznek székhellyel, ami a más tagállamokból származó termékek piacra jutását jobban korlátozhatja, mint a belföldi termékekét, így sérti az EUMSZ 34. cikkét (lásd: 2016. október 19-i Deutsche Parkinson Vereinigung ítélet, C-148/15, EU:C:2016:776, 26. és az azt követő pont).

- 16 A HWG 7. §-a (1) bekezdése első mondatának első fordulata szerint a HWG 7. §-a (1) bekezdése első mondatának második fordulatában szabályozott kivételek fennállásának esetén kívül tilos juttatásokat és egyéb reklámajándékokat (árakat vagy szolgáltatásokat) felkínálni, meghirdetni vagy adni, illetve a szakmai körök tagjaként elfogadni. Eszerint a tilalom nem vonatkozik a kis értékű apróságoknak minősülő vagy meghatározott, illetve meghatározott módon számítandó pénzüsszegekben adott juttatásokra vagy reklámajándékokra. Mindazonáltal mindkét kivétel esetében tilosak maradnak a gyógyszerekkel kapcsolatos juttatások vagy egyéb reklámajándékok, ha azokat többek között az Arzneimittelgesetz (gyógyszertörvény) alapján alkalmazandó árazási előírások megsértésével adják.
- 17 A jelen esetben vizsgálandó jutalmak és utalványok esetében a HWG 7. §-a (1) bekezdésének első mondata szerinti reklámajándékokról, de nem kis értékű apróságokról van szó. Továbbá csak részben van szó olyan juttatásokról vagy reklámajándékokról, amelyeket a HWG 7. §-a (1) bekezdése második fordulata 2. pontja első tagmondatának a) pontja szerinti kivétel értelmében meghatározott vagy meghatározott módon kiszámítandó pénzüsszegekben biztosítanak, és ezért megengedettek.
- 18 A 2013. november 5-i (ügyszám: 84 O 256/13) és a 2015. szeptember 29-i (ügyszám: 81 O 82/15) ideiglenes intézkedés tárgyát képező juttatások vagy reklámajándékok megengedettek.
- 19 A felülvizsgálati kérelem sikertelenül támadja a fellebbviteli bíróság azon megállapítását, hogy a két fent említett ideiglenes intézkedés eleve indokolatlan volt.
- 20 Mindkét esetben a HWG 7. §-a (1) bekezdése második fordulata 2. pontja első tagmondatának a) pontja szerint engedélyezett pénzüsszegekben való kedvezményről van szó, amelyek közvetlenül a megrendelés számlaösszeget csökkentik. Igaz, hogy sértik a HWG 7. §-a (1) bekezdése első mondata második fordulata 2. pontjának második tagmondatát, mert azokat a gyógyszertörvény alapján alkalmazandó árszabályozással ellentétesen biztosítják. Olyan vényköteles gyógyszerekről van szó, amelyek gyógyszerárörögzítés hatálya alá tartoznak. A megrendelés számlaösszeget közvetlenül csökkentő pénzüsszegekben való kedvezmény nyújtása sérti a gyógyszerárörögzítést. A fellebbviteli bíróság azonban helyesen feltételezte, hogy a gyógyszerárörögzítés betartásának ez a fenntartása nem alkalmazható a felperessel szemben.

- 21 A felülvizsgálat eredménye az uniós jog – ebben az esetben: a 2001/83 irányelv értelmezésétől – függ. A HWG 7. §-ának alkalmazása a jogvitában tisztázandó uniós jogi kérdéseket vet fel.
- 22 A [HWG] gyógyszerek reklámozására vonatkozó rendelkezéseit a 2001/83 irányelv rendelkezéseire tekintettel az uniós joggal összhangban kell értelmezni. Ezen irányelv alkalmazási körén belül a gyógyszerek reklámozását teljes mértékben harmonizálták (2007. november 8-i Gintec ítélet, C-374/05, EU:C:2007:654, 20–39. pont).

***Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés***

- 23 Az első előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés annak tisztázására irányul, hogy a gyógyszertár teljes áruválasztékából a vényköteles gyógyszerek vásárlására irányuló, kérdéses reklám a 2001/83 irányelvben a gyógyszerek reklámozására vonatkozó szabályok (VIII. és VIIIa. cím, 86–100. cikk) hatálya alá tartozik-e.
- 24 A jogvitában kifogásolt reklám a teljes áruválasztékból nem meghatározott gyógyszerek vásárlására vonatkozik, az alperes által indított támadások tárgya az abban szereplő, vényköteles gyógyszerek reklámozása.
- 25 Amint azt a Bíróság először megállapította, a 2001/83 irányelvnek a gyógyszerek reklámozására vonatkozó VIII. címe meghatározott gyógyszerek reklámozását szabályozza (a reklámüzenet tartalma, a reklámozás módja), de nem szabályozza a gyógyszerek online értékesítésére irányuló szolgáltatások reklámozását, sem pedig a szóban forgó gyógyszertár által eladásra kínált vényköteles gyógyszerek teljes választékának reklámozását (2020. október 1-i A [Gyógyszerek reklámozása és online értékesítése] ítélet, C-649/18, EU:C:2020:764, 49. és 50. pont; 2021. október 15-i DocMorris ítélet, C-190/20, EU:C:2021:609, 20–22. pont).
- 26 A Bíróság most úgy döntött, hogy a fent említett ítéletek 50., illetve 20. pontjában megállapítottak ellenére a 2001/83 irányelv gyógyszerek reklámozására vonatkozó rendelkezéseinek hatálya nem korlátozódik kizárólag a meghatározott gyógyszerekre vonatkozó reklámokra (2022. december 22-i EUROAPTIEKA ítélet, C-530/20, EU:C:2022:1014, 51. pont).
- 27 A 2001/83 irányelv 86. cikke (1) bekezdésének szó szerinti, rendszertani és teleologikus értelmezéséből tehát az következik, hogy a „gyógyszerek reklámozása” e rendelkezés értelmében vett fogalma magában foglalja mindazokat az információkat, illetve bármely ügynöki tevékenységet vagy vásárlásra való ösztönzést, amelynek célja egy meghatározott gyógyszer vagy nem meghatározott gyógyszerek rendelésének, szállításának, értékesítésének vagy fogyasztásának az elősegítése (2022. december 22-i EUROAPTIEKA ítélet, C-530/20, EU:C:2022:1014, 47. pont).

- 28 Lehetséges, hogy a kizárólag vényköteles gyógyszerek vásárlására vonatkozó reklám csak az – a Bíróság ítélezési gyakorlata szerint nem a 2001/83 irányelv hatálya alá tartozó – értékesítési szolgáltatások reklámozásának, és nem a gyógyszerek reklámozásának tekintendő, mivel egy ilyen reklám esetében a beteg nem a – már felírt – gyógyszert, hanem már csak a gyógyszertárat választhatja, illetve már csak azt kell kiválasztania.

***Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés***

- 29 Abban az esetben, ha a jelen ügyben érintett gyógyszertár teljes áruválasztékából a vényköteles gyógyszerek megvásárlására irányuló reklám a 2001/83 irányelv reklámozási szabályainak hatálya alá tartozik, felmerül az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés.
- 30 E kérdéssel az eljáró bíróság azt kívánja megtudni, hogy összhangban áll-e a 2001/83 irányelv VIII. címének rendelkezéseivel, különösen annak 87. cikke (3) bekezdésével, ha valamely nemzeti rendelkezést (a jelen ügyben: a HWG 7. §-a (1) bekezdése második fordulata 2. pontja első tagmondatának a) pontja) úgy értelmezik, hogy az tiltja egy más tagállamban letelepedett csomagküldő gyógyszertár teljes vényköteles gyógyszerkínálatának további termékek későbbi megvásárlásához pénzüsszegre vagy százalékos kedvezményre jogosító utalvány formájában nyújtott reklámajándékokkal történő reklámozását.

***A 2001/83 irányelvvel való összeegyeztethetőség***

- 31 Az eljáró bíróság úgy véli, hogy ez az értelmezés összhangban áll az irányelv említett rendelkezéseivel.
- 32 A Bíróság úgy határozott, hogy a 2001/83 irányelv 87. cikkének (3) bekezdését és 90. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, amely megtiltja, hogy a nem vényköteles és nem támogatott gyógyszerek nyilvános reklámozásába olyan információkat is belefoglaljanak, amelyek a gyógyszerek megvásárlására úgy ösztönöznek, hogy az ilyen vásárlás szükségességét e gyógyszerek árával indokolják, különleges értékesítést hirdetve vagy annak közlésével, hogy az említett gyógyszereket más gyógyszerekkel együtt – akár csökkentett áron – vagy más termékekkel együtt értékesítik (2022. december 22-i EUROAPTIEKA ítélet, C-530/20, EU:C:2022:1014, 73. pont).
- 33 Kifejtette, hogy az olyan tilalmak, mint amelyeket az alapügy tárgyát képező rendelkezés előír, a közegészség védelmének alapvető célját szolgálják, mivel akadályozzák a reklám olyan elemeinek terjesztését, amelyek ösztönzik a nem vényköteles és nem támogatott gyógyszerek észszerűtlen és túlzott mértékű használatát (2022. december 22-i EUROAPTIEKA ítélet, C-530/20, EU:C:2022:1014, 69. pont).
- 34 Ebben az összefüggésben a Bíróság rámutatott arra, hogy e tilalmak nem az ilyen gyógyszerekre vonatkozó, tisztán tájékoztató jellegű, minden promóciós

szándékot nélkülöző információk terjesztésére vonatkoznak, hanem az olyan tartalmak terjesztésére, amelyek e gyógyszerek megvásárlására ösztönöznek, akár az árakra, valamely különleges értékesítésre vagy azoknak más gyógyszerekkel együttesen adott esetben csökkentett áron, vagy más termékekkel együtt történő értékesítésére való utalással (2022. december 22-i EUROAPTIEKA ítélet, C-530/20, EU:C:2022:1014, 70. pont).

- 35 Ezeknek a megfontolásoknak még inkább vonatkozniuk kell a vényköteles gyógyszerek nyilvános reklámozására, és főszabály szerint a más tagállamban letelepedett csomagküldő gyógyszertár által történő nyilvános reklámozásra is.

*Összeegyeztethetőség az EUMSZ 34. cikk szerinti áruk szabad mozgásával*

- 36 Az eljáró bíróság álláspontja szerint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésben leírt értelmezés nem ellentétes az EUMSZ 34. cikk szerinti áruk szabad mozgásával sem.
- 37 Az értékesítés egyes módjait korlátozó vagy megtiltó nemzeti rendelkezések nem alkalmas a tagállamok közötti kereskedelemnek közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális akadályozására, amennyiben teljesül az a kettős feltétel, hogy egyrészt, e jogszabályok minden olyan érintett gazdasági szereplőre vonatkozzanak, akik az adott állam területén tevékenykednek, másrészt pedig mind jogilag, mind ténylegesen ugyanúgy érintsék a nemzeti termékek és a más tagállamokból származó termékek forgalmazását. Az ilyen típusú jogszabályok alkalmazása a más tagállamból származó, az ezen állam által meghatározott szabályoknak megfelelő termékek értékesítésére nem akadályozza meg vagy nehezíti jobban ezek piacra jutását, mint a nemzeti termékek esetében. A Bíróság az „értékesítési módokat szabályozó rendelkezéseknek” minősített olyan rendelkezéseket, amelyek valamely vállalkozásnak többek között a reklámozási lehetőségeit korlátozták (2021. július 15-i DocMorris ítélet, C-190/20, EU:C:2021:609, 35. és az azt követő pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 38 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésben ismertetett nemzeti rendelkezés megkülönböztetés nélkül vonatkozik a Németországban gyógyszereket értékesítő valamennyi gyógyszertárra, függetlenül attól, hogy azok belföldön vagy egy másik tagállamban rendelkeznek-e székhellyel, így mind jogilag, mind ténylegesen ugyanúgy érinti a belföldi és a más tagállamokból származó termékek értékesítését.
- 39 Az eljáró bíróság álláspontja szerint ez az értékelés nem ellentétes a Bíróság 2016. október 19-i Deutsche Parkinson Vereinigung ítéletével (C-148/15, EU:C:2016:776).
- 40 A Bíróság az eljáró bíróság előterjesztése nyomán hozott „DocMorris” ítéletében megállapította, hogy az ebben az ügyben szóban forgó, szintén a HWG 7. §-a (1) bekezdésének első mondatán alapuló nyereményjáték-reklám tilalma – a



„Deutsche Parkinson Vereinigung” határozat alapjául szolgáló eljárással ellentétben – nem az „árverseny teljes tilalm[ára]” vonatkozik. A gyógyszerek értékesítésének előmozdítására irányuló játékok tilalma jóval kevésbé jelentős következményekkel jár a csomagküldő gyógyszertárakra nézve, mint az árverseny teljes tilalma (2021. július 15-i DocMorris ítélet, C-190/20, EU:C:2021:609, 44. pont).

- 41 A további termékek későbbi megvásárlásához pénzösszegre vagy százalékos kedvezményre jogosító utalványokkal történő reklámozás szóban forgó tilalmát szintén nem szabadna az árverseny teljes tilalmának tekinteni. Ez valószínűleg csak a közvetlen hatású árengedményekkel történő reklámozás tilalmára vonatkozik.

***Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdés***

- 42 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdéssel az eljáró bíróság azt kívánja tisztázni, hogy összhangban áll-e a 2001/83 irányelv VIII. címének rendelkezéseivel, különösen annak 87. cikke (3) bekezdésével, ha valamely nemzeti rendelkezést (a jelen ügyben: a HWG 7. §-a (1) bekezdése második fordulata 2. pontja első tagmondatának a) pontja) úgy értelmezik, hogy az lehetővé teszi egy más tagállamban letelepedett csomagküldő gyógyszertár teljes vényköteles gyógyszerkínálatának közvetlenül alkalmazandó árengedmények és kifizetések formájában nyújtott reklámajándékokkal történő reklámozását.
- 43 Az eljáró bíróság álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a vényköteles gyógyszerek pénzértékkel rendelkező juttatásokkal való reklámozásának tilalma már a 2001/83 irányelv 88. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján igazolható lenne, mely rendelkezés – ezen irányelv (44) preambulumbekkezdésével összhangban – a tagállamokat a vényköteles gyógyszerek nyilvános reklámozásának megtiltására kötelezi.
- 44 Még ha a nyilvános reklámozás, amelynek célja – mint a jelen esetben megtámadott reklámtevékenység – a vényköteles gyógyszerek vásárlásának pénzügyi előnyök nyújtása útján általános jelleggel történő ösztönzése, a 2001/83 irányelv 86. cikke (1) bekezdésének első franciabekezdése értelmében vett, gyógyszerek nyilvános reklámozásának minősül is, az eljáró bíróság véleménye szerint e tekintetben nem a 2001/83 irányelv 88. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett vényköteles gyógyszerek általános jelleggel tiltott nyilvános reklámozásáról van szó.
- 45 A 2001/83 irányelv 88. cikke (1) bekezdésének célja az egészség védelme érdekében annak megakadályozása, hogy nyilvános reklámozás útján arra ösztönözzék a betegeket, hogy orvosuktól vényköteles gyógyszer felírását kérjék. A vényköteles gyógyszerekkel kapcsolatos árreklámnak viszont az a célja, hogy a beteg egy részére már felírt gyógyszert egy adott gyógyszertártól szerezzen be. A vényköteles gyógyszerek forgalmazása terén az árreklám a verseny része, és arra nem terjed ki a 2001/83 irányelv 88. cikke (1) bekezdésének hatálya.