

Lieta T-269/02

PepsiCo, Inc.

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju
(preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “RUFFLES” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts preču zīme “RIFFELS” — Vēl agrāka valsts preču zīme “RUFFLES” — Valsts preču zīmju un Kopienas preču zīmju līdzāspastāvēšana un līdzvērtība

Pirmās instances tiesas spriedums (piektā palāta) 2005. gada 21. aprīlī II - 1343

Sprieduma kopsavilkums

*Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvie atteikuma pamatojumi — Identiskas vai līdzīgas agrākas preču zīmes, kas reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi — Preču zīmes reģistrācijas pieteicējam piederoša valsts preču zīme, kas ir identiska reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei un agrāka par pretstatīto valsts preču zīmi — Ietekme
(Padomes Regulas Nr. 40/94 8. pants)*

Iebildumu procesā, kas atbilstoši Regulas Nr. 40/94 42. pantam un turpmākiem pantiem ir uzsākts pret Kopienas preču zīmes reģistrāciju, tikai tas apstāklis, ka Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteicējam pieder valsts preču zīme, kas ir agrāka par pretstatīto valsts preču zīmi un ir identiska reģistrācijai pieteiktajai Kopienas preču zīmei, nevar būt pamats iebildumu noraidīšanai. Vēl ir vajadzīgs, lai pieteicējs pierāda, ka ir panācis pretstatītās valsts preču zīmes atcelšanu kompetentās valsts iestādēs.

ietvaros, bet tikai attiecīgajā dalībvalstī uzsāktā atcelšanas procesa ietvaros. Turklāt, ja Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) ir pienākums pārbaudīt, balstoties uz pierādījumiem, kas jāiesniedz iebildumu iesniedzējam, vai pastāv valsts preču zīme, ar kuru pamato iebildumus, tam nav jārisina konflikts starp šo preču zīmi un citu preču zīmi valsts līmenī; šis konflikts ir valsts iestāžu kompetencē.

Valsts preču zīmes spēkā esamība nevar tikt apstrīdēta Kopienas preču zīmes reģistrācijas

(sal. ar 25., 26. punktu)