Anonimizirana verzija

Predmet C-832/21

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

27. prosinca 2021.

Sud koji je uputio zahtjev:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Njemačka)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

16. prosinca 2021.

Tuženici i žalitelji:

Beverage City & Lifestyle GmbH

MJ

Beverage City Polska Sp.z.o.o.

FE

Tužitelj i druga stranka u žalbenom postupku:

Advance Magazine Publishers, Inc.

[*omissis*]

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF

RJEŠENJE

u sporu

1. društva Beverage City & Lifestyle GmbH, [*omissis*] Schorfheide,
2. osobe MJ, [*omissis*],

RADNI DOKUMENT

tuženici i žalitelji pod 1. i 2.,

[*omissis*]

3. društva Beverage City Polska Sp.z.o.o., [*omissis*] Kraków, Polen,

4. osobe FE, [*omissis*],

tuženici i žalitelji pod 3. i 4.,

[*omissis*]

p r o t i v

društva Advance Magazine Publishers Inc., [*omissis*] New York, Sjedinjene Američke Države,

tužitelja i druge stranke u žalbenom postupku,

[*omissis*]

20. Zivilsenat des Oberlandesgerichts Düsseldorf (20. vijeće građanskog odjela Visokog zemaljskog suda u Düsseldorfu, Njemačka) [*omissis*]

r i j e š i l o j e:

I.

Postupak se prekida.

II.

Oberlandesgericht Düsseldorf (Visoki zemaljski sud u Düsseldorfu) upućuje Sudu Europske unije sljedeće prethodno pitanje koje se odnosi na tumačenje članka 122. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (u daljnjem tekstu: Uredba 2017/1001) u vezi s člankom 8. točkom 1. Uredbe (EU) 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (u daljnjem tekstu: Uredba 1215/2012):

Postoji li između tužbi „toliko bliska veza" da se one smatraju povezanima na način da postoji interes da se postupci odvijaju zajedno i da bude donesena jedna sudska odluka kako bi se izbjegla opasnost od proturječnih sudskih odluka, u smislu članka 8. točke 1. Uredbe 1215/2012, ako se u slučaju tužbe podnesene povodom povrede žiga Europske unije povezanost sastoji u tome da je tuženik sa sjedištem u jednoj državi članici (u ovom predmetu: Poljska) proizvodima kojima se povrjeđuje žig Europske unije opskrbljivao tuženika sa sjedištem u drugoj državi članici (u ovom

Anonimizirana verzija

RADNI DOKUMENT

predmetu: Njemačka), čiji je zakonski zastupnik, koji je također optužen za povredu, osnovni tuženik, ako stranke međusobno povezuje samo čisti odnos opskrbe i osim i, osim toga, nema druge pravne ili činjenične povezanosti?

Obrazloženje

A)

1 Tužitelj je nositelj više žigova Europske unije koji sadržavaju verbalni element „Vogue", među ostalim

- žig Europske unije 00183756 VOGUE s datumom prvenstva 1. travnja 1996., među ostalim, upisan u razred 16. „tiskarski proizvodi";
- žig Europske unije 004023041 VOGUE s datumom prvenstva 2. rujna 2004., među ostalim, upisan u razred 16. „tiskarski proizvodi";
- žig Europske unije 014273296 VOGUE s datumom prvenstva od 02. rujna 2004, upisan 19. lipnja 2015., među ostalim, u razred 43. „privremeni smještaj; usluge hotela, barova, kafića, restorana i noćnih klubova, pružanje hrane i pića; catering";

za koje ističe da je riječ o poznatim žigovima.

2 Tuženik pod 1. društvo je osnovano prema njemačkom pravu sa sjedištem u Schorfheideu u saveznoj zemlji Brandenburg, čije poslove vodi tuženik pod 2., direktor tog društva, koji svoj domicil ima u Niederkasseleu u saveznoj zemlji Sjeverna Rajna-Vestfalija. Tuženik pod 3. društvo je osnovano prema poljskom pravu sa sjedištem u Krakówu u Poljskoj, čiji je direktor tuženik pod 4. isto tako sa domicilom u Krakówu.

3 Tuženik pod 3. proizvodi energetsko piće pod nazivom „DIAMANT VOGUE" te ga reklamira i distribuira. Tuženik pod 1. bio je s tuženikom pod 3. povezan ugovorom o isključivoj distribuciji za Njemačku i u Poljskoj je kupio odgovarajuće označeno energetsko piće od tuženika pod 3. Osim toga, ne postoje nikakve druge pravne veze između tuženika pod 1. i tuženika pod 3., a osobito ne postoji, unatoč sličnosti naziva, nikakva povezanost u smislu koncerna.

4 Tužitelj navedeno smatra povredom svojeg prava žiga Europske unije te je od svih tuženika pred Landgerichtom Düsseldorf (Zemaljski sud Düsseldorfu, Njemačka) kao sudom nadležnim za žigove Europske unije u saveznoj zemlji Sjeverna Rajna-Vestfalija zahtijevao prestanak povrede i, kasnije ograničeno na radnje u Njemačkoj, informaciju, financijski izvještaj i utvrđenje obveze na naknadu štete. Tuženici pod 3. i 4., među ostalim, tvrde da za tužbu koja se na njih odnosi ne postoji međunarodna nadležnost.

Anonimizirana verzija

RADNI DOKUMENT

5 Landgericht Düsseldorf (Zemaljski sud u Düsseldorfu) donio je odnosu na tuženike presudu u skladu s tužbenim zahtjevom te je svoju međunarodnu nadležnost u pogledu tuženika pod 3. i 4. temeljio na članku 8. točki 1. Uredbe 1215/2012. Taj je sud smatrao da se na predmetnu situaciju primjenjuju načela koja je Sud uspostavio svojom presudom od 27. rujna 2017. – C-24/16, C-25/16 – Nintendo Co. Ltd./BigBen Interactive GmbH i dr. (ECLI:EU:C:2017:724).

6 Nakon što su tuženici pod 1. i 2. povukli svoju prvotno podnesenu žalbu, navedenu presudu svojom žalbom osporavaju tuženici pod 3. i 4. kojom i nadalje, među ostalim, ističu da njemački sudovi nisu međunarodno nadležni. Oni navode da su djelatnost obavljali isključivo u Poljskoj i tamo su proizvodima opskrbljivali svoje kupce. Prema njihovu se mišljenju presuda Nintendo/BigBen ne može primijeniti na ovaj predmet jer tuženici pod 1. i 2. s jedne strane, i tuženici pod 3. i 4., s druge strane, nisu međusobno povezani ni na koji relevantan način.

B)

7 Odluka o sporu ovisi o odgovoru na prethodno pitanje.

8 Međunarodna nadležnost njemačkih sudova za žigove Europske unije u pogledu tužbe protiv tuženika pod 3. i 4. može se izvesti samo iz članka 8. točke 1. Uredbe 1215/2012. Jedino je za tuženika pod 2., koji svoj domicil ima u Sjevernoj Rajni-Vestfaliji međunarodno je nadležan Landgericht Düsseldorf (Zemaljski sud u Düsseldorfu) (a u žalbenom postupku Senat (vijeće)) u skladu s člankom 125. stavkom 1. Uredbe 2017/1001. Za nadležnost u pogledu tuženika pod 3. i 4. stoga se zahtijeva da između tužbe podnesene protiv tih tuženika i tužbe podnesene protiv tuženika pod 2. „postoji toliko bliska veza da postoji interes da se odvijaju zajedno i da bude donesena jedna sudska odluka, kako bi se izbjegla opasnost donošenja proturječnih sudskih odluka zbog vođenja odvojenih postupaka".

9 Činjenično stanje u ovom predmetu razlikuje se od činjeničnog stanja na kojem se temeljio predmet Nintendo/BigBen kao prvo po tome što opskrba nije postojala između osnovnog tuženika, tuženika pod 2. i tuženika pod 3. i 4., nego između tuženika pod 1. i tuženika pod 3., dok su tuženici pod 2. i 4. tuženi kao zastupnici pravnih osoba.

10 Kao drugo, Sud je u presudi Nintendo/BigBen, među ostalim, u obzir uzeo to da su tuženici u tom predmetu bili povezani u okviru koncerna (točka 51. presude). U ovom predmetu takve povezanosti nema. Dotične stranke u Njemačkoj i Poljskoj djeluju samostalno i međusobno su neovisne. Naposljetku činjenična povezanost postoji samo u obliku lanca opskrbe. No čini se dvojbenim je li samo takva povezanost dovoljna.

11 Tužitelju se mora priznati da je riječ o istim žigovima i moguće istim proizvodima kojima se čini povreda, tako da svakako postoji opasnost od donošenja proturječnih sudskih odluka ako bi jedan sud smatrao da distribucija predstavlja povredu, a drugi sud ne bi dijelio to mišljenje. S druge strane, taj bi se argument primjenjivao i ako među strankama uopće ne postoji nikakva povezanost, nego

Anonimizirana verzija

RADNI DOKUMENT

one unutar Unije distribuiraju iste proizvode, kupljene od trećih strana. U tom smislu valja podsjetiti da primjenjivost članka 8. točke 1. Uredbe 1215/2012 ne smije lišiti značenja pravilo o nadležnosti iz članka 125. Uredbe 2017/1001. Međutim, u sudskoj praksi nacionalnih sudova (austrijski Oberster Gerichtshof (austrijski Vrhovni sud), GRUR Int. 2013, 569 – Red Bull/Pitt Bull, 4 Ob 221/12x od 15. siječnja 2013.) to se pravilo primjenjuje i u slučaju pukog odnosa opskrbe.

[*omissis*]

RADNI DOKUMENT

Anonimizirana verzija