

**Lieta C-697/23**

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

**Iesniegšanas datums:**

2023. gada 17. novembris

**Iesniedzējtiesa:**

*Landgericht München I (Vācija)*

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 7. novembris

**Prasītāja:**

*HUK-COBURG Haftpflicht-Unterstützungs-Kasse kraftfahrender  
Beamter Deutschlands a.G. in Coburg*

**Atbildētājas:**

*Check24 Vergleichsportal GmbH*

*CHECK24 Vergleichsportal für Kfz-Versicherungen*

*CHECK24 Vergleichsportal für Sachversicherungen GmbH*

*CHECK24 Vergleichsportal für Krankenversicherungen GmbH*

*CHECK24 Vergleichsportal für Vorsorgeversicherungen GmbH*

*CHECK24 Vergleichsportal für Versicherungsprodukte GmbH*

---

**Pamatlietas priekšmets**

Tiesību aktu tuvināšana – Direktīva 2006/114/EK – Maldinoša reklāma – 4. pants  
– Atļautas salīdzinošās reklāmas nosacījumi – Apdrošināšanas sabiedrību  
salīdzināšanas portāls – Salīdzināšana ar atzīmju un punktu sistēmu

## Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību normu interpretācija, LESD 267. pants

### Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2006/114/EK 4. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atļautas salīdzinošas reklāmas nosacījumi saskaņā ar šo tiesību normu var būt izpildīti, ja salīdzināšana tiek veikta, izmantojot atzīmju vai punktu sistēmu?

### Atbilstošā Savienības tiesību norma

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/114/EK (2006. gada 12. decembris) par maldinošu un salīdzinošu reklāmu, 4. panta c) punkts

### Atbilstošā valsts tiesību norma

*Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb* [Likums par negodīgas konkurences novēršanu; turpmāk tekstā – “UWG”], 6. panta 2. punkta 2. apakšpunkts

### Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Pamatlietas dalībnieki būtībā nav vienisprātis par to, vai un – apstiprinošas atbildes gadījumā – ar kādiem nosacījumiem salīdzināšanas portālā ir atļauts salīdzināt apdrošināšanu, izmantojot tā sauktās “tarifa atzīmes”.
- 2 Prasītāja ir lielas Vācijas apdrošināšanas grupas mātes sabiedrība, kuras koncerna meitas sabiedrības arī piedāvā apdrošināšanu dažādās apdrošināšanas jomās.
- 3 Atbildētājas pieder uzņēmumu grupai, kas internetā uztur lielu salīdzināšanas portālu, t. i., tīmekļvietni, kas lietotājiem piedāvā (bezmaksas) iespēju salīdzināt dažādus produktus, tostarp apdrošināšanas piedāvājumus, pamatojoties uz vairākiem kritērijiem, tostarp cenu, kā arī citiem kritērijiem, un tad vajadzības gadījumā noslēgt līgumus ar produktu piedāvātājiem.
- 4 Pirmā atbildētāja ir (jumta) domēna īpašniece. Par šo lapu saturu ir atbildīgas dažādās uzņēmumu grupas sabiedrības, kas pamatdarbību veic [šajā nozarē] un nav savstarpēji saistītas ar kontroles un peļņas novirzīšanas līgumiem. Pirmā atbildētāja šajā ziņā nodrošina tīmekļa vietnes pieejamību dažādajām sabiedrībām ar pamatdarbību [šajā nozarē]. Otrās atbildētājas kompetencē ir mehānisko transportlīdzekļu apdrošināšana, trešās atbildētājas kompetencē – iedzīves, dzīvojamo ēku, privātās civiltiesiskās atbildības un juridisko izdevumu apdrošināšana, ceturtais atbildētājas kompetencē – privātā veselības un papildu veselības apdrošināšana, piektās atbildētājas kompetencē – dzīvības termiņapdrošināšana, apdrošināšana pret nelaimes gadījumiem, *Riester* [privātā]

pensija, pamata pensija un elastīgā privātā pensija, kā arī apdrošināšana pret darbnespēju, bet sestās atbildētājas kompetencē – apbedīšanas izdevumu apdrošināšana.

- 5 Tarifu salīdzinājuma attēlojumu dažādām apdrošināšanas jomām atbildētājas pamatā izstrādā pēc vienas un tās pašas shēmas: pēc tam, kad ir ievadīti noteikti – gan obligāti, gan fakultatīvi – pamatdati par apdrošinājuma ņēmēju un vēlamo produktu (“filtra iestatījumi”), vietnes lietotājs, pamatojoties uz ievadīto informāciju, saņem tā saukto rezultātu lapu (ko ģenerē attiecīgā kompetentā atbildētāja).
- 6 Rezultātu lapā ir sniegts dažādu piedāvātāju apdrošināšanas tarifu saraksts. Informācija, kas tiek uzskatīta par būtisku saistībā ar attiecīgo piedāvājumu, tiek sniegta pārskata veidā (par piedāvātāju, cenu, bet atslēgas vārdu veidā arī par tarifa iezīmēm). Turklāt laukā zem atbildētāju zīmola tiek parādīta “tarifa atzīme”, kas kā tāda ir nepārprotami izcelta. Tai ir skaitliska vērtība no 1,0 līdz 4,0, un tās pamatā ir no skolu sistēmas pazīstamās atzīmju pakāpes “ļoti labi”, “labi” “apmierinoši” vai “pietiekami”.
- 7 Tarifu saraksta augšgalā ir piedāvājums, kas (pārsvarā) ir raksturots kā “cenas un lietderības [attiecības] ieteikums”, un vēl viens, kas ir apzīmēts kā “lietderības ieteikums”. Tālāk sarakstā piedāvājumi principā tiks klasificēti secībā “viszemākā cena”. Tomēr klientam ir arī iespēja (uzklikšķinot uz attiecīgajām pogām) iegūt citu piedāvājumu secību: pēc piedāvātājiem (t. i., alfabētiski), pēc kritērija “labākā atzīme vispirms” vai pēc kritērija “labākais klientu vērtējums vispirms”.
- 8 Ja lietotājs datorpeles kursoru velk par tarifa atzīmi (tā sauktais *Mouse Over* vai *Hover* efekts), visās rezultātu lapās atveras tā sauktais uznirstošais logs ar pamatinformāciju par tarifa atzīmi. Tarifu atzīmes piešķiršanas pamatā ir punktu sistēma: ar virkni dažādu atzīmju došanas parametru tiek piešķirti punkti līdz noteiktam maksimālajam punktu skaitam, kuru summa veido kopējo punktu skaitu. Atzīmju došanas parametri un iegūstamais kopējais punktu skaits atšķiras atkarībā no apdrošināšanas jomas. Atzīmju došanas parametri tiek attiecīgi apkopoti (attiecīgajās apdrošināšanas jomās atšķirīgos) kritērijos vai kategorijās. Visās apdrošināšanas jomās kritēriji un kategorijas tiek pakārtotas arī moduļos “Apdrošinātāja modulis” un “Tarifu modulis”; turklāt atšķiras arī abu moduļu savstarpējais svēruma (t. i., attiecīgo maksimālo punktu skaita attiecība). Katrs atzīmes došanas parametrs ir atzīmēts ar zaļu vai dzeltenu ķeksīti vai sarkanu krustiņu. Loga apakšā ir norādīts, ka šie simboli apzīmē “ļoti labi” (zaļš ķeksītis), “vidēji” (dzeltens ķeksītis) un “zem vidējā/neapdrošināts” (sarkans krustiņš). Atkarībā no apdrošināšanas jomas uznirstošajos logos dažkārt uzreiz tiek parādīti visi atzīmju došanas parametri, dažkārt vispirms tiek parādītas tikai dažādās kategorijas. Ja uznirstošajos logos nav tieši redzami visi atzīmju došanas parametri, bet tikai kategorijas, atsevišķos parametrus var atvērt ar bultiņām, kas atrodas rindas, kurā norādīta attiecīgā kategorija, sākumā vai beigās, kā arī noklikšķinot uz kategorijām.

- 9 2020. gadā *LG Köln* [Kēlnes apgabaltiesā] vestā tiesvedībā pret pirmo atbildētāju un otro atbildētāju (mehānisko transportlīdzekļu apdrošināšana) prasītāja apgalvoja, ka tarifu atzīmju salīdzinājums ir pretrunā *UWG* 6. panta 2. punkta 2. apakšpunktam. *LG Köln* to apstiprināja savā 2020. gada 22. aprīļa (galīgajā) spriedumā. Atbildētājas pēc tam pārstrādāja savu tīmekļvietni attiecībā uz apdrošināšanas jomu “Mehānisko transportlīdzekļu apdrošināšana” un pievienoja papildinformāciju par tarifu atzīmēm.
- 10 Pamatlietas izskatīšanas laikā atbildētājas veica izmaiņas arī citās (šeit izskatāmajās) apdrošināšanas jomās. Lielākajā daļā uznirstošo logu šobrīd ir uzraksts “Rādīt tarifa informāciju”, uz kura var uzklikšķināt. Uzklikšķinot uz uzraksta, lietotājs saņem papildinformāciju par atzīmju došanas parametriem ar īsu aprakstu par to, uz ko saturiski balstās punktu piešķiršana attiecīgajam atzīmes došanas parametram (piemēram, norāde par noteiktu medicīnisko pakalpojumu kompensējamo daļu).
- 11 Turklāt visos uznirstošajos logos virs vai zem uzskaitītajiem atzīmju došanas parametriem ir uzraksts “Vairāk informācijas par tarifa atzīmes noteikšanu var atrast šeit”, uz kura var uzklikšķināt. Uzklikšķinot uz uzraksta, tiek atvērta jauna informācijas lapa, kurā ir sīkāk izskaidrots, kā tiek noteiktas tarifu atzīmes. Turklāt visas informācijas lapas būtībā ir veidotas identiski. Vispirms ir īsi un vispārīgi paskaidrots, kas ir atbildētāju tarifu atzīmes. Pēc tam otrajā sadaļā ir paskaidrots, no kā izriet tarifa atzīme attiecīgajā apdrošināšanas jomā, kā arī ir aprakstīts un pamatots dalījums kategorijās un atzīmju došanas parametri. Trešajā sadaļā ir paskaidrots, kā tiek veikta punktu piešķiršana, t. i., kāds punktu skaits tiek piešķirts par konkrēto secinājumu. Noslēgumā ir paskaidrots, kāda atzīme tiek piešķirta par attiecīgi iegūto punktu kopskaitu (pārrēķins).
- 12 Rezultātu lapās uzskaitītajos tarifu piedāvājumos (t. i., to piedāvājuma laukos) ir vai nu apakšmalā uzraksts “Tarifa informācija” vai “Pakalpojuma informācija”, vai “Sīkāka informācija par tarifu”, kam ir pievienota uz leju vērsta bultiņa, vai arī labajā pusē – poga ar uzrakstu “Informācija” (pogas “Pieteikums tiešsaistē” vai “Pieteikums”, vai “Tālāk” vietā), kuru lietotājs var izmantot, lai piekļūtu papildinformācijai. Tomēr šī informācija netiek sasaistīta ar tarifa atzīmi.
- 13 Ar 2020. gada 26. novembra prasības pieteikumu prasītāja cēla prasību pret pirmo atbildētāju. Prasītāja izvirzīja prasījumus par atturēšanos veikt darbību, kaitējuma atlīdzināšanas pienākuma konstatēšanu un saistībā ar brīdinājumu radušos ārpusstiesas advokāta izdevumu kompensāciju. Prasījumi par atturēšanos veikt darbību attiecās uz konkrētiem pārkāpuma veidiem, par kuriem pierādījumi tika iesniegti kā pielikumi. Tie vērsās pret tarifu atzīmju attēlojuma veidu ne tikai rezultātu lapās, bet arī pret tarifu atzīmju attēlojumu rezultātu lapās kopā ar saistīto informāciju uznirstošajos logos.
- 14 Ar 2021. gada 20. novembra procesuālo rakstu prasītāja paplašināja savu prasību un attiecināja pret atbildētāju vērstos prasījumus par atturēšanos veikt darbību, kā arī lūgumu konstatēt galvošanas pienākumu – atsevišķi katrai izskatāmajai jomai –

uz attiecīgi kompetento sabiedrību ar pamatdarbību [šajā nozarē]. No pārējām atbildētājām tā vēlas iegūt arī informāciju, turklāt informācijas prasījumam tā attiecīgi pievieno pakārtotu prasījumu par zaudējumu atlīdzību nepietiekamas informācijas sniegšanas gadījumā.

### **Pamatlietas pušu argumenti**

- 15 Prasītāja uzskata, ka atbildētāju veiktais tarifu atzīmju attēlojums un piešķiršana pat pēc pielāgojumiem, kas tika veikti, ņemot vērā *LG Köln* spriedumu, ir neatļauta salīdzinošā reklāma saskaņā ar *UWG* 6. panta 2. punkta 2. apakšpunktu. Tarifu atzīmes neesot produkta īpašības un neatspoguļojot arī tā cenu. Runa drīzāk esot par tikai vērtējošiem viedokļiem, kas nevar būt atļauts salīdzinošas reklāmas priekšmets. Tāpēc salīdzinājums, izmantojot tarifu atzīmes, kā to savā tīmekļvietnē ir veikušas atbildētājas, vispārīgi neesot atļauts. Tarifu atzīmes arī neesot — pretēji atbildētāju uzskatam — matemātisks raksturlielumu salīdzinājuma kopsavilkums, jo apdrošināšanas līgumu raksturlielumus, piemēram, apdrošinājuma summu u. c., nevar saskaitīt kopā. Atbildētājas kopā sarēķināja nevis raksturlielumus, bet gan subjektīvus raksturlielumu vērtējumus. Tas noliedzot fundamentālo atšķirību starp faktu un tā vērtējumu. Tarifu atzīmes kopumā atspoguļojot nepatiesu objektivitāti, un tām esot liels maldināšanas potenciāls. Prasītāja atsaucas arī uz nacionālo judikatūru par *Stiftung Warentest* veikto atzīmju piešķiršanu produktiem (it īpaši *BGH*, *GRUR*, 1997, 942. lpp.), saskaņā ar kuru atzīmju pamatā jābūt neitrālai, objektīvai un ekspertu veiktai pārbaudei.
- 16 Atbildētājas uzskata, ka salīdzinājums, izmantojot tarifu atzīmes, principā un arī konkrētajā gadījumā ir atļauts. Atzīmju piešķiršana atspoguļojot objektīvas salīdzināšanas kopējo rezultātu. Rezultāts kopumā esot balstīts uz pārbaudāmām īpašībām. Nosaukti tiekot ne tikai atsevišķie atzīmju piešķiršanas parametri, t. i., attiecīgās apdrošināšanas īpašības un to svērums, bet gan ļoti sīki sniegta arī visa nepieciešamā informācija, no kuras izriet tarifa atzīme. Tarifa atzīme galu galā esot tikai atļauts kopējā rezultāta matemātiskais kopsavilkums. Raugoties arī no tās sabiedrības daļas perspektīvas, uz ko ir vērsts attiecīgais produkts, izvēlētie atzīmju piešķiršanas parametri esot būtiski, nozīmīgi un tipiski apdrošināšanas raksturlielumi. Neitralitātei saistībā ar *UWG* 6. panta 2. punkta 2. apakšpunktu neesot nozīmes.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 17 Lēmums pamatlietā ir atkarīgs no Direktīvas 2006/114 4. panta c) punkta interpretācijas, kuru var noskaidrot, atbildot uz prejudiciālo jautājumu.
- 18 Prasītāja, izvirzīdama prasījumus, iebilst pret atbildētāju veikto tarifu atzīmju salīdzinājumu arī tādējādi, ka tas ar plašo informāciju, ar kuru tiek izskaidroti atzīmes veidošanās principi, ir saistīts ar lietotājam uzrādītajām atzīmēm. Šajā ziņā iesniedzējtiesa uzskata, ka ir būtiski, vai *UWG* 6. panta 2. punkta

2. apakšpunkts faktiski vispārīgi aizliedz salīdzināšanu ar atzīmju palīdzību vai nē. *UWG* 6. panta 2. punkta 2. apakšpunkta interpretācija savukārt ir atkarīga no Direktīvas 2006/114 4. panta c) punkta interpretācijas.

- 19 Iesniedzējtiesa uzskata, ka punktu skaits/atzīme kā tādi patērētājam nekad nesniedz lēmumam par iegādi būtisku informāciju un ka šādu informāciju sniedz tikai to pretnostatīšana citām atzīmēm. Jau jēdzieniski vien atzīme nevar attēlot produkta raksturlielumus Direktīvas 2006/114/EK 4. panta c) punkta izpratnē. Turklāt punktu vai atzīmju piešķiršana vienmēr ir subjektīva darbība, turpretī Direktīvas 2006/114/EK 4. panta c) punkts nepārprotami pieprasa objektīvu salīdzinājumu. Līdztekus pārbaudāmībai tiek prasīta arī salīdzinājuma objektivitāte, un tādējādi šai objektivitātei ir jābūt ar patstāvīgu nozīmi, kas nav atkarīga no pārbaudāmības. Vienlaikus Direktīva 2006/114 salīdzinošo reklāmu konkurences un patērētāju politikas ziņā acīmredzami principā vērtē pozitīvi. Ja, kā norādīts šīs direktīvas astotajā apsvērumā, tajā salīdzina materiālas, saistītas, pārbaudāmas un reprezentatīvas īpašības un ja tā nav maldinoša, tā patērētājam sniedz iespēju iegūt maksimālo labumu no iekšējā tirgus. Tāpēc prasības attiecībā uz šādas reklāmas pieļaujamību nedrīkst būt pārmērīgas. Tādējādi, iesniedzējtiesas ieskatā Direktīvas 2006/11 4. panta c) punkta nosacījumi ir jāinterpretē plaši.