

Vec C-351/24

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

15. máj 2024

Vnútroštátny súd:

Veszprémi Törvényszék

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

29. apríl 2024

Žalobkyňa:

C/C Vámügynöki Kft.

Žalovaný:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Veszprémi Törvényszék (Všeobecný súd Veszprém, Maďarsko)

[*omissis*]

Veszprémi Törvényszék (Všeobecný súd Veszprém) vydáva v konaní vo veci správneho súdnictva týkajúcom sa zamietnutia žiadosti o odpustenie cla [*omissis*] vedenom na základe žaloby spoločnosti **C/C Vámügynöki Kft.** ([*omissis*] Zalaegerszeg, Maďarsko [*omissis*]), žalobkyne, proti **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága** (Riaditeľstvo Štátnej daňovej a colnej správy pre opravné prostriedky, Maďarsko) ([*omissis*] Budapešť, Maďarsko [*omissis*]), žalovanému, toto

rozhodnutie

Tento súd [*omissis*] predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie návrh na začatie prejudiciálneho konania o nasledujúcej otázke:

1. Má sa článok 119 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 952/2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „colný kódex“), vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej praxi, podľa ktorej sa bez použitia postupu stanoveného v článku 32 dodatku k regionálnemu dohovoru o paneuro-stredomorských preferenčných pravidlách pôvodu (ďalej len „dohovor“) konštatuje, že dôkaz o pôvode je nesprávny?

[*omissis*] [úvahy týkajúce sa vnútroštátneho procesného práva]

Odôvodnenie

Skutkový stav

Žalobkyňa, konajúc v mene spoločnosti Best-Epil Kft. (dovozcu) ako nepriamy colný zástupca, počas obdobia od 17. decembra 2021 do 26. februára 2022 20-krát podala na Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád-Csanád Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága (Daňové a colné riaditeľstvo pre Čongrádsko-čanádsku župu, ktoré je súčasťou Štátnej daňovej a colnej správy, Maďarsko; ďalej len „prvostupňový colný orgán“) žiadosť o prepustenie rôzneho ovocia a zeleniny do voľného obehu. Tovar sa spravidla odosielal z Albánska, Turecka alebo Kosova, pričom bolo uvedené, že má pôvod v Albánsku alebo Turecku. V čase prepustenia do voľného obehu bol v kolónke 36 colného vyhlásenia uvedený preferenčný číselný znak 300 a žalobkyňa na základe pripojených dôkazov o pôvode požiadala o stanovenie cla v súlade s preferenčným zaobchádzaním. V troch prípadoch relevantných pre spor boli čerstvé výrobky (mandarínky), ktoré boli odoslané z Kosova, pričom na základe dokladov o pôvode EUR.1 s číslami A0104738, A0104737 a A0104736 bolo preukázané, že majú pôvod v Turecku, prepustené do

voľného obehu v dňoch 26. februára 2022 [omissis], 22. februára 2022 [omissis] a 3. februára 2022 [omissis].

Po prepustení do voľného obehu prvostupňový colný orgán 5. mája 2023 nariadil následnú kontrolu, počas ktorej konštatoval, že sprievodné osvedčenie EUR.1 vydané kosovským colným orgánom nie je v súlade s ustanoveniami oznámenia Komisie 2021/C 418/12 o uplatňovaní Regionálneho dohovoru o paneuro-stredomorských preferenčných pravidlách pôvodu alebo protokolov o pravidlách pôvodu, ktorými sa stanovuje diagonálna kumulácia medzi zmluvnými stranami tohto dohovoru (ďalej len „oznámenie Komisie“), a to aj vzhľadom na to, že preferenčné zaobchádzanie nemožno priznať v prípade poľnohospodárskych výrobkov medzi Európskou úniou, Kosovom a Tureckom a že kosovské colné orgány tiež nemôžu osvedčiť takú okolnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené prvostupňový colný orgán rozhodnutiami zo 16. augusta 2023 vyrubil dodatočné clo v celkovej výške 2 580 000 HUF [omissis] a vyzval žalobkyňu, aby ho zaplatila.

Dňa 18. augusta 2023 žalobkyňa podala na prvostupňovom colnom orgáne na základe článku 116 ods. 1 písm. c) colného kódexu žiadosť o odpustenie cla. Vo svojej žiadosti uviedla, že sú splnené podmienky stanovené v článku 119 ods. 3 colného kódexu, teda že vzhľadom na to, že chyba v dôkaze o pôvode EUR.1 ktorý bol vydaný v rámci dohovoru, bola dôsledkom pochybenia, ktorého sa dopustil colný orgán, nemá sa vykonať preskúmanie, ktoré sa vyžaduje v článku 119 ods. 1 písm. a) colného kódexu, týkajúce sa otázky, či žalobkyňa vedela o tomto pochybení.

Rozhodnutie žalovaného

Prvostupňový colný orgán zamietol žiadosť žalobkyne [omissis]. Žalovaný, ktorý rozhodoval o odvolaní v správnom konaní podanom žalobkyňou, potvrdil rozhodnutie prvostupňového colného orgánu [omissis].

V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný poukázal na článok 116 ods. 1 písm. c) colného kódexu, ako aj na ustanovenia článku 119 ods. 1 písm. a) a článku 119 ods. 3 tohto kódexu. V tejto súvislosti uviedol, že osvedčenie o pôvode nebol vydané v rámci administratívnej spolupráce, ktorú upravuje článok 31 dodatku I k dohovoru, a preto sa neuplatní výnimka stanovená v článku 119 ods. 3 colného kódexu, a že v súlade s článkom 119 ods. 1 písm. a) tohto kódexu musí preskúmať, či žalobkyňa mohla zistiť primeraným spôsobom pochybenie, ktorého sa dopustil colný orgán. Tiež uviedol, že podľa rozhodnutia Kúria (Najvyšší súd, Maďarsko) č. 2/2022, ktoré bolo vydané v konaní na zjednotenie judikatúry v oblasti správneho práva, možnosť zistiť pochybenie nemožno vylúčiť tvrdením, že samotná žalobkyňa sa tiež dopustila pochybenia.

V rozhodnutí žalovaného sa konštatovalo, že aj keby sa kosovský colný orgán dopustil pochybenia, žalobkyňa by ho mohla primeraným spôsobom zistiť vzhľadom na to, že vykonáva podnikateľskú činnosť v colnej oblasti, má potrebné

colné povolenia a náležité špecializované znalosti a skúsenosti vo veciach týkajúcich sa preclievania. Žalobkyňa mala poznať predpisy týkajúce sa preferenčného zaobchádzania, právnu úpravu a dohovory týkajúce sa cla a oznámenie Komisie, takže si mala všimnúť, že sprievodné osvedčenia EUR.1 boli vydané nesprávne. Podľa jeho názoru mala chyba v osvedčeniach EUR.1, ktoré vydal kosovský colný orgán, takú povahu, že sa dala jednoznačne konštatovať na základe dokladov a primeraným spôsobom zistiť.

Stanoviská účastníkov konania

Návrh žalobkyne

Žalobkyňa podala proti rozhodnutiu žalovaného žalobu vo veci správneho súdnictva, v ktorej navrhuje zrušiť toto rozhodnutie, ako aj rozhodnutie prvostupňového colného orgánu a nariadiť tomuto orgánu, aby uskutočnil nové konanie. V súvislosti s porušením právnych predpisov žalobkyňa vo svojej žalobe uvádza, že v súlade s článkom 116 ods. 1 písm. c) colného kódexu pochybenie príslušných orgánov odôvodňuje vrátenie alebo odpustenie sumy dovozného cla. Podľa článku 119 ods. 1 a 3 colného kódexu pri priznaní preferenčného zaobchádzania na základe systému administratívnej spolupráce, ak sa preukáže, že osvedčenie vydané orgánom krajiny alebo územia mimo colného územia Únie je nesprávne, predpokladá sa, že také pochybenie nepredstavuje pochybenie, ktoré mohla žalobkyňa zistiť, na účely článku 119 ods. 1 písm. a).

Žalobkyňa spresnila, že v rámci administratívnej spolupráce stanovenej v článku 31 dodatku I k dohovoru sa orgány zaväzujú zaslať kópiu odtlačkov pečiatok a adresu na doručovanie. Podľa jej názoru skutočnosť, že kosovské colné orgány použili tento vzor odtlačku pečiatky pri vydaní sprievodného osvedčenia EUR.1, svedčí o existencii administratívnej spolupráce stanovenej v článku 119 ods. 3 colného kódexu. Ak by sa uznala argumentácia žalovaného, existencia článku 119 ods. 3 colného kódexu by nebola opodstatnená a jeho uplatňovanie by bolo nemožné, keďže ustanovenia článku 31 dodatku I k dohovoru by ho zbavili obsahu. Žalovaný mal uskutočniť overovací postup stanovený v článku 32 dodatku I k dohovoru a predložiť kosovskému colnému orgánu otázku týkajúcu sa správnosti dôkazu o pôvode. Žalobkyňa sa v dobrej viere spoliehala na to, že colný orgán mimo colného územia Únie ako zmluvnej strany dohovoru pri vydávaní dôkazu o pôvode správne uplatnil dohovor a jeho protokoly.

Vyjadrenie žalovaného

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení navrhol zamietnuť žalobu. Pokiaľ ide o vec samu, uviedol, že colný orgán vyvážajúcej krajiny (Kosova) na základe oznámenia Komisie a dohovoru nemôže legitímne osvedčiť miesto preferenčného pôvodu tovaru (Turecko). Aj s prihliadnutím na to, že spomenuté pochybenie vyplývalo zo samotného dôkazu o pôvode, nebolo potrebné, aby žalovaný predložil colnému orgánu vyvážajúceho štátu otázku týkajúcu sa pravosti dokladu,

keďže dohovor neobsahuje žiadne ustanovenie týkajúce sa tejto problematiky. Poprel, že skutočnosť, že colný orgán pri vydaní osvedčenia EUR.1 použil vzor odtlačku pečiatky, sa má chápať ako administratívna spolupráca. Podľa jeho názoru článok 31 dodatku I k dohovoru neobsahuje žiadne ustanovenie týkajúce sa tejto problematiky a nemožno ho vykladať extenzívne.

Kosovský colný orgán nemohol osvedčiť preferenčný pôvod v Turecku. Overenie, ktoré je uvedené v článku 32 dodatku I k dohovoru, možno vykonať, ak má colný orgán dovážajúcej zmluvnej strany opodstatnené pochybnosti o pravosti dokladu; žalovaný však nenadobudol také pochybnosti pri svojom postupe, keďže s úplnou istotou bolo možné konštatovať chybu v dokladoch a to, že doklady nemohli slúžiť na osvedčenie miesta pôvodu, takže nebolo potrebné uskutočniť postup overovania dôkazu o pôvode.

Žalovaný poukázal na to, že vrátenie cla z dôvodu pochybenia, ktorého sa dopustil orgán, stanovené v článku 116 ods. 1 písm. c) colného kódexu možno uplatniť len v prípade, ak by žalobkyňa v súlade s článkom 119 ods. 1 písm. a) colného kódexu nemohla primeraným spôsobom zistiť pochybenie. Vzhľadom na jej náležité znalosti a skúsenosti v colnej oblasti žalobkyňa mala primeraným spôsobom zistiť pochybenie, keďže je vyjadrené v dokladoch. Na základe článku 15 ods. 2 písm. b) colného kódexu osoba, ktorá podáva colné vyhlásenie, zodpovedá za pravosť, presnosť a platnosť sprievodných dokladov k tomuto vyhláseniu.

Žalovaný tiež uviedol, že v súlade s článkom 119 ods. 1 písm. b) colného kódexu treba dobrú vieru žalobkyne preskúmať samostatne, a preto skutočnosť, že žalobkyňa konala v dobrej viere, nevylučuje, že mohla primeraným spôsobom zistiť pochybenie, ktorého sa dopustil colný orgán.

Právo Únie

Článok 116 nariadenia (EÚ) č. 952/2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „colný kódex“)

„1. Za podmienok ustanovených v tomto oddiele sa suma dovozného alebo vývozného cla vráti alebo odpustí z ktoréhokoľvek z týchto dôvodov:

- a) účtovanie vyššej ako skutočne dlžnej sumy dovozného alebo vývozného cla;
- b) chybný tovar alebo tovar, ktorý nezodpovedá podmienkam zmluvy;
- c) pochybenie príslušných orgánov;
- d) spravodlivý nárok.

...“

Článok 119 colného kódexu

„1. V prípadoch, ktoré nie sú uvedené v článku 116 ods. 1 druhom pododseku a v článkoch 117, 118 a 120, sa suma dovozného alebo vývozného cla vráti alebo odpustí, ak sa z dôvodu pochybenia zo strany príslušných orgánov pôvodne oznámila suma zodpovedajúca colnému dlhu, ktorá bola nižšia, ako suma, ktorá sa má zaplatiť, a za predpokladu, že sú splnené tieto podmienky:

- a) dlžník nemohol zistiť primeraným spôsobom toto pochybenie; a
- b) dlžník konal v dobrej viere.

...

3. Pri priznaní preferenčného zaobchádzania s tovarom na základe systému administratívnej spolupráce s orgánmi krajiny alebo územia mimo colného územia Únie, a ak sa preukáže vydanie osvedčenia týmito orgánmi ako nesprávne, predstavuje toto vydanie pochybenie, ktoré nebolo možné primeraným spôsobom zistiť v súlade s odsekom 1 písm. a).

Vydanie nesprávneho osvedčenia však nepredstavuje pochybenie, ak je osvedčenie založené na nesprávnom opise skutočností poskytnutých vývozcom, okrem prípadov, keď je zjavné, že orgány, ktoré osvedčenie vydali, si boli vedomé alebo si mali byť vedomé, že tovar nespĺňal podmienky ustanovené na priznanie nároku na preferenčné zaobchádzanie.

...“

Článok 64 colného kódexu

„...“

2. V prípade tovaru, na ktorý sa vzťahujú preferenčné opatrenia obsiahnuté v dohodách, ktoré Únia uzavrela s určitými krajinami alebo územiaми mimo colného územia Únie alebo so skupinami takýchto krajín alebo území, pravidlá týkajúce sa preferenčného pôvodu sa ustanovujú v týchto dohodách.

...“

Článok 15 dodatku I k regionálnemu dohovoru o paneuro-stredomorských preferenčných pravidlách pôvodu (ďalej len „dohovor“)

„1. Na výrobky s pôvodom v zmluvných stranách sa pri ich dovoze do iných zmluvných strán vzťahujú výhody podľa ustanovení príslušných dohôd, keď sa predloží jeden z týchto dôkazov o pôvode:

- a) sprievodné osvedčenie EUR.1, ktorého vzor sa nachádza v prílohe IIIa;

- b) sprievodné osvedčenie EUR-MED, ktorého vzor sa nachádza v prílohe IIIb;
- c) v prípadoch uvedených v článku 21 ods. 1 vyhlásenie (ďalej len ‚vyhlásenie o pôvode‘ alebo ‚vyhlásenie o pôvode EUR-MED‘) vystavené vývozcom na faktúre, dodacom liste alebo akomkoľvek inom obchodnom doklade s dostatočne podrobným opisom príslušných výrobkov, tak aby ich bolo možné identifikovať. Znenia vyhlásení o pôvode sa nachádzajú v prílohách IVa a IVb.

...“

Článok 31 dodatku I k dohovoru (Administratívna spolupráca)

„1. Colné orgány zmluvných strán si prostredníctvom Európskej komisie navzájom poskytnú vzory odtlačkov pečiatok, ktoré ich colné orgány používajú pri vydávaní sprievodných osvedčení EUR.1 a EUR-MED, a adresy colných orgánov zodpovedných za overovanie týchto osvedčení, vyhlásení o pôvode a vyhlásení o pôvode EUR-MED.

2. S cieľom zabezpečiť správne uplatňovanie tohto dohovoru si zmluvné strany poskytujú prostredníctvom príslušných colných správ vzájomnú pomoc pri kontrole pravosti sprievodných osvedčení EUR.1 a EUR-MED, vyhlásení o pôvode a vyhlásení o pôvode EUR-MED a správnosti informácií uvedených v týchto dokladoch.“

Článok 32 dodatku I k dohovoru (Overovanie dôkazov o pôvode)

„1. Následné overovania dôkazov o pôvode sa vykonávajú náhodne alebo kedykoľvek, ak majú colné orgány dovážajúcej zmluvnej strany opodstatnené pochybnosti o pravosti týchto dokladov, pôvode predmetných výrobkov alebo spĺňaní ostatných požiadaviek tohto dohovoru.

2. Colné orgány dovážajúcej zmluvnej strany na účely vykonávania ustanovení odseku 1 vrátia sprievodné osvedčenie EUR.1 alebo EUR-MED a faktúru, ak bola predložená, vyhlásenie o pôvode alebo vyhlásenie o pôvode EUR-MED, alebo kópie týchto dokladov colným orgánom vyvážajúcej zmluvnej strany, pričom v prípade potreby uvedú dôvody žiadosti o overenie týchto dokladov. Spolu so žiadosťou o overenie zasielajú všetky získané doklady a informácie, na ktorých základe sa dá usúdiť, že informácie uvedené v dôkaze o pôvode sú nesprávne.

3. Overenie vykonávajú colné orgány vyvážajúcej zmluvnej strany. Na tento účel majú právo požadovať akékoľvek dôkazy a vykonať akékoľvek kontroly účtovných záznamov vývozcov alebo akékoľvek iné kontroly, ktoré považujú za primerané.

...“

Oznámenie Komisie 2021/C 418/12 o uplatňovaní Regionálneho dohovoru o paneuro-stredomorských preferenčných pravidlách pôvodu alebo protokolov o pravidlách pôvodu, ktorými sa stanovuje diagonálna kumulácia medzi zmluvnými stranami tohto dohovoru (ďalej len „oznámenie Komisie“)

„Je potrebné pripomenúť, že diagonálna kumulácia sa môže uplatňovať iba v prípade, že strany poslednej výroby a konečného určenia uzavreli dohody o voľnom obchode obsahujúce rovnaké pravidlá pôvodu so všetkými stranami, ktoré sa podieľajú na získaní statusu pôvodu, t. j. so všetkými stranami, v ktorých majú pôvod použité materiály. Materiály s pôvodom v strane, ktorá neuzavrela dohodu so stranami poslednej výroby a/alebo konečného určenia, sa považujú za nepôvodné materiály. Konkrétne príklady sú uvedené vo vysvetlivkách týkajúcich sa paneuro-stredomorských protokolov o pravidlách pôvodu.

...

Dátumy uvedené v tabuľke č. 3 odkazujú na dátum začatia uplatňovania protokolov o pravidlách pôvodu, ktorými sa stanovuje diagonálna kumulácia, pripojených k dohodám o voľnom obchode medzi EÚ, Tureckom a účastníkmi procesu stabilizácie a pridruženia EÚ. Vždy, keď sa uvedie odkaz na dohovor v dohode o voľnom obchode medzi stranami v tejto tabuľke, v tabuľke č. 2 sa doplní dátum a pred ním „(C)“.

Takisto je potrebné pripomenúť, že materiály s pôvodom v Turecku, na ktoré sa vzťahuje colná únia EÚ – Turecko, sa môžu považovať za pôvodné materiály na účely diagonálnej kumulácie medzi Európskou úniou a stranami, ktoré sa zúčastňujú na procese stabilizácie a pridruženia a s ktorými sa uplatňuje protokol o pôvode.

...

... Diagonálna kumulácia medzi Tureckom, Albánskom, Bosnou a Hercegovinou, Kosovom, Severným Macedónskom, Čiernou Horou a Srbskom je možná. Pokiaľ však ide o možnosť diagonálnej kumulácie medzi Európskou úniou, Tureckom, Albánskom, Bosnou a Hercegovinou, Kosovom, Severným Macedónskom, Čiernou Horou a Srbskom, pozri tabuľku č. 3.

...“

V prípade tovaru, na ktorý sa vzťahuje colná únia EÚ – Turecko, je dátum začatia uplatňovania 27. júl 2006, pričom tento dátum sa neuplatňuje na poľnohospodárske výrobky ani na výrobky z uhlia a ocele. Dátum začatia uplatňovania medzi Tureckom a Kosovom je 1. september 2019.

Dôvody, pre ktoré sa podáva návrh na začatie prejudiciálneho konania

V prejednávanej veci súd žiada, aby sa objasnilo, či je žalovaný ako colný orgán dovážajúcej zmluvnej strany oprávnený konštatovať – pokiaľ ide o dôkaz o pôvode vydaný na základe článku 15 dodatku I k dohovoru –, že colný orgán vyvážajúcej zmluvnej strany vydal dôkaz o pôvode v rozpore s ustanoveniami dohovoru, alebo či musí predtým uskutočniť overovací postup stanovený v článku 32 dodatku I k dohovoru.

Tento súd nenašiel v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie žiadnu vec týkajúcu sa výkladu článku 119 ods. 3 colného kódexu.

Položená otázka je relevantná pre prejednávany spor, lebo podľa článku 119 ods. 3 colného kódexu je zbavenie žalobkyne zodpovednosti v súlade s článkom 119 ods. 1 písm. a) colného kódexu založené výlučne na vydaní nesprávneho osvedčenia v rámci administratívnej spolupráce. K vydávaniu dôkazov o pôvode však spravidla nedochádza v rámci administratívnej spolupráce stanovenej v hlave VI [dodatku k] dohovoru, ale v rámci postupov stanovených v hlave V, takže tvrdenie žalobkyne, že reštriktívny výklad práva Únie zbavuje článok 119 ods. 3 colného kódexu obsahu, môže byť dôvodné.

V prejednávanej veci medzi účastníkmi konania nie je sporné, že nebolo možné uplatniť diagonálnu kumuláciu predmetného tovaru, a preto existuje chyba v obsahu dôkazu o pôvode EUR.1. V tomto spore colný orgán vydal rozhodnutie bez toho, aby použil postup stanovený v článku 32 dodatku I k dohovoru, a bez toho, aby požiadal kosovský colný orgán o preskúmanie súladu dôkazu o pôvode.

Postup stanovený v článku 32 dodatku I k dohovoru – ktorý sa nachádza v hlave VI – sa uskutočňuje v rámci administratívnej spolupráce a môže sa začať, ak má colný orgán dovážajúcej zmluvnej strany opodstatnené pochybnosti. Podľa článku 32 ods. 3 dodatku I k dohovoru overenie vykonáva colný orgán vyvážajúcej zmluvnej strany. V prejednanom spore colný orgán uviedol, že možno bez akejkoľvek dôvodnej pochybnosti a s absolútnou istotou konštatovať, že boli porušené ustanovenia dohovoru a že colný orgán vyvážajúcej zmluvnej strany nemôže osvedčiť pôvod, ktorý by odôvodňoval preferenčné zaobchádzanie.

Podľa názoru vnútroštátneho súdu na základe článku 119 ods. 3 colného kódexu nie je jasné, či v prípade, ak sa zistí chyba v dôkaze o pôvode, colný orgán dovážajúcej zmluvnej strany môže konštatovať, že tento dôkaz je nesprávny, aj bez toho, aby použil postup overovania dôkazu o pôvode. To znamená, že podľa článku 119 ods. 1 písm. a) colného kódexu sa musí preskúmať, či je možné, aby žalobkyňa primeraným spôsobom zistila toto pochybenie. Ak by colný orgán v prípade, že zistí chybu v dôkaze o pôvode, nevyhnutne a povinne musel vykonať overenie stanovené v článku 32 dodatku I k dohovoru, pokiaľ konštatuje, že dôkaz o pôvode je nesprávny, podľa článku 119 ods. 3 uvedeného kódexu treba vychádzať z toho, že žalobkyňa nemohla zistiť pochybenie. Ak by colný orgán musel pred vydaním rozhodnutia povinne vykonať overenie dôkazu o pôvode na

colnom orgáne vyvážajúcej krajiny, v prejednávanej veci by bol skutkový stav zistený colným orgánom neúplný.

Vzhľadom na vyššie uvedené tento súd žiada Súdny dvor o výklad týkajúci sa otázky, či je v súlade s článkom 119 ods. 3 colného kódexu vnútroštátna prax, podľa ktorej v prípade chyby v dôkaze o pôvode vydanom orgánmi krajiny alebo územia mimo colného územia Únie colný orgán dovážajúcej zmluvnej strany konštatuje existenciu chyby v dôkaze o pôvode bez toho, aby použil postup stanovený v článku 32 dodatku I k dohovoru.

[*omissis*] [úvahy týkajúce sa vnútroštátneho procesného práva]

Vo Veszpréme 29. apríla 2024

[*omissis*] [podpisy]

PRACOVNÝ DOKUMENT