

**Byla C-635/21**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2021 m. spalio 15 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Finanzgericht Bremen* (Vokietija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. rugpjūčio 18 d.

**Pareiškėja:**

*LB GmbH*

**Atsakovė:**

*Hauptzollamt D*

---

**Finanzgericht Bremen**

<...>

**Nutartis**

Byloje

*LB GmbH*

– pareiškėja –

<...>

**prieš**

*Hauptzollamt D*

– atsakovė –

dėl muitų (įskaitant muitų tarifą)

*Finanzgericht Bremen* (Brėmeno finansų teismas) 1-oji kolegija <...> 2021 m. rugpjūčio 18 d. posėdyje nutarė:

- I. Sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims prejudicinį sprendimą.
- II. Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 267 straipsnio antrą pastraipą pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šį klausimą prejudiciniam sprendimui priimti:

Ar kombinuotoji nomenklatūra, pateikta 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2016 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2016/1821, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas (OL L 294, 2016 10 28, p. 1), I priede, turi būti aiškinama taip, kad prekės, vadinamosios „air loungers“, kaip antai nagrinėjamos šioje byloje ir detalčiau aprašytos nutartyje, turi būti klasifikuojamos 9401 8000 subpozicijoje?

<...> [Apskundimo tvarka]

### **Motyvai**

#### **I.**

- 1 Ginčas tarp bylos dalyvių vyksta dėl to, koks tarifas turėtų būti taikomas „air loungers“.
- 2 2017 m. liepą pareiškėja iš Kinijos importavo pripučiamas kušetes ir deklaruodama jas išleidimo į laisvą apyvartą tikslais nurodė Kombinuotosios nomenklatūros (KN) kodus 9404 9090 000 ir 3926 9092 90 0. Iš pradžių prekės, kaip ir buvo prašoma, buvo išleistos; kartu buvo paimtas pavyzdys apžiūrėti.
- 3 „Air loungers“ sudaro vidinis plėvelės vamzdis iš plastikinės plėvelės ir išorinis audinio dangalas iš tekstilės audinio, kurie uždorio srityje susiūti taip, kad oras galėtų patekti į dvi kameras. Atvirąjį galą greitai ir tolygiai tempiant oru, „air loungers“ pripučiamos ir nedelsiant uždaromos kelis kartus įsukant angą bei tvirtinimo spragtuku. Dėl vidinio perskyrimo atsiranda įduba, skirta sėdėti arba gulėti. „Air lounge“ stabilumas priklauso nuo to, kiek standžiai ji pripūsta. Kaip pareiškėja pranešė per 2021 m. rugpjūčio 18 d. teismo posėdį, per kelias valandas po visiško pripūtimo atsiranda oro nuotėkis, prekė tampa mažiau stabili ir ją reikia vėl pripūsti.
- 4 Kolegija, apžiūrėjusi pripūstą „air lounge“, per posėdį konstatavo, kad ant jos galima nevirstant sėdėti sulenkus kojas kampu – žiūrint iš išilginės pusės – viduryje ir šone kairėje arba dešinėje; kojos turi būti ant žemės. Ištiesus kojas į priekį, „air lounge“ pradeda svyruoti ir sėdintysis virsta į priekį. Sėdint sudėjus koją ant kojos taip pat atsiranda nestabilumas. Kolegija taip pat mano, kad ant „air lounge“ sunku išsėdėti sukryžiuotomis kojomis nenukritus ir nenuslydus. Stabiliai ant „air lounge“ galima sėdėti vieną koją pastačius ant žemės iš kairės

- pusės, o kitą – iš dešinės, t. y. taip, tarsi ant „air lounge“ būtų sėdima raitomis. Tačiau tokia sėdėjimo pozicija stabili tik tol, kol kojos laikomos ant žemės.
- 5 Visuose trijuose pareiškėjos importuotuose modeliuose vidinei plėvelei panaudota plastiko dalis 100–110 gramų sunkesnė nei atitinkamas tekstilės audinys. Tekstilės audinio vertė visuose trijuose modeliuose yra 0,07 ir 0,08 USD didesnė nei atitinkamos plastikinės vidinės plėvelės vertė.
  - 6 2008 m. <...> klasifikacijos ekspertizės akte *Bildungs- und Wissenschaftszentrum der Bundesfinanzverwaltung* (Federalinio mokesčių administratoriaus švietimo ir mokslo centras, toliau – BWZ) laikėsi nuomonės, kad „air loungers“, dėl kurių vyksta ginčas, turi būti klasifikuojamos nurodant KN kodą 6306 9000 90 0 (trečiosioms šalims taikoma 12 % muito norma). Remdamasi šiuo ekspertizės aktu, atsakovė *Hauptzollamt* (centrinė muitinė, toliau – HZA) 2019 m. <...> priėmė sprendimą dėl importo muitų, kuriame nustatė, kad už importuotas prekes, dėl kurių vyksta ginčas šioje byloje, reikia sumokėti papildomus iš viso <...> EUR dydžio muitus pagal 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Muitinės kodeksas), 101 straipsnį, siejamą su 105 straipsnio 4 dalimi. Dėl to pateiktą pareiškėjos prieštaravimą atsakovė 2019 m. <...> sprendimu atmetė kaip nepagrįstą. 2019 m. <...> pareikštame skunde pareiškėja ir toliau ginčija, jos nuomone, neteisingą pripučiamų kušėčių klasifikavimą.
  - 7 Ji teigia, kad nagrinėjamos „air loungers“ yra sėdimieji baldai ir todėl turi būti klasifikuojamos KN 9401 8000 subpozicijoje, alternatyviai – KN 3926 9092 90 0 subpozicijoje.
  - 8 Pagal Suderintosios sistemos 9401 pozicijos aiškinamąsias pastabas visi sėdimieji baldai priklauso šiai pozicijai (laikantis joje nurodytų išimčių). Be to, nėra jokių muitų tarifų nuostatų ar taisyklių, kuriose būtų numatyta, kad baldai turi būti tam tikros formos ar tvirtumo. Prekė turi sėdimąjį plotą, o pozicijos formuluotėje yra ir sąvoka „gulimuosius baldus“. Nors tai yra daiktavardis (vok. k. „Liegen“), aišku, kad gulimojo baldo funkcija yra tokia, jog žmogus ant jo atsigula. Tol, kol ant grindų pastatytas kilnojamasis daiktas skirtas ant jo sėdėti arba gulėti, jis priklauso 9401 pozicijai, kad ir iš kokių medžiagų pagamintas, kokio dydžio ar svorio jis bebūtų. Galiausiai prekės, dėl kurių vyksta ginčas šioje byloje, naudojamos ir svetainėse kaip būsto apstatymo reikmenys.
  - 9 Tačiau net ir, kaip atsakovė HZA, preziumuojant, kad tai nėra sėdimieji baldai, klasifikuojant pagal 3 bendrosios taisyklės b punktą reikėtų nurodyti KN kodą 3926 9092 90 0. Nagrinėjamu atveju laikytina, kad esminį požymį lemia plastikinė plėvelė, nes prekė yra pripučiamą. Todėl sandarumas, kurį užtikrina vien tik plastikinė plėvelė, turi lemiamą reikšmę naudojant „air loungers“ pagal paskirtį.
  - 10 Nelaikant nė vienos iš medžiagų esminiu požymiu, pagal 3 bendrosios taisyklės c punktą prekę reikėtų klasifikuoti 9401 pozicijoje. Tokiu atveju pastaroji

konkuruotų su atsakovės HZA pasirinkta 6306 pozicija, taigi, pagal 3 bendrosios taisyklės c punktą prekė turėtų būti klasifikuojama pozicijoje, kuri numeracijos požiūriu yra paskutinė, t. y. nagrinėjamu atveju 9401 pozicijoje.

- 11 Kita vertus, atsakovė HZA mano, kad byloje nagrinėjamos prekės turi būti priskiriamos „stovyklavimo įrangai iš kitų tekstilės medžiagų“ ir klasifikuojamos nurodant kodą 6306 9000 90 0. HZA manymu, tai nėra nei baldai, nei sėdimieji baldai, nes, kaip nurodyta 94 skirsnio 2 pastaboje, baldai turi būti pritaikyti pastatyti ant grindų arba ant žemės. Tam jie turi turėti tvirtą pagrindą arba atitinkamus tvirtus taškus, kurių „air loungers“ neturi. „Air loungers“ yra šiek tiek nestabilios ir neturi aiškaus sėdimosios plotos. Be to, jos nėra būsto apstatymo reikmenys, nes nepritaikytos būti ilgam laikui pastatytos vienoje vietoje.
- 12 Kadangi jos negali būti priskiriamos jokiai kitai 94 skirsnio pozicijai, lemiamas kriterijus yra medžiaga. Pagal medžiagą jos gali būti klasifikuojamos 39 skirsnyje (plastikų dirbiniai) arba 63 skirsnyje (kiti gatavi tekstilės dirbiniai). Taikant 3 bendrosios taisyklės b punktą „air loungers“ turi būti klasifikuojamos 63 skirsnyje, nes esminį požymį šiuo atveju lemia tekstilės audinys. Pobūdžio ir rūšies, kiekio ir svorio kriterijai šiuo atžvilgiu nėra parankūs. Vertinant naudojimą, ir austa tekstilė, ir plastikas turi vienodą reikšmę prekių funkcionalumui. Tiesa, kad plastikas laiko orą, tačiau be audinio dangos plastikinė plėvelė labai greitai suplyštų, pavyzdžiui, tempiant „air lounge“ per smėlį. Be to, gulėti ant plastikinės plėvelės su maudymosi kostiumu būtų nepatogu. Tačiau kadangi tekstilės audinys turi lemiamą reikšmę prekės išvaizdai, jis laikytinas esminiu požymiu.
- 13 Net ir preziumuojant, kad pagrindinę funkciją atliekančios medžiagos nustatyti neįmanoma, prekę reikia klasifikuoti 6306 pozicijoje. Taikant 3 bendrosios taisyklės c punktą, 6306 pozicija, palyginti su 39 skirsnio pozicija, muitų tarifų numeracijos požiūriu yra paskutinė.
- 14 Prekė yra susiūta išilgai, taigi, gatava pagal XI skyriaus 7 pastabos f punktą. Kadangi nagrinėjamos prekės nėra „drabužiai arba drabužių priedai“, jas belieka klasifikuoti 63 skirsnyje kaip „kitus gatavus tekstilės dirbinius“. Tarp jų prekę geriausiai apibūdina 6306 pozicijos hiperonimas „stovyklavimo įranga“, o pagal medžiagą ji turi būti klasifikuojama nurodant kodą 6306 9000 90 0.
- 15 2021 m. rugpjūčio 18 d. įvyko teismo posėdis. Per posėdį kolegija kartu su bylos dalyviais apžiūrėjo nagrinėjamos „air lounge“ pavyzdį.

## II.

- 16 Kolegija sustabdo bylos nagrinėjimą <...> ir, remdamasi SESV 267 straipsniu, pateikia Teisingumo Teismui rezoliucinėje dalyje suformuluotą klausimą prejudiciniam sprendimui priimti.
- 17 Pripučiamų kušėčių klasifikacija priklauso nuo to, ar tai yra sėdimieji baldai, kaip jie suprantami pagal 9401 poziciją. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai,

„air loungers“, kolegijos nuomone, turėtų būti klasifikuojamos 6306 9000 90 0 subpozicijoje.

18 Teisinis pagrindas

19 Kombinuotosios nomenklatūros skirsniai, pozicijos ir subpozicijos, dėl kurių vyksta ginčas, suformuluotos taip:

9401 pozicija suformuluota taip:

„Sėdimieji baldai (išskyrus klasifikuojamus 9402 pozicijoje), transformuojami arba netransformuojami į gulimuosius baldus, ir jų dalys“

9401 8000 00 0 subpozicija suformuluota taip:

„Kiti sėdimieji baldai“

39 skirsnis apima: „PLASTIKAI IR JŲ GAMINIAI“

3926 pozicija suformuluota taip:

„Kiti gaminiai iš plastikų <...>“

3926 9092 subpozicija suformuluota taip: „Kiti pagaminti iš lakštų“, o 3926 9092 90 0 subpozicija suformuluota taip: „Kiti“

63 skirsnis, be kita ko, apima: „KITI GATAVI TEKSTILĖS DIRBINIAI“

6306 pozicija suformuluota taip:

„Dirbiniai iš brezentu, tentai ir markizės; palapinės; laivų, burlenčių ir antžeminio transporto priemonių burės; stovyklavimo įranga“

6306 90 subpozicija suformuluota taip: „Kiti“, o 6306 9000 90 0 subpozicija suformuluota taip: „Iš kitų tekstilės medžiagų“.

20 Prekių tarifinę klasifikaciją lemiantis kriterijus paprastai turi būti nustatytas pagal objektyvius prekių požymius ir savybes, kaip apibrėžta KN pozicijų ir subpozicijų formuluotėse bei skyrių ar skirsnių pastabose (žr. bendrąsias Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisykles; 2002 m. vasario 7 d. Sprendimą *Turbon International* (C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, 21 punktą); 2004 m. kovo 4 d. Sprendimą *Krings* (C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, 28 punktą); 2012 m. liepos 19 d. Sprendimą *Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe* (C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, 31 punktą)). Be to, svarbi, nors ir neprivaloma atskirų tarifų pozicijų aiškinimo priemonė yra Muitinių bendradarbiavimo tarybos SS aiškinamosios pastabos (toliau – SS aiškinamosios pastabos) ir Komisijos KN paaiškinimai (toliau – KN paaiškinimai) (2002 m. vasario 7 d. Sprendimas *Turbon International* (C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, 22 punktą); 2004 m. kovo 4 d. Sprendimas *Krings* (C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, 28 punktą)). Prekės



paskirtis gali būti objektyvus klasifikavimo kriterijus, jeigu ji būdinga šiai prekei ir ši būdingumą galima įvertinti remiantis objektyviais šios prekės požymiais ir savybėmis (žr. 2016 m. gegužės 26 d. Sprendimą *Invamed Group* (C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362); 1995 m. birželio 1 d. Sprendimą *Thyssen Haniel Logistic* (C-459/93, ECLI:EU:C:1995:160, 13 punktas); 2001 m. balandžio 5 d. Sprendimą *Deutsche Nichimen* (C-201/99, ECLI:EU:C:2001:199, 20 punktas) ir 2007 m. liepos 18 d. Sprendimą *Olicom* (C-142/06, ECLI:EU:C:2007:449, 18 punktas)). Vis dėlto prekės paskirtis yra reikšmingas kriterijus tik tada, kai jos klasifikuoti neįmanoma remiantis vien objektyviais jos požymiais ir savybėmis (2016 m. balandžio 28 d. Sprendimas *Oniors Bio* (C-233/15, ECLI:EU:C:2016:305, 33 punktas) ir 2010 m. gruodžio 16 d. Sprendimas *Skoma-Lux* (C-339/09, ECLI:EU:C:2010:781, 47 punktas)).

- 21 Dėl prejudicinio klausimo
- 22 Kolegija linkusi manyti, kad „air loungers“ nėra sėdimieji baldai, kaip jie suprantami pagal 9401 poziciją.
- 23 Pirma, kolegijai kyla abejonių, ar prekė, dėl kurios vyksta ginčas, apskritai yra „baldas“, kaip jis suprantamas pagal 94 skirsnį. Pagal SS 94 skirsnio aiškinamųjų pastabų bendrųjų nuostatų antros pastraipos A punktą „baldų“ sąvoka iš esmės apima praktinės paskirties daiktus, kurie naudojami privatiems būstams, sodams ir pan. apstatyti; tačiau apstatymui gali būti naudojami tik tokie daiktai, kuriuos ketinama ten palikti tam tikram ilgesniam laikui. Kolegijos nuomone, tai negali būti taikoma „air loungers“, kurios kaip tik skirtos pasiimti į įvairias vietas ir ten laikinai naudoti. Net jeigu konkrečiu atveju jos ir būtų naudojamos kitaip, dėl savo objektyvių požymių, kaip antai nedidelis svoris ir pripūtimas oru nenaudojant pompos ar pan., jas lengva transportuoti, paprasta ir greita pastatyti ir lygiai taip pat paprasta ir greita vėl surinkti. Galiausiai dėl tam tikro nestabilumo ir dėl būtinybės reguliariai papildyti oru jos tik su išlyga gali būti naudojamos ilgam laikui kaip būsto apstatymo reikmenys.
- 24 Konkrečiai, kolegijos nuomone, „air loungers“ nėra ir sėdimieji baldai, nes jos nėra pirmiausia skirtos ant jų sėdėti. Sėdimasis baldas <...> turėtų leisti atitinkamam naudotojui ar naudotojai sėdėti ant jo stabiliai, jei reikia, įvairiomis sėdėjimo pozomis. Mažų mažiausiai turi būti įmanoma pakelti kojas nuo grindų nuo sėdimosios baldos nenukrentant arba nenuvirstant kartu su juo. Bet nagrinėjamos „air loungers“ to neužtikrina. Kaip konstatavo kolegija, apžiūrėjusi pavyzdį, stabiliai sėdėti ant „air lounge“ galima tik sulenkus kojas kampu, o pėdas pastačius ant grindų. Tačiau šios vienintelės sėdėjimo ant „air lounge“ galimybės nepakanka tam, kad ją būtų galima laikyti sėdimosios paskirties baldu.
- 25 Kolegija nesutinka ir su pareiškėjos argumentu, kad tolesnė pozicijos 9401 pozicijos formuluotė „transformuojami arba netransformuojami į gulimusius baldus“ reiškia, kad prekės turi būti klasifikuojamos šioje pozicijoje. 9401 pozicijos formuluotėje [vokiečių kalba] vartojamas ne veiksmas „liegen“ [„gulėti“], o daiktavardis „Liegen“ [„kušetės“]. 9401 pozicijos

formuluotėje anglų ir prancūzų kalbomis kalbama ne apie „kušetes“, o apie „lovas“ (atitinkamai „beds“ ir „lits“). Kadangi privalomos yra tik SS konvencijos versijos anglų ir prancūzų kalbomis <...> [teisinės literatūros šaltinis], pareiškėja negali remtis žodžio „kušetė“ vartoseną 9401 pozicijos formuluotėje vokiečių kalba. Veikiau reikia remtis „lovų“ sąvoka. Lova paprastai reiškia baldą, skirtą miegoti, gulėti arba ilsėtis. Pagal šią paskirtį lova gali būti naudojama tik tuomet, kai turi gulėjimo plotą, ant kurio galima atsigulti visu kūnu įvairiomis miego pozomis (miegojimas ant nugaros, ant pilvo arba šono). Ant nagrinėjamų „air loungers“ daugiau ar mažiau stabiliai galima gulėti tik ant nugaros. Normaliai, išnaudojant įvairius miegojimo būdus, ant jų miegoti neįmanoma.

- 26 Be to, pirminė jų paskirtis turėtų būti sėdimoji. Iš formuluotės „Sėdimieji baldai <...>“, transformuojami arba netransformuojami į gulimuosius baldus“ aiškiai matyti: kad galėtų būti klasifikuojamos šioje pozicijoje, prekės pirmiausia turi būti sėdimieji baldai.
- 27 Todėl kolegija linkusi manyti, kad nagrinėjamos „air loungers“ turi būti klasifikuojamos taikant 3 bendrąją taisyklę. Kitaip nei atsakovė HZA, kolegija mano, kad esminį požymį lemiančios medžiagos nustatyti neįmanoma.
- 28 Nagrinėjamu atveju, sprendžiant esminį požymį lemiančios medžiagos klausimą, negalima remtis nei pobūdžiu ir rūšimi, nei apimtimi, kiekiu, svoriu ar verte. Pirma, abiejų galimų medžiagų (plastikinė plėvelė ir tekstilės audinys) vertė skiriasi tiek mažai, kad į šį skirtumą galima nekreipti dėmesio. Tas pats, kolegijos nuomone, pasakytina ir apie abiejų medžiagų svorį. Tiesa, kad austas tekstilės audinys yra šiek tiek lengvesnis nei atitinkama panaudota plastikinė plėvelė ir, atsižvelgiant į tai, kad „air loungers“ siekiama padaryti kuo lengvesnes, gali būti laikomas lemiančiu esminį požymį. Bet ir šiuo atžvilgiu skirtumas, kolegijos nuomone, yra toks menkas, kad jo negalima laikyti turinčiu lemiamą reikšmę. Tas pats pasakytina ir apie abiejų medžiagų kiekį. Kaip teigia pareiškėja, panaudojama šiek tiek daugiau plastikinės plėvelės negu tekstilės audinio; atsakovė HZA savo ruožtu per teismo posėdį paaiškino, kad ištirtame prekės pavyzdyje buvo panaudota šiek tiek daugiau tekstilės audinio nei plastiko. Kolegijos nuomone, nesvarbu, ar buvo panaudota daugiau austos tekstilės, ar daugiau plastiko. Tokie maži skirtumai negali būti pagrindas vieną ar kitą medžiagą laikyti lemiančia esminį požymį.
- 29 Vertindama abiejų galimų medžiagų reikšmę „air loungers“ naudojimui, kolegija mano, kad abi medžiagos yra vienodai reikšmingos. Be plastikinės plėvelės pripučiamų kušėčių neįmanoma naudoti, nes jos negalėtų išlaikyti pripūsto oro. Tačiau be plėvelę dengiančio audinio jomis negalėtų būti prekiaujama, nes pirmiausia nukentėtų jų ilgaamžiškumas. Be to, audinio dangalas būtinas tam, kad kūno, visų pirma su maudymosi kostiumu, kontaktas su „air lounge“ būtų malonus. Be to, jis reikalingas estetiniais sumetimais.

- 30 Kitaip nei atsakovė HZA, kolegija nemano, kad audinys gali būti laikomas lemiančiu esminį požymį remiantis vien tik išvaizda. Veikia kolegija remiasi tuo, kad abi medžiagos yra vienodai svarbios „air loungers“ naudojimui.
- 31 Taigi kolegija linkusi manyti, kad nagrinėjamos prekės, taikant 3 bendrosios taisyklės c punktą, turi būti klasifikuojamos 63 skirsnyje. Kadangi, be klasifikavimo 63 skirsnyje, jos gali būti klasifikuojamos tik vienoje iš 39 skirsnio pozicijų, 6306 pozicija numeracijos požiūriu yra paskutinė.
- 32 Vis dėlto kolegija suvokia, kad pirmiau aprašyta nuomonė dėl klasifikacijos yra teisinga tik tuo atveju, jeigu paaiškės, kad nagrinėjamos „air loungers“ nėra sėdimieji baldai, kaip jie suprantami pagal 9401 poziciją.
- 33 Kolegija taip pat pripažįsta, kad tuo metu, kai nagrinėjamos prekės buvo importuotos, t. y. 2017 m., buvo keliskart pateikta privalomosios tarifinės informacijos (daugiausia kitų valstybių narių ir kitoms įmonėms), pagal kurią panašios prekės klasifikuojamos kaip sėdimieji baldai. Šiuo atžvilgiu neturi reikšmės, kad ši privalomoji tarifinė informacija šiuo metu nebegalioja.
- 34 Taip pat nesvarbu, kad 2019 m. kovo 29 d. Oficialiajame leidinyje C 119 (p. 1) paskelbtų 94 skirsnio KN paaiškinimų 03.0 punkte dėl tokių prekių, kaip antai nagrinėjamos, paaiškinama, kad jos nėra baldai 94 skirsnio prasme, o, priklausomai nuo medžiagos, 6306 pozicijos stovyklavimo įranga arba 39 ar 40 skirsnio prekės. Šie paaiškinimai, viena vertus, nėra teisiškai privalomi ir, be to, negali būti taikomi atgaline data.
- 35 Taigi, atsižvelgiant į nagrinėjamu laikotarpiu suteiktą privalomąją tarifinę informaciją, lieka abejonių, ar galima atsisakyti klasifikuoti nagrinėjamas „air loungers“ 9401 pozicijoje kaip sėdimuosius baldus.