

USNESENÍ PŘEDSEDY DRUHÉHO SENÁTU SOUDU

6. května 2004 *

Ve věci T-325/03,

E-Sim Ltd, se sídlem v Jeruzalémě (Izrael), zastoupená A. Ebert-Weidenfellerem,
advokátem,

žalobkyně,

proti

Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM),
zastoupenému G. Schneiderem, jako zmocněncem,

žalovanému,

příčemž druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem OHIM byla

Druckhaus Waiblingen Remstal-Bote GmbH, se sídlem ve Waiblingen
(Německo),

* Jednací jazyk: němčina.

jejímž předmětem je žaloba na neplatnost podaná přihlašovatelkou slovní ochranné známky E-SIM pro některé výrobky a služby zařazené ve třídách 9 a 42 proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 18. června 2003 (věc R 281/2002-4), kterým se zamítá odvolání podané žalobkyní proti rozhodnutí námitkového oddělení, kterým se zamítá zápis této ochranné známky v rámci námitkového řízení zahájeného majitelem vnitrostátní slovní ochranné známky ASIM pro některé výrobky a služby zařazené ve třídách 9, 35, 41 a 42,

**PŘEDSEDA DRUHÉHO SENÁTU SOUDU
PRVNÍHO STUPNĚ EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ**

vydává toto

Usnesení

- ¹ Dopisem došlým Kanceláři Soudu dne 26. listopadu 2003 informovala žalobkyně Soud, že bere svoji žalobu zpět v souladu s článkem 99 jednacího řádu Soudu, neboť Druckhaus Waiblingen Remstal-Bote GmbH vzala zpět, dopisem ze dne 31. října 2003 zaslaným OHIM, své námitky proti zápisu sporné ochranné známky. Ve svém dopise se nevyjádřila k nákladům řízení.

- 2 Dopisem došlým Kanceláři Soudu dne 18. prosince 2003 sdělil žalovaný Soudu, že by věc neměla být ukončena usnesením o vyškrtnutí, ale usnesením o tom, že není namístě rozhodnout ve věci, aby bylo vyloučeno, že napadené rozhodnutí založí překážku věci rozsouzené. Ve svém písemném vyjádření se žalovaný nevyjádřil k náhradě nákladů řízení.
- 3 Námitky mohou být, stejně jako žádost o zápis, kdykoli vzaty zpět, jak bylo rozhodnuto v usnesení ze dne 3. července 2003, Lichtwer Pharma v. OHIM – Biofarma (Sedonium) (T-10/01, dosud nezveřejněný ve Sbírce rozhodnutí, bod 15). Jestliže jsou tedy námitky vzaty zpět před tím, než zamítnutí žádosti v souladu s čl. 43 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství ze dne 20. prosince 1993 (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146) nabude právní moci, rozhodnutí námitkového oddělení, jakož i rozhodnutí odvolacího senátu o těchto námitkách se stávají bezpředmětnými a nemohou představovat překážku pro zápis ochranné známky.
- 4 V souladu s článkem 99 jednacího řádu, oznámí-li žalobce písemně Soudu, že hodlá vzít žalobu zpět, nařídí předseda vyškrtnutí věci z rejstříku.
- 5 Podle čl. 87 odst. 5 třetího pododstavce jednacího řádu, nejsou-li v případě zpětvzetí žaloby předloženy návrhy ohledně náhrady nákladů řízení, nese každý účastník řízení své náklady.
- 6 Je tedy namístě vyškrtnout věc z rejstříku a vzhledem k neexistenci návrhů ohledně náhrady nákladů řízení rozhodnout, že každý účastník řízení ponese své náklady.

Z těchto důvodů

PŘEDSEDA DRUHÉHO SENÁTU SOUDU

vydal toto usnesení:

- 1) Věc T-325/03 je vyškrtuta z rejstříku Soudu.**
- 2) Každý účastník řízení ponese své náklady.**

V Lucemburku dne 6. května 2004.

Vedoucí soudní kanceláře

H. Jung

Předseda

J. Pirrung