

**Cauza C-721/21**

**Cerere de decizie preliminară**

**Data depunerii:**

26 noiembrie 2021

**Instanța de trimitere:**

High Court (Irlanda)

**Data deciziei de trimitere:**

4 octombrie 2021

**Reclamantă:**

Eco Advocacy CLG

**Pârâtă:**

An Bord Pleanála

**Parte intervenientă:**

Keegan Land Holdings

**Amici curiae:**

An Taisce – The National Trust for Ireland

ClientEarth AISBL

---

[omissis]

[Număr de referință național]

[omissis] [Numele președintelui completului de judecată]

[omissis] [Numele părților, astfel cum au fost stabilite mai sus, inclusiv trimiterea la ordonanța de admitere a memoriilor celor doi *amici curiae*]

[omissis]

[*omissis*] [Etapă procedurală în fața instanței de trimitere care au condus la adoptarea deciziei de trimitere]

[*omissis*] [Identitatea grefierului High Court (Înalta Curte, Irlanda)]

[*omissis*] [Lista declarațiilor date de martori sub jurământ și depuse ca probe]

[*omissis*] [Numele reprezentanților părților]

**HIGH COURT (ÎNALTA CURTE)**

**CONTROL JURISDIȚIONAL**

[*omissis*] [Numerele de referință naționale]

**ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ARTICOLUL 50 DIN**

**PLANNING AND DEVELOPMENT ACT 2000 (LEGEA PRIVIND  
PLANIFICAREA ȘI DEZVOLTAREA DIN 2000), ASTFEL CUM A FOST  
MODIFICATĂ**

**ÎNTRE**

**ECO ADVOCACY CLG**

**RECLAMANTĂ**

**ȘI**

**AN BORD PLEANÁLA**

**PÂRÂTĂ**

**ȘI**

**KEEGAN LAND HOLDINGS LIMITED**

**PARTE INTERVENIENTĂ**

**ȘI, PRIN ORDONANȚĂ,**

**AN TAISCE - THE NATIONAL TRUST FOR IRELAND**

**ȘI**

**CLIENTARTH AISBL**

**AMICI CURIAE**

**(nr. 2)**

**HOTĂRÂREA din [omissis] [președintele completului de judecată] pronunțată luni, 4 octombrie 2021**

**Obiectul litigiului**

- 1 Acțiunea vizează controlul jurisdicțional al validității unei autorizații acordate de pârâta An Bo[omissis]rd Pleanála (autoritatea națională irlandeză competentă în materie de urbanism și construcții, denumită în continuare „autoritatea națională”) dezvoltatorului parte intervenientă, pentru un proiect imobiliar din Trim, Comitatul Meath (Irlanda). Propunerea vizează construirea a 320 de locuințe în zona Charterschool Land, Manorlands, în vecinătatea zonei speciale de conservare (ZSC) și a zonei de protecție specială (ZPS) ale râurilor Boyne și Blackwater.

**Situația de fapt**

- 2 Mai multe proiecte de dezvoltare a respectivului amplasament au fost respinse în trecut. În anul 2008, un proiect de dezvoltare a fost respins din cauza lipsei unui sistem de drenaj durabil (SUDS).
- 3 În anul 2009, un proiect de dezvoltare a fost respins din cauza calității slabe a proiectării, având în vedere că amplasamentul este o zonă importantă din [omissis] Trim, un oraș de patrimoniu aflat în apropierea unei zone cu potențial arheologic și a unei zone de conservare arhitecturală.
- 4 Un alt proiect de dezvoltare a fost respins în anul 2011 din cauza unor probleme de proiectare și a concluziei că acesta ar prezenta un standard scăzut de dezvoltare rezidențială.
- 5 Aceste terenuri au fost destinate inițial utilizării comerciale sau industriale [omissis], dar ulterior destinația acestora a devenit una rezidențială.
- 6 La 3 septembrie 2019, a avut loc o întâlnire de planificare preliminară între partea intervenientă și autoritatea locală, Meath County Council (Consiliul Comitatului Meath, denumit în continuare „consiliul”).
- 7 În luna noiembrie 2019, a fost pregătit un prim raport de preevaluare în vederea stabilirii necesității unei evaluări corespunzătoare (denumită în continuare „EC”).
- 8 La data de 20 decembrie 2019, partea intervenientă a depus o cerere de aviz prealabil planificării pentru a se stabili dacă dezvoltarea ar constitui un proiect strategic de dezvoltare a locuințelor.
- 9 La 13 februarie 2020, dezvoltatorul a organizat o întâlnire de planificare preliminară cu autoritatea națională, iar la 2 martie 2020 aceasta din urmă a decis că cererea trebuie să facă obiectul unei examinări mai aprofundate sau al unei modificări.

- 10 La 7 aprilie 2020, obiectivele de conservare pentru ZSP ale râurilor Boyne și Blackwater au fost adoptate de National Parks and Wildlife Service.
- 11 Un al doilea raport de preevaluare EC a fost întocmit în luna iunie 2020.
- 12 În prezenta cauză, cererea oficială de certificat de urbanism a fost depusă la 8 iulie 2020.
- 13 Proiectul prevede că, în timpul fazei de exploatare a amplasamentului, apele de suprafață vor fi colectate în subteran în rezervoare de atenuare. Acestea vor funcționa împreună cu dispozitive adecvate de control al debitului, care vor fi montate la gura de vizitare a fiecărui rezervor de atenuare. Un separator de derivație de clasa 1 va fi instalat pe țeava de admisie în toate rezervoarele pentru a trata apa de suprafață și pentru a îndepărta eventualii contaminanți înainte de intrarea în rezervor și, în cele din urmă, înainte de deversare. Apa va fi deversată într-un curs de apă situat la aproximativ 100 de metri la sud de proiect (un afluent al râului Boyne).
- 14 Râul Boyne se află la aproximativ 640 de metri la nord de proiectul de dezvoltare. El face parte din ZPS a râului Boyne și, respectiv, a râului Blackwater (număr de referință 004232), în care un obiectiv de conservare îl reprezintă pescărașul albastru (*Alcedo atthis*) [A229].
- 15 ZSC a râului Boyne și, respectiv, a râului Blackwater (numărul de referință 002299) se află la aproximativ 700 de metri la nord față de amplasament. Obiectivele de conservare sunt mlaștinile alcaline [7230], pădurile aluvionare cu *Alnus glutinosa* și *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) [91E0], *Lampetra fluviatilis* (chișcarul de râu) [1099], *Salmo salar* (somonul) [1106] și *Lutra* (vidra) [1355].
- 16 În luna iulie 2020 a fost elaborat un raport de preevaluare în vederea stabilirii necesității unei evaluări a impactului asupra mediului („EIM”), precum și o evaluare a impactului ecologic care a propus o serie de măsuri de atenuare. De asemenea, a fost prezentat un raport de preevaluare din perspectiva Directivei 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (denumită în continuare „Directiva privind habitatele”), în care s-a concluzionat că nu va exista niciun impact asupra siturilor din cadrul rețelei „Natura 2000”.
- 17 Solicitantul și alte organisme au prezentat observații cu privire la cerere.
- 18 La 11 august 2020, au fost prezentate observații în numele An Taisce (National Trust for Ireland, organism stabilit prin lege care trebuie consultat în materie de planificare și primul *amicus curiae* adăugat prin ordonanța instanței), în care s-a menționat potențialul impact asupra siturilor europene.
- 19 La 31 august 2020, directorul general al consiliului a prezentat un raport cu privire la cerere.

- 20 [omissis] În ceea ce privește consiliul, responsabilul acestuia în materie de patrimoniu a pregătit un memorandum datat 30 august 2020 și intitulat „Comments Screening Statement for Appropriate Assessment and ECIA for residential development Charterschool Land, Manorlands, Trim, Co. Meath” („Comentarii privind declarația de preevaluare referitoare la evaluarea corespunzătoare și la studiul de impact ecologic legat de proiectul de dezvoltare rezidențială Charterschool Land, Manorlands, Trim, Comitatul Meath”).
- 21 [omissis] Printre aspectele principale prezentate se numără [omissis]:
- (a) habitatele prezente pe sit nu sunt utilizate în cadrul obiectivelor de conservare de pe situl european asociat;
  - (b) nu s-a efectuat nicio evaluare a amplitudinii și a impactului cumulativ al îndepărtării gardurilor vii;
  - (c) studiul liliecilor a fost efectuat târziu în sezonul activ pentru lilieci și nu oferă informații cu privire la utilizarea de către lilieci în timpul primăverii atunci când sunt utilizate cuiburile pentru pui;
  - (d) prezența liliecilor a fost dominată de lilieci pitici, urmași de lilieci pigmeu, cu un număr limitat de alte specii, inclusiv speciile Leisler și Myotis;
  - (e) ansamblul liliecilor a constituit o caracteristică de importanță locală mai mare;
  - (f) o serie de măsuri de atenuare au fost prezentate în evaluarea impactului ecologic la punctul 6.1;
  - (g) aceste măsuri de atenuare ar trebui puse în aplicare sub supravegherea unui ecolog calificat corespunzător și a unui specialist în lilieci;
  - (h) gardurile vii și arborii nu ar trebui îndepărtați în timpul sezonului de cuibărit și
  - (i) măsurile preventive ar trebui să fie detaliate în planul de gestionare a mediului de construcție pentru a se asigura că nu sunt introduse în sit specii alogene invazive. Aceste măsuri ar trebui să țină cont de documentul emis de National Roads Authority (autoritatea națională irlandeză competentă în materie de drumuri) denumit „The Management of Noxious Weeds and Non-Native Invasive Plant Species on National Roads” (Gestionarea buruienilor nocive și a plantelor alogene invazive pe rețeaua rutieră națională) din anul 2010 și de „Best Practice Management Guidelines” (Liniile directoare privind bunele practici de gestionare) elaborat de Invasive Species Ireland [omissis].
- 22 În ceea ce privește tratarea apei, [responsabilul consiliului în materie de patrimoniu, care a fost] autorul raportului a constatat că apa este evacuată dintr-un

bazin de atenuare de pe sit până la un curs de apă situat la 100 de metri la sud de sit, și anume un afluent al râului Boyne. Acesta a continuat prin a afirma că, „în ceea ce privește evaluarea corespunzătoare[,] autoritatea națională ar trebui să se asigure de eficacitatea strategiei SUDS și a gestionării apelor de suprafață în cadrul sitului pentru a garanta că nu vor exista efecte semnificative (directe sau indirecte) asupra obiectivelor de conservare de pe oricare dintre siturile Natura 2000 (situri europene), nici individual, nici în combinație cu alte planuri sau proiecte”.

- 23 Raportul directorului general [al consiliului] [din] 31 august 2020 [*omissis*] [a fost] emis în temeiul articolului 8 alineatul (5) litera (a) din Planning and Development (Housing) and Residential Tenancies Act 2016 [Legea din 2016 privind planificarea și dezvoltarea (locuințe) și chiriile rezidențiale]. Punctul 7.13 din raport [*omissis*] reia textual preocupările responsabilului în materie de patrimoniu.
- 24 Revenind la observațiile prezentate de An Taisce, [*omissis*] datate 11 august 2020 [și] pregătite de doamna [*omissis*] D[*omissis*], responsabil pentru urbanism și protecția mediului, [acestea] menționează că [*omissis*]
- 25 [*omissis*]: „Un pârâu curge la aproximativ 100 [de metri] de limita sitului și se varsă în râul Boyne. Râul Boyne nu este doar un sit desemnat ZSC și ZPS [*omissis*], ci și sursa de apă potabilă pentru Trim. An Taisce își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că calitatea apei din acest pârâu ar putea fi degradată ca urmare a lucrărilor propuse – intenția, conform planurilor, este de a avea canale de scurgere a apelor pluviale care să trimită apa de suprafață în pârâu, care ar fi parțial filtrată în rezervoare de atenuare. Observăm că acest pârâu este probabil o zonă de depunere a icrelor de păstrăvi și considerăm că potențiala deteriorare ecologică a pârâului nu a fost luată în considerare în mod corespunzător în evaluarea impactului ecologic.” De asemenea, trebuie subliniat în special că observația An Taisce potrivit căreia filtrarea era doar „parțială” nu pare să fi fost abordată în mod specific ulterior.
- 26 La data de 6 octombrie 2020, inspectorul consiliului a prezentat un raport în care a recomandat acordarea autorizației și a concluzionat, în urma preevaluării EIM și a EC, că nu era necesară o evaluare completă.
- 27 Modelul utilizat de inspector în anexa A la raportul său utilizează un format pentru preevaluarea EIM care diferă din punct de vedere material de anexa III la Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului (denumită în continuare „Directiva EEM”). Autoritatea națională a sugerat (mai degrabă în ultimul moment [*omissis*]) că rubricile din anexa III ar putea fi regăsite în raportul inspectorului, dar nu suntem de acord cu acest lucru. Corespondența dintre anexa III și raportul inspectorului pare mult prea opacă.

- 28 Revenind apoi la modul în care inspectorul a abordat observațiile An Taisce și ale consiliului, punctul 12 din raportul său se referă la evaluarea corespunzătoare. Punctul 12.1 menționează prezentarea preevaluării. Punctul 12.2 descrie dezvoltarea, iar punctul 12.3 menționează proximitatea siturilor europene și obiectivele de conservare. Punctele 12.4 și 12.5 descriu obiectivele de conservare de pe siturile europene. La punctul 12.6 sunt menționate locurile unde este întâlnit pescărașul albastru de-a lungul sistemului Boyne și Blackwater și se precizează că pe amplasament nu sunt identificate habitate asociate cu această specie. Se susține că proiectul de tratare a apelor de suprafață ia în considerare amploarea și natura proiectului de dezvoltare și se afirmă că un drum va fi construit [și] exploatat „în conformitate cu caracteristicile standard de mediu asociate unui proiect rezidențial”. Se afirmă că acest proiect nu ar fi susceptibil să aibă un impact semnificativ asupra calității apei și, prin urmare, asupra obiectivelor de conservare din ZSC și din ZPS.
- 29 Inspectorul face referire la observațiile An Taisce, după care face următoarele comentarii: „[p]ăstrăvul nu este menționat ca obiectiv de conservare în ZSC aferentă râului Boyne și, respectiv, râului Blackwater. Nu considerăm că există vreun potențial impact asupra râului Boyne prin vreo conexiune hidrologică prin intermediul căilor de suprafață, subterane și a apelor reziduale și, prin urmare, nu există niciun potențial impact negativ semnificativ din partea proiectului de dezvoltare propus asupra criteriilor de calificare a ZSC a râului Boyne și, respectiv, a râului Blackwater.”
- 30 Concluzia privind absența impactului se repetă la punctul 12.7 în ceea ce privește ambele situri europene, iar la punctul 12.8 se concluzionează că nu este necesară o evaluare corespunzătoare în urma exercițiului de preevaluare.
- 31 În raportul [inspectorului] există o varietate de condiții propuse, de exemplu [omissis] condiția 14, care impune ca sistemul SUDS să fie convenit cu consiliul și se poate observa, poate, o anumită legătură între unele dintre aceste condiții și unele dintre argumentele prezentate, dar autoritatea națională sau inspectorul său nu abordează aceste puncte în cadrul unui raționament explicit și detaliat. Chiar și cerința ca sistemul SUDS să fie convenit cu consiliul nu răspunde în mod specific argumentului consiliului potrivit căruia autoritatea națională (respectiv autoritatea competentă care acordă autorizația de construcție) ar trebui să se asigure de caracterul adecvat al sistemului.
- 32 Astfel, observațiile respective nu au fost abordate în mod individual, ceea ce ridică întrebarea dacă autoritatea competentă trebuie să prezinte o motivare explicită și detaliată, capabilă să înlăture orice îndoială științifică rezonabilă cu privire la efectele lucrărilor preconizate asupra sitului european în cauză și care să înlăture în mod expres și individual fiecare dintre îndoielile invocate în această privință în cadrul procesului de participare a publicului.
- 33 La 22 octombrie 2020, autoritatea națională a dat o dispoziție de acordare a autorizației de construcție pentru proiectul amintit în ansamblul său, în

conformitate cu recomandarea inspectorului, iar la 27 octombrie 2020 autorizația a fost acordată în mod oficial printr-o decizie a autorității naționale în cadrul procedurii de dezvoltare a locuințelor cu caracter strategic.

- 34 Autoritatea națională nu a precizat în [ce] documente [se afla] cu exactitate [omissis] motivarea privind EIM și EC. Se pare că intenția a fost ca motivarea să fie conținută în raportul inspectorului, în anexa A la respectivul document, precum și în rapoartele prezentate de dezvoltator, după cum sunt menționate de inspector, despre care se presupune că ar fi fost concepute ca o formă de adoptare a materialelor respective.
- 35 [omissis] în prezenta procedură, [se] solicită în principal pronunțarea unei ordonanțe de *certiorari* îndreptată împotriva deciziei din 27 octombrie 2020.
- 36 [omissis] [Etapile procedurii în fața instanței de trimitere]
- 37 [omissis] instanța a amânat pronunțarea, iar în cauza *Eco Advocacy CLG v. An Bord Pleanala* (nr. 1) [2021] IEHC 265 (nepublicată, High Court, 27 mai 2021), a respins anumite excepții preliminare la contestație și apoi a respins contestația în măsura în care aceasta se baza pe dreptul intern [omissis] [și] pe anumite aspecte de drept al Uniunii. Instanța a hotărât [omissis] să sesizeze CJUE cu privire la celelalte chestiuni de drept al Uniunii în temeiul articolului 267 TFUE.
- 38 [omissis] *An Taisce și ClientEarth* [omissis] [au fost introduse] în calitate de *amici curiae* la 27 iulie 2021. [omissis] [Observațiile judecătorului cu privire la susțineri]

#### **Actele juridice relevante**

- 39 În anexa la hotărâre este prezentată o listă a actelor juridice relevante la nivel european, internațional și național, precum și adrese de internet.

#### **Cu privire la motivele de contestare relevante**

- 40 [omissis], celelalte motive de contestare [omissis] pot fi rezumate după cum urmează:
- (a) autoritatea națională și inspectorul nu au ținut seama în mod corespunzător de aspectele care trebuie luate în considerare în temeiul Directivei EEM;
  - (b) nu există nicio [omissis] declarație expresă privind documentele exacte în care este expusă motivarea autorității competente;
  - (c) autoritatea națională nu a abordat în mod expres toate rubricile și subrubricile specifice din anexa III la Directiva EEM;
  - (d) autoritatea națională nu a ținut seama în mod corespunzător de măsurile de atenuare în etapa de preevaluare, contrar Directivei privind habitatele, și



- (e) autoritatea națională nu a reușit să înlăture toate îndoielile științifice cu privire la impactul asupra integrității siturilor europene întrucât nu a abordat observațiile și aspectele ridicate în observațiile prezentate de An Taisce și de consiliu.

### **Chestiuni de drept al Uniunii invocate**

- 41 [omissis] [S]untem de părere că șase întrebări [omissis] care privesc interpretarea dreptului Uniunii și care sunt necesare pentru soluționarea litigiului rezultă din motivele de fond identificate mai sus și considerăm că este oportun [omissis] să sesizăm Curtea de Justiție în temeiul articolului 267 TFUE.
- 42 Intervenienta și guvernul nu au prezentat observații specifice ca răspuns la întrebările propuse, astfel încât redăm mai jos doar punctele de vedere ale celorlalte părți.

### **Cu privire la prima întrebare preliminară**

- 43 Prima întrebare este următoarea:

**Atunci când o parte introduce o acțiune în justiție prin care contestă validitatea unui act administrativ prin trimitere, în mod explicit sau implicit, la un anumit instrument de drept al Uniunii, fără a preciza dispozițiile actului care au fost încălcate sau interpretarea exactă de care se prevalează, instanța națională sesizată trebuie să examineze sau poate să examineze respectiva contestație, fie în general, fie în contextul specific al dreptului mediului, în temeiul principiului general al supremației dreptului Uniunii și/sau al cooperării loiale, în pofida existenței unei norme de procedură internă care impune ca încălcările specifice în cauză să fie precizate în memoriile scrise ale părții?**

- 44 Reclamanta consideră că răspunsul la această întrebare este clar afirmativ. În speță, reclamanta a formulat o contestație cu privire la evaluările efectuate în temeiul Directivei EEM și al Directivei privind habitatele. În special, reclamanta a formulat o contestație cu privire la faptul că aceste evaluări nu au fost puse la dispoziție. Reclamanta a formulat o contestație specifică cu privire la faptul că motivele și considerațiile, precum și elementele luate în considerare nu au fost expuse în cadrul procedurii de preevaluare a impactului asupra mediului. [omissis]. Se susține că reclamanta nu poate fi privată de drepturile care îi revin în temeiul articolului 11 din Directiva EEM doar prin faptul că a omis să menționeze articolul 4 din Directiva EEM sau articolul 6 din Directiva privind habitatele. Aceste obligații rezultă numai din aceste dispoziții.
- 45 Autoritatea națională consideră că, din punct de vedere al dreptului european, instanțele naționale au *dreptul* de a invoca din oficiu aspecte de drept european în anumite împrejurări, dar nu sunt *obligate* să facă acest lucru. Pentru a decide dacă să își exercite sau nu puterea de apreciere pentru a invoca din oficiu un astfel de aspect, o instanță națională poate lua în considerare în mod valabil normele de

drept procedural intern care impun ca încălcările specifice în cauză să fie menționate în concluziile scrise ale părții și poate refuza să examineze aspectul în cauză pe această bază.

- 46 Poziția comună a *amici curiae* este că instanțele naționale au *dreptul* de a invoca din oficiu aspecte de drept european în anumite împrejurări și sunt obligate să facă acest lucru atunci când, în caz contrar, o încălcare a dreptului Uniunii ar putea rămâne neremediată. Pentru a decide dacă să invoce sau nu un astfel de aspect din oficiu, instanța națională trebuie să ia în considerare ansamblul concluziilor formulate de părți. De asemenea, revine instanței naționale sarcina de a proteja drepturile părților prin utilizarea normelor procedurale interne pentru a se asigura, de exemplu, că părțile au posibilitatea de a fi ascultate cu privire la orice aspect invocat din oficiu. În cazul în care o instanță națională este obligată, în temeiul dreptului procedural intern, să invoce din oficiu un aspect de drept național, ea trebuie să facă acest lucru și în ceea ce privește aspectele de drept al Uniunii.
- 47 Răspunsul pe care îl propunem la această întrebare este afirmativ[.] în general, dreptul Uniunii obligă o instanță națională să aplice dreptul Uniunii care a fost invocat de o parte chiar dacă dispoziția sau interpretarea respectivă nu a fost invocată în mod specific. Punerea în aplicare efectivă a dreptului Uniunii impune ca instanța națională să adopte o abordare extensivă și teleologică a căilor de atac prevăzute de dreptul Uniunii. În cazul în care se introduce o cale de atac efectivă pentru orice presupusă încălcare a dreptului Uniunii, iar reclamanta face trimitere la reglementarea specifică a Uniunii în cauză, fie în mod explicit, fie în mod implicit, instanța națională ar trebui să fie obligată să examineze contestația chiar dacă cerințele interne privind memoriile ar necesita, în mod normal, invocarea anumitor dispoziții de drept sau a unei anumite interpretări. Adoptarea unei astfel de abordări de către instanțele naționale ar spori în mod semnificativ accesibilitatea dreptului Uniunii și eficacitatea căilor de atac prevăzute de acesta, ar elimina obstacolele tehnice din calea accesului la căile de atac ale Uniunii care ar putea decurge din normele procedurale interne și ar garanta că încălcările dreptului Uniunii nu vor rămâne neremediate în astfel de împrejurări. Un răspuns afirmativ la această întrebare ar spori semnificativ în practică măsura în care dreptul Uniunii a fost integrat în ordinea juridică a statelor membre.
- 48 Motivul pentru care s-a formulat această întrebare preliminară este că, în cazul unui răspuns afirmativ, reclamanta poate invoca o gamă mai largă de motive de contestare a autorizației în cauză.

#### **A doua întrebare preliminară**

- 49 Cea de a doua întrebare este următoarea:

**În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul 4 alineatele (2), (3), (4) și/sau (5) și/sau anexa III la Directiva 2011/92 și/sau această directivă interpretată în lumina principiului securității juridice și a principiului bunei administrări consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a**

**Uniunii Europene au drept consecință că, atunci când o autoritate competentă decide să nu supună o propunere de aprobare a unui proiect de dezvoltare procesului de evaluare a impactului asupra mediului, ea ar trebui să indice în mod explicit, distinct și/sau specific documentele în care sunt expuse motivele pe care își întemeiază decizia?**

- 50 Reclamanta consideră că răspunsul la această întrebare este afirmativ. Cu titlu subsidiar, motivele și considerațiile, precum și elementele avute în vedere trebuie să fie puse în mod clar și expres la dispoziția publicului. Nerespectarea acestei obligații generează incertitudine și confuzie.
- 51 Autoritatea națională consideră că, atât în dreptul intern, cât și în cel european, nu există o cerință de indicare expresă a documentelor care expun cu exactitate motivarea autorității competente, cu condiția ca motivarea să poată fi identificată cu ușurință pe baza documentației în ansamblul acesteia. Autoritatea națională se bazează, printre altele, pe hotărârea CJUE pronunțată în cauza Mellor (C-75/08).
- 52 Poziția comună a *amici curiae* este aceea că, în cazul în care o autoritate competentă decide că nu este necesară o evaluare a impactului asupra mediului, articolul 4 alineatul (5) litera (b) din [Directiva EEM](#) impune o expunere expresă separată a principalelor motive pentru care nu este necesară o astfel de evaluare. În cazul în care expunerea expresă face trimitere la secțiuni ale altor documente, aceste trimiteri ar trebui să fie menționate în mod explicit[,] cu condiția ca motivele și trimiterile la secțiuni din alte documente care prezintă motivele să poată fi identificate în mod evident de către un membru mediu al publicului care participă la procedură și care nu dispune de nicio expertiză deosebită în materie juridică sau de evaluare de mediu. Motivarea trebuie să fie suficientă pentru a permite unui membru al publicului și unei instanțe naționale să controleze legalitatea deciziei fără explicații sau precizări suplimentare din partea autorității competente.
- 53 Răspunsul pe care îl propunem la această întrebare este afirmativ[:] orice decizie de preevaluare ar trebui să fie însoțită de o motivare explicită, distinctă și specifică. Deși dreptul material intern poate oferi o marjă de manevră considerabilă factorilor de decizie într-un context pur intern în ceea ce privește forma deciziei, lipsa de transparență în ceea ce privește motivarea în contextul Uniunii afectează în mod semnificativ obiectivele de participare a publicului și de bună administrare aplicabile legislației relevante a Uniunii. Conținutul minim necesar pentru a asigura transparența este ca motivarea autorității competente să fie prezentată în termeni expliți, specifici și distincți prin trimitere la documentele identificate care prezintă o astfel de motivare. Un proces în care s-ar putea reține prin simplă deducție – fără să se indice în mod expres – că o autoritate competentă a acceptat un document întocmit de un dezvoltator sau un document întocmit de un alt funcționar sau ambele, considerându-se, așadar, că acest document sau aceste documente prezintă în mod implicit motivarea oficială (presupunând că ea chiar poate fi clar identificată), creează premisele unor dezacorduri în ceea ce privește interpretarea, introduce o incertitudine și este lipsit

de suficientă transparență și de garanții procedurale. Acest lucru afectează punerea în aplicare efectivă a dreptului Uniunii, în special în contextul în care un reclamant poate introduce căi de atac jurisdicționale împotriva deciziei autorității competente. O asemenea obligație de motivare nu constituie în niciun caz o sarcină prea împovărătoare pentru autoritatea competentă.

- 54 Motivul care a stat la baza adresării prezentei întrebări preliminare este acela că decizia din prezenta cauză nu a indicat în mod expres documentele în care era expusă motivarea autorității competente în ceea ce privește EIM. În cazul în care ar exista o obligație implicită în dreptul Uniunii în acest sens, reclamanta ar avea câștig de cauză sub acest aspect.

### Cu privire la a treia întrebare

- 55 A treia întrebare preliminară este următoarea:

**În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, atunci când o autoritate competentă decide să nu supună o propunere de aprobare a unui proiect de dezvoltare procesului de evaluare a impactului asupra mediului, există o obligație, care rezultă din articolul 4 alineatele (2), (3), (4) și/sau (5) și/sau din anexa III la Directiva 2011/92 și/sau din această directivă interpretată în lumina principiului securității juridice și a principiului bunei administrări consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, de a examina în mod expres fiecare dintre rubricile și subrubricile din anexa III la directiva amintită, în măsura în care aceste rubrici și subrubrici ar putea fi relevante pentru proiectul de dezvoltare?**

- 56 Reclamanta consideră din nou că răspunsul este afirmativ. Articolul 4 alineatul (5) litera (b) din directivă are o redactare expresă. Acesta prevede: „în cazul în care s-a decis că o evaluare a impactului asupra mediului nu este necesară, enumeră motivele principale pentru care nu s-a solicitat o astfel de evaluare, făcând trimitere la criteriile relevante enumerate în anexa III și, la propunerea inițiatorului proiectului, descrie toate caracteristicile proiectului și/sau măsurile vizate pentru evitarea sau prevenirea eventualelor efecte negative semnificative asupra mediului”. Această obligație este clară și neechivocă și nu a fost îndeplinită [în speță].
- 57 Autoritatea națională consideră că articolul 4 alineatul (3) din Directiva EEM prevede că, în cazul în care se efectuează o analiză de la caz la caz sau se stabilesc praguri sau criterii, *se iau în considerare* criteriile de selecție relevante stabilite în anexa III. Aceasta nu impune în mod necesar ca toate criteriile din anexa III să fie identificate sau enumerate în mod expres în decizia administrativă. Dimpotrivă, ea impune autorității competente să țină seama de criteriile relevante, a căror stabilire trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de proiectul de dezvoltare propus în cauză. Dacă aceasta este situația, nu există nicio cerință privind utilizarea unei anumite forme sau recitarea formală și schematică a criteriilor individuale din anexa III.

- 58 Poziția comună a *amici curiae* este aceea că articolul 4 alineatul (3) din Directiva EEM prevede că, în cazul în care se efectuează o analiză de la caz la caz sau se stabilesc praguri sau criterii, se iau în considerare criteriile de selecție relevante stabilite în anexa III. Aceasta impune ca expunerea principalelor motive în sensul articolului 4 alineatul (5) litera (b) să identifice toate criteriile de selecție relevante prevăzute în anexa III și să precizeze modul în care ele au fost luate în considerare. În cazul în care în observațiile publicului au fost identificate criterii de selecție pe care autoritatea competentă nu le consideră relevante, autoritatea competentă trebuie să prezinte motivele pentru care consideră că respectivele criterii de selecție nu sunt relevante, iar astfel de motive [trebuie] să fie suficiente pentru a permite membrilor publicului și unei instanțe naționale să controleze legalitatea concluziilor preevaluării, fără explicații sau precizări suplimentare din partea autorității competente.
- 59 Răspunsul pe care îl propunem la această întrebare este afirmativ. Transparența, participarea efectivă a publicului și principiul bunei administrări impun ca toate rubricile relevante referitoare la EEM să fie abordate în mod expres. În cazul în care autoritatea competentă consideră că o rubrică nu este relevantă, dar un participant la procesul de participare a publicului a susținut contrariul, atunci autoritatea competentă ar trebui să explice în mod expres motivele pentru care rubrica nu este relevantă. O decizie care nu abordează în mod expres rubricile din anexa III în acest mod nu se bazează pe principiul bunei administrări, creează un obstacol în calea participării semnificative și accesibile a publicului și afectează transparența necesară a dreptului Uniunii. Cerința de a aborda fiecare rubrică relevantă și de a indica motivul pentru care o rubrică invocată ca fiind relevantă nu este relevantă în opinia autorității competente este o obligație foarte ușoară și nu este nicidecum oneroasă pentru autoritatea competentă.
- 60 Motivul adresării acestei întrebări preliminare este că formatul raportului inspectorului[,] în privința căruia autoritatea națională susține că, în temeiul dreptului Uniunii, poate fi interpretat în coroborare cu decizia, nu se referă în mod expres la fiecare rubrică și subrubrică specifică din anexa III la Directiva EEM. În cazul în care există o obligație în acest sens, reclamanta ar obține câștig de cauză sub acest aspect.

#### Cu privire la a patra întrebare

- 61 A patra întrebare este următoarea:

**Articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 trebuie interpretat în sensul că, în aplicarea principiului potrivit căruia, pentru a stabili dacă este necesar să se efectueze ulterior o evaluare corespunzătoare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra sitului în cauză, nu este necesar, în etapa preevaluării, să se ia în considerare măsurile destinate să evite sau să reducă efectele negative ale planului sau ale proiectului asupra sitului respectiv, autoritatea competentă a unui stat membru are dreptul de a lua în considerare caracteristicile planului sau ale proiectului care implică îndepărtarea**

**contaminanților și care pot reduce efectele dăunătoare asupra sitului european numai pentru motivul că aceste caracteristici nu sunt concepute ca măsuri de atenuare, chiar dacă ele produc acest efect, și că ar fi fost încorporate în proiect drept caracteristici standard, independent de orice efect asupra sitului european în cauză?**

- 62 Reclamanta [*omissis*] susține că răspunsul este [„]da[”]. Măsurile de atenuare fie au efectul de a atenua efectele, fie nu au acest efect. Nu poate fi decisiv aspectul dacă acestea sunt concepute sau destinate să atenueze un impact specific asupra unui sit. Măsurile fie sunt, fie nu sunt de protecție și [*omissis*] vor fi eficiente sau nu. În consecință, acestea nu pot fi excluse pe baza faptului că nu sunt unice sau că nu sunt dezvoltate, concepute sau aplicate în mod unic. Astfel cum s-a subliniat în observațiile prezentate, măsurile în discuție în cauza C-323/17, *People Over Wind/Coillte Teoranta*, au fost în mare parte măsuri SUDS standard, însă Curtea de Justiție a considerat că acestea sunt măsuri de atenuare.
- 63 Autoritatea națională consideră că autoritatea competentă a unui stat membru ar trebui să aibă dreptul de a lua în considerare caracteristicile planului sau ale proiectului care implică îndepărtarea contaminanților și care ar putea reduce efectele dăunătoare asupra sitului european pe motiv că respectivele caracteristici:
- (a) nu sunt concepute ca măsuri de atenuare sau nu vizează în niciun fel evitarea efectelor dăunătoare asupra unui sit european, chiar dacă s-ar putea spune că au acest efect în mod incidental, și
  - (b) ar fi fost încorporate în proiect drept caracteristici standard, indiferent de proximitatea sau efectul asupra unui sit european, respectiv acestea constituie „măsuri privind cele mai bune practici” care sunt aplicate indiferent de amplasament drept caracteristici standard ale tuturor acestor proiecte.
- 64 Poziția comună a *amici curiae* este aceea că, atunci când autoritatea competentă a unui stat membru stabilește dacă este necesar să efectueze o evaluare corespunzătoare a implicațiilor unui plan sau proiect asupra sitului în cauză, nu este adecvat să se țină seama de aceste caracteristici. Noțiunea de „[măsură] care [urmărește] evitarea sau reducerea efectelor prejudiciabile ale planului sau proiectului respectiv asupra [unui] sit” (astfel cum a fost definită în Hotărârea *People over Wind*, C-323/17) trebuie examinată în mod obiectiv, iar nu să se bazeze pe o intenție subiectivă, și trebuie să nu depindă de faptul că măsura a fost concepută în mod specific pentru planul sau proiectul respectiv[;] [*omissis*] nici măcar „cele mai bune practici” sau măsurile „standard” care au totuși ca efect evitarea sau reducerea efectelor planului sau proiectului asupra unui sit european [*omissis*] nu pot fi luate în considerare în scopul [unei] preevaluări în vederea stabilirii necesității unei evaluări corespunzătoare. CJUE a adoptat în mod constant o abordare precaută în ceea ce privește întrebarea dacă un plan sau un proiect va avea probabil un efect semnificativ și, prin urmare, se stabilește o limită de precauție pentru preevaluarea în această etapă. Un grad similar de precauție și

obiectivitate ar trebui să se aplice întrebării legate de ceea ce constituie „măsuri de atenuare” în aceeași etapă.

- 65 Răspunsul pe care îl propunem la această întrebare este afirmativ. Standardul potrivit căruia măsurile „urmăresc” sau nu atenuarea este în mod inevitabil subiectiv. Protecția mediului trebuie să fie susținută de criterii obiective, iar singurul criteriu obiectiv în acest caz este dacă măsurile au un efect de atenuare, iar nu dacă urmăresc să aibă acest efect. Faptul că măsurile sunt standard sau nu este de asemenea lipsit de relevanță pentru această întrebare. Abordarea care precedă este întărită de principiul precauției.
- 66 Motivul adresării acestei întrebări preliminare este că autoritatea competentă nu a considerat că sistemul SUDS este o măsură de atenuare deoarece nu a fost conceput ca atare și deoarece reprezenta o caracteristică standard a unor astfel de amenajări locative. În cazul în care o măsură constituie o măsură de atenuare în pofida acestor factori, reclamanta ar avea câștig de cauză cu privire la acest aspect în ceea ce privește susținerea că măsurile de atenuare au fost luate în considerare în mod nepermis în etapa de preevaluare EC.

#### **Cu privire la a cincea întrebare preliminară**

- 67 A cincea întrebare este următoarea:

**Articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 trebuie interpretat în sensul că, în cazul în care, în pofida rezervelor sau a preocupărilor exprimate de experți, autoritatea competentă a unui stat membru este convinsă, în etapa preevaluării, că nu este necesară o evaluare corespunzătoare, aceasta trebuie să furnizeze o motivare explicită și detaliată de natură să înlătore orice îndoială științifică rezonabilă cu privire la efectele lucrărilor avute în vedere asupra sitului european în cauză și care să înlătore în mod expres și individual fiecare dintre îndoielile exprimate în această privință în cursul procesului de participare a publicului?**

- 68 Reclamanta consideră că răspunsul la această întrebare ar trebui să fie afirmativ [*omissis*].
- 69 Autoritatea națională consideră că o autoritate competentă poate fi obligată să prezinte motive specifice care să înlătore orice îndoială științifică rezonabilă cu privire la efectele lucrărilor avute în vedere asupra sitului european în cauză și să înlătore îndoielile rezonabile exprimate în această privință în cursul procesului de participare a publicului în etapa de preevaluare în vederea stabilirii necesității unei evaluări corespunzătoare. Cu toate acestea, modul adecvat în care astfel de îndoieli sunt eliminate va depinde de ansamblul circumstanțelor speței, inclusiv de natura observațiilor prezentate, de gradul de incertitudine științifică ridicat în prezentarea informațiilor, precum și de natura și expertiza științifică a părții interesate. Se poate răspunde la observațiile prezentate în mod grupat tematic și nu este necesar să se enumere fiecare observație în parte și să se răspundă la aceasta în mod individual.

- 70 Poziția comună a *amici curiae* este aceea că o autoritate competentă este obligată să furnizeze constatări și concluzii precise și definitive de natură să înlăture orice îndoială științifică rezonabilă cu privire la efectele lucrărilor avute în vedere asupra sitului european în cauză, inclusiv înlăturarea îndoielilor rezonabile exprimate în această privință în cursul procesului de participare a publicului în etapa de preevaluare în vederea stabilirii necesității unei evaluări corespunzătoare. Constatările precise și definitive trebuie să identifice și să descrie în mod clar:
- (a) cele mai bune cunoștințe științifice în domeniul relevant pentru decizie;
  - (b) examinarea și analiza tuturor aspectelor proiectului care pot, în sine sau în combinație cu alte planuri sau proiecte, să afecteze situl european din perspectiva obiectivelor de conservare a acestuia și
  - (c) constatări și concluzii în urma unei evaluări a tuturor informațiilor relevante, inclusiv a informațiilor colectate în timpul procedurii de participare a publicului, în lumina celor mai bune cunoștințe științifice.
- 71 Obligația de motivare a deciziilor în materie de mediu apare nu numai ca o chestiune de bună administrare, ci este de asemenea o obligație [care revine] Irlandei în temeiul articolului 6 alineatul (9) din Convenția de la Aarhus.
- 72 Răspunsul pe care îl propunem la această întrebare este afirmativ. O astfel de normă, în măsura în care se aplică etapei de preevaluare, ar asigura coerența cu jurisprudența CJUE privind cerința de eliminare a îndoielilor științifice și de utilizare a celor mai bune cunoștințe științifice în contextul unei evaluări corespunzătoare în general. În plus, cerința de a aborda în mod individual eventualele îndoieli exprimate (în special [*omissis*] de către participanții de bună-credință la procesul de consultare, cum ar fi primul *amicus curiae* menționat) asigură transparența în ceea ce privește eliminarea îndoielilor științifice și promovează o bună administrare, autoritatea competentă fiind obligată să ia în considerare și să abordeze în mod expres astfel de aspecte cu impact potențial asupra siturilor europene. Astfel cum o demonstrează prezenta cauză în care numai două susțineri au ridicat cu adevărat întrebări care au necesitat [să fie] abordat[e] (una din partea unui organism a cărui consultare era obligatorie, cealaltă din partea unei autorități locale), acestea sunt aspecte formulate de entități de o anumită importanță și nu ar fi fost în niciun fel oneros pentru autoritatea competentă să le abordeze în mod expres, asigurându-se astfel atât că Directiva privind habitatele a fost respectată, cât și că respectarea ei a fost scoasă în evidență, garantând astfel transparența în eliminarea îndoielilor științifice cu privire la impactul asupra siturilor europene.
- 73 Motivul adresării acestei întrebări preliminare este că autoritatea competentă nu a abordat în mod expres îndoielile care rezultă din susținerile consiliului și ale An Taisce. În cazul în care ar exista o obligație în acest sens, reclamanta ar avea câștig de cauză sub acest aspect.

**Cu privire la a șasea întrebare preliminară**



74 A șasea întrebare este următoarea:

**În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, atunci când o autoritate competentă decide să nu supună o propunere de aprobare a proiectului de dezvoltare procesului de evaluare corespunzătoare, articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 și/sau această directivă interpretată în lumina principiului securității juridice și a principiului bunei administrări consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene impun să se indice în mod explicit, distinct și/sau specific documentele în care sunt expuse motivele care au stat la baza deciziei autorității competente?**

75 Reclamanta consideră că răspunsul la această întrebare ar trebui să fie afirmativ [*omissis*].

76 Autoritatea națională apreciază că, atât din punctul de vedere al dreptului intern, cât și din cel al dreptului european, nu se impune indicarea expresă a documentelor care prezintă exact motivele autorității competente cu condiția ca motivele rezultatului preevaluării efectuate în vederea stabilirii necesității unei evaluări corespunzătoare să poată fi clar verificate pornind de la ansamblul documentației.

77 Poziția comună a *amici curie* este aceea că, în cazul în care autoritatea competentă decide să nu supună o propunere de aprobare a unui proiect de dezvoltare procesului de evaluare corespunzătoare, ar trebui să existe o declarație explicită separată cu privire la documentele (și secțiunile precise din documentele respective) care indică exact motivele care au stat la baza deciziei autorității competente, cu condiția însă ca motivele și trimiterile la secțiuni din alte documente care prezintă motivele să poată fi identificate în mod evident de către un membru mediu al publicului care participă la procedură și care nu dispune de nicio expertiză deosebită în materie de drept sau de evaluare a mediului. Motivarea trebuie să fie suficientă pentru a permite unui membru al publicului și unei instanțe naționale să controleze legalitatea deciziei fără explicații sau precizări suplimentare din partea autorității competente.

78 Răspunsul pe care îl propunem la această întrebare este afirmativ, pentru motive similare celor aplicabile celei de a doua întrebări în ceea ce privește necesitatea unei expuneri exprese, distincte și specifice a documentelor care conțin motivarea deciziei în contextul evaluării impactului asupra mediului.

79 Motivul adresării acestei întrebări preliminare este că în decizia autorității naționale nu au fost precizate în mod expres documentele care expun motivarea în ceea ce privește preevaluarea EC. În cazul în care ar exista o obligație în acest sens, reclamanta ar avea câștig de cauză sub acest aspect.

### **Ordonanță**

80 [*omissis*]

- (a) [omissis] [V]om suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea unei decizii de către Curte.
- (b) În temeiul articolului 267 TFUE, vom adresa Curții următoarele întrebări preliminare:
- (i) **Atunci când o parte introduce o acțiune în justiție prin care contestă validitatea unui act administrativ prin trimitere, în mod explicit sau implicit, la un anumit instrument de drept al Uniunii, fără a preciza dispozițiile actului care au fost încălcate sau interpretarea exactă de care se prevalează, instanța națională sesizată trebuie să examineze sau poate să examineze respectiva contestație, fie în general, fie în contextul specific al dreptului mediului, în temeiul principiului general al supremației dreptului Uniunii și/sau al cooperării loiale, în pofida existenței unei norme de procedură internă care impune ca încălcările specifice în cauză să fie precizate în memoriile scrise ale părții?**
  - (ii) **În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul 4 alineatele (2), (3), (4) și/sau (5) și/sau anexa III la Directiva 2011/92 și/sau această directivă interpretată în lumina principiului securității juridice și a principiului bunei administrări consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene au drept consecință că, atunci când o autoritate competentă decide să nu supună o propunere de aprobare a unui proiect de dezvoltare procesului de evaluare a impactului asupra mediului, ea ar trebui să indice în mod explicit, distinct și/sau specific documentele în care sunt expuse motivele pe care își întemeiază decizia?**
  - (iii) **În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, atunci când o autoritate competentă decide să nu supună o propunere de aprobare a unui proiect de dezvoltare procesului de evaluare a impactului asupra mediului, există o obligație, care rezultă din articolul 4 alineatele (2), (3), (4) și/sau (5) și/sau din anexa III la Directiva 2011/92 și/sau din această directivă interpretată în lumina principiului securității juridice și a principiului bunei administrări consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, de a examina în mod expres fiecare dintre rubricile și subrubricile din anexa III la directiva amintită, în măsura în care aceste rubrici și subrubrici ar putea fi relevante pentru proiectul de dezvoltare?**
  - (iv) **Articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 trebuie interpretat în sensul că, în aplicarea principiului potrivit căruia, pentru a stabili dacă este necesar să se efectueze ulterior o evaluare corespunzătoare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra**

sitului în cauză, nu este necesar, în etapa preevaluării, să se ia în considerare măsurile destinate să evite sau să reducă efectele negative ale planului sau ale proiectului asupra sitului respectiv, autoritatea competentă a unui stat membru are dreptul de a lua în considerare caracteristicile planului sau ale proiectului care implică îndepărtarea contaminanților și care pot reduce efectele dăunătoare asupra sitului european numai pentru motivul că aceste caracteristici nu sunt concepute ca măsuri de atenuare, chiar dacă ele produc acest efect, și că ar fi fost încorporate în proiect drept caracteristici standard, independent de orice efect asupra sitului european în cauză?

- (v) **Articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 trebuie interpretat în sensul că, în cazul în care, în pofida rezervelor sau a preocupărilor exprimate de experți, autoritatea competentă a unui stat membru este convinsă, în etapa preevaluării, că nu este necesară o evaluare corespunzătoare, aceasta trebuie să furnizeze o motivare explicită și detaliată de natură să înlăture orice îndoială științifică rezonabilă cu privire la efectele lucrărilor avute în vedere asupra sitului european în cauză și care să înlăture în mod expres și individual fiecare dintre îndoielile exprimate în această privință în cursul procesului de participare a publicului?**
- (vi) **În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, atunci când o autoritate competentă decide să nu supună o propunere de aprobare a proiectului de dezvoltare procesului de evaluare corespunzătoare, articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43 și/sau această directivă interpretată în lumina principiului securității juridice și a principiului bunei administrări consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene impun să se indice în mod explicit, distinct și/sau specific documentele în care sunt expuse motivele care au stat la baza deciziei autorității competente?**

## ANEXĂ – ACTELE JURIDICE RELEVANTE

### Dreptul Uniunii

[omissis]

### Jurisprudența europeană

[omissis]

(xiv) [omissis]

[omissis]

(xxviii) [*omissis*]

[*omissis*]

### **Dreptul internațional**

(i) [*omissis*]

(ii) [*omissis*]

### **Reglementările naționale**

(i) Planning and Development Act 2000 (Legea din 2000 privind planificarea și dezvoltarea), în special:

(a) articolele 50, 50A și 50B – acestea conțin dispozițiile care reglementează căile de atac care pun în aplicare articolul 11 din Directiva EEM;

(b) părțile X și XAB – acestea conțin dispozițiile de punere în aplicare pentru evaluările necesare în temeiul Directivei EIA și al Directivei privind habitatele.

[*omissis*]

(ii) Planning and Development Regulations 2001 (Regulamentul din 2001 privind planificarea și dezvoltarea, S.I. nr. 600 din 2001), cu modificările ulterioare, care transpun Directiva EEA și Directiva privind habitatele.  
<http://www.irishstatutebook.ie/eli/2001/si/600/made/en/print?q=Planning+and+Development+Regulations+&years=2001&search+type=si>

(iii) [*omissis*]

(iv) [*omissis*]