

Byla C-280/22**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2022 m. balandžio 25 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Raad van State (Valstybės Taryba, Belgija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2022 m. balandžio 8 d.

Ieškovės:

1. VZW KINDERRECHTENCOALITIE VLAANDEREN
2. VZW LIGA VOOR MENSENRECHTEN

Atsakovė:

Belgijos valstybė

Pagrindinės bylos dalykas

Ieškiniu prašoma pripažinti negaliojančiu *Koninklijk besluit van 10 december 2019 tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 maart 2003 betreffende de identiteitskaarten en het koninklijk besluit van 19 april 2014 aangaande de identiteitskaarten afgegeven door de consulaire beroepsposten* (2019 m. gruodžio 10 d. Karaliaus dekretas, kuriuo keičiamas 2003 m. kovo 25 d. Karalienės dekretas dėl asmens tapatybės kortelių ir 2014 m. balandžio 19 d. Karaliaus dekretas dėl konsulinių atstovybių išduotų asmens tapatybės kortelių).

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą susijęs su klausimu, ar yra galiojančios 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2019/1157 dėl Sąjungos piliečių tapatybės kortelių ir Sąjungos piliečiams bei jų šeimos nariams, kurie naudojami laisvo judėjimo teise, išduodamų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo didinimo 3 straipsnio 5 ir 6 dalyse bei

14 straipsnis, siejami su 2018 m. lapkričio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimu C(2018) 7767, kuriuo nustatomos vienodos leidimų gyventi trečiųjų šalių piliečiams formos techninės specifikacijos ir panaikinamas Sprendimas C(2002) 3069. Prašymo priimti prejudicinį sprendimą teisinis pagrindas yra SESV 267 straipsnio pirmos pastraipos b punktas.

Prejudicinis klausimas

Ar 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2019/1157 dėl Sąjungos piliečių tapatybės kortelių ir Sąjungos piliečiams bei jų šeimos nariams, kurie naudojami laisvo judėjimo išduodamų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo didinimo 3 straipsnio 5 ir 6 dalys bei 14 straipsnis, siejami su 2018 m. lapkričio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimu C(2018) 7767, kuriuo nustatomos vienodos leidimų gyventi trečiųjų šalių piliečiams formos techninės specifikacijos ir panaikinamas Sprendimas C(2002) 3069, yra galiojantys ir suderinami su SESV 16 straipsniu bei – kiek tai susiję su 3 straipsnio 5 ir 6 dalimis – su SESV 21 straipsniu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7, 8 ir 52 straipsniais, siejamais su:

- 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 25, 32, 35 ir 36 straipsniais,
- 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuriuo panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 27 ir 28 straipsniais bei
- 2018 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB, 1, 2, 3, 4, 5, 10, 28 ir 42 straipsniais,

ties, kiek Reglamento (ES) 2019/1157 3 straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta, kad kortelės turėtojo dviejų pirštų atspaudai sąveikia skaitmenine forma išsaugomi tapatybės kortelėse esančioje laikmenoje,

ir ties, kiek Reglamento (ES) 2019/1157 3 straipsnio 5 ir 6 dalyse bei 14 straipsnyje, siejamame su 2018 m. lapkričio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimu C(2018) 7767 III priedu, nustatyta, kad pirštų atspaudų duomenys 2 straipsnio a ir c punktuose nurodytose tapatybės kortelėse ir teisę gyventi šalyje patvirtinančiuose dokumentuose turi būti išsaugomi tokia forma, kad pirštų

atspaudų skaitmeninis vaizdas būtų išsaugomas elektroninėje mikroschemoje, kuri palaiko RFID technologiją ir gali būti nuskaityta bevieliu (bekontaktiu) būdu?

Nurodomi Sąjungos teisės aktai

2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/1157 dėl Sąjungos piliečių tapatybės kortelių ir Sąjungos piliečiams bei jų šeimos nariams, kurie naudojami laisvo judėjimo teise, išduodamų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo didinimo (toliau – Reglamentas 2019/1157), visų pirma 3 straipsnio 5 ir 6 dalys bei 14 straipsnis

2018 m. lapkričio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas C(2018)7767, kuriuo nustatomos vienodos leidimų gyventi trečiųjų šalių piliečiams formos techninės specifikacijos ir panaikinamas Sprendimas C(2002) 3069

Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija (toliau – EŽTK), visų pirma 8 straipsnis

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija (toliau – Chartija), visų pirma 7, 8 ir 52 straipsniai

Vaiko teisių konvencija, visų pirma 3, 8 ir 16 straipsniai

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – Reglamentas 2016/679), visų pirma 1, 2, 3, 4, 5, 9, 25, 32, 35 ir 36 straipsniai

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR (toliau – Direktyva 2016/680), visų pirma 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 27, 28 ir 29 straipsniai

2018 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB (toliau – Reglamentas 2018/1725), visų pirma 1, 3, 4, 5, 10 ir 42 straipsniai

Nurodomi nacionalinės teisės aktai

Wet van 25 november 2018 houdende diverse bepalingen met betrekking tot het Rijksregister en de bevolkingsregisters (2018 m. lapkričio 25 d. įstatymas,

nustatantis įvairias nacionalinio registro ir ir gyventojų registro nuostatas, toliau – 2018 m. lapkričio 25 d. įstatymas), visų pirma 27 straipsnis

Wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten (1991 m. liepos 19 d. įstatymas dėl gyventojų registro, asmens tapatybės kortelių, užsieniečių kortelių ir teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų, toliau – 1991 m. liepos 19 d. įstatymas), visų pirma 6 straipsnis

Koninklijk besluit van 10 december 2019 tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 maart 2003 betreffende de identiteitskaarten en het koninklijk besluit van 19 april 2014 aangaande de identiteitskaarten afgegeven door de consulaire beroepsposten (2019 m. gruodžio 10 d. Karaliaus dekretas, kuriuo keičiamas 2003 m. kovo 25 d. Karalienės dekretas dėl asmens tapatybės kortelių ir 2014 m. balandžio 19 d. Karaliaus dekretas dėl konsulinių atstovybių išduotų asmens tapatybės kortelių, toliau – skundžiamas Karaliaus dekretas), visų pirma 4 ir 5 straipsniai

Koninklijk besluit van 25 maart 2003 betreffende de identiteitskaarten (2003 m. kovo 25 d. Karalienės dekretas dėl asmens tapatybės kortelių, toliau – 2003 m. kovo 25 d. Karalienės dekretas)

Grondwet (Konstitucija), visų pirma 10, 11, 22, 22bis, 33, 37, 105, 108 ir 159 straipsniai

Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (2018 m. liepos 30 d. Įstatymas dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis patvirtinančių dokumentų, toliau – 2018 m. liepos 30 d. įstatymas), visų pirma 2, 4, 5, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 58, 59 ir 60 straipsniai

Nurodoma nacionalinė jurisprudencija

Grondwettelijk hof (Konstitucinis Teismas, Belgija), 2021 m. sausio 14 d. sprendimas Nr. 2/2021

Nurodoma Teisingumo Teismo jurisprudencija

2005 m. gruodžio 6 d. Sprendimas *Gaston Schul Douane-expediteur* (C-461/03, EU:C:2005:742)

Byla C-61/22, šiuo metu nagrinėjama Teisingumo Teisme

Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 2020 m. vasario 18 d. pareikštame ieškinyje prašoma pripažinti negaliojančiu skundžiamą Karaliaus dekretą.
- 2 Reglamente 2019/1157 numatyta, kad tapatybės kortelėse yra labai saugi laikmena, kurioje laikomi sąveikia skaitmenine forma pateikiami kortelės turėtojo veido atvaizdas ir dviejų pirštų atspaudai. Biometrinių identifikatorių užfiksavimo tikslu valstybės narės taiko technines specifikacijas, nustatytas įgyvendinimo sprendime C(2018)7767 (3 straipsnio 5 dalis). Laikmena turi būti pakankamos talpos ir galios, kad būtų garantuotas bekontaktiu būdu nuskaitymą duomenų vientisumas, autentiškumas ir konfidencialumas. Valstybės narės keičiasi reikiama informacija, kad būtų galima patvirtinti laikmenos autentiškumą ir susipažinti su 5 dalyje nurodytais biometriniais duomenimis bei juos patikrinti (3 straipsnio 6 dalis). Siekiant, kai tikslinga, užtikrinti, kad tapatybės kortelės ir teisę gyventi šalyje patvirtinantys dokumentai atitiktų būsimus minimaliuosius saugumo standartus, Komisija įgyvendinimo aktais nustato papildomas technines specifikacijas (14 straipsnis). Reglamentas 2019/1157 pradėtas taikyti nuo 2021 m. rugpjūčio 2 d. (16 straipsnis).
- 3 1991 m. liepos 19 d. įstatymas buvo pakeistas 2018 m. lapkričio 25 d. įstatymu. Be kita ko, 2018 m. lapkričio 25 d. įstatymo 27 straipsniu buvo pakeistas 1991 m. liepos 19 d. įstatymo 6 straipsnis. 6 straipsnio 2 § 3 dalis buvo papildyta nuostata, kurioje nustatyta, kad asmens tapatybės kortelėje ir užsieniečio kortelėje turi būti ir šie elektroniniu būdu nuskaitymi asmens duomenys: turėtojo kairiosios ir dešinėsios rankų smilių atspaudų skaitmeninis vaizdas arba – neįgalumo ar netinkamumo atveju – kiekvienos rankos kito piršto. Karalius nustato pirštų atspaudų skaitmeninio vaizdo užfiksavimo sąlygas ir tvarką. Dėl 2018 m. lapkričio 25 d. įstatymo 27 straipsnio *Grondwettelijk Hof* buvo pareikšti penki ieškiniai dėl negaliojimo; vieną iš šių ieškinių pareiškė antroji ieškovė. Šie ieškiniai 2021 m. sausio 14 d. sprendimu Nr. 2/2021 buvo atmesti.
- 4 Skundžiamu Karaliaus dekretu įgyvendinamas Reglamentas 2019/1157 ir 2018 m. lapkričio 25 d. įstatymas. Skundžiamo Karaliaus dekreto 4 straipsniu keičiamas 2003 m. kovo 25 d. Karalienės dekreto 3 straipsnis. Šio dekreto 3 straipsnio 1 § numatyta, kad asmens tapatybės kortelėje yra dvi elektroninės mikroschemos ir dvimatis brūkšninis kodas. Naujajame 3 straipsnio 5 §, be kita ko, nustatyta, kad pirštų atspaudai suskaitmeninami savivaldos institucijos nurodymu naudojant *ad hoc* jutiklius ir kad šių atspaudų skaitmeninis vaizdas saugiu būdu per nacionalinio registro paslaugas perduodamas asmens tapatybės kortelės gamintojui tam, kad elektroniniu būdu būtų integruotas į asmens tapatybės kortelę. Skundžiamo Karaliaus dekreto 5 straipsniu į 2003 m. kovo 25 d. Karalienės dekretą įterpiamas 3/1 straipsnis: „3/1 straipsnis. *Kai asmens tapatybės kortelės arba užsieniečio kortelės turėtojas atvyksta į savo savivaldybės administraciją – pirmiausia užsakyti pagrindinį dokumentą pagal 3 straipsnio 3 §, paskui – šią kortelę atsiimti –, savivaldybės darbuotojas, prieš išduodamas kortelę, patikrina, ar atvykęs asmuo iš tiesų yra kortelės turėtojas, visų pirma vizualiai palygindamas*

veidą ir nuotrauką bei palygindamas asmens pirštų atspaudus su pirštų atspaudais kortelėje, jeigu šie buvo išsaugoti. Kilus abejonėms dėl kortelės turėtojo tapatybės, kortelė neišduodama tol, kol nenustatoma turėtojo tapatybė.“

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 5 Abiejuose ieškinio pagrinduose, pareikštuose dėl skundžiamo Karaliaus dekreto 4 straipsnio ir – kiek tai susiję su pirmuoju ieškinio pagrindu – šio dekreto 5 straipsnio, ieškovės teigia, kad buvo pažeisti EŽTK 8 straipsnis, Chartijos 7, 8 ir 52 straipsnis, Vaiko teisių konvencijos 3, 8 ir 16 straipsniai, Konstitucijos 10, 11, 22, 22bis, 33, 37, 105, 108 ir 159 straipsniai, Reglamento 2016/679 1, 2, 3, 4, 5, 9, 25, 32, 35 ir 36 straipsniai, Direktyvos 2016/680 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 27, 28 ir 29 straipsniai, 2018 m. liepos 30 d. įstatymo 2, 4, 5, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 58, 59 ir 60 straipsniai, Reglamento 2018/1725 1, 3, 4, 5, 10 ir 42 straipsniai bei formai taikomi reikalavimai, kurie yra svarbūs arba dėl kurių nesilaikymo teisės nuostata yra negaliojanti, „be kita ko, skundžiamam dekretui trūksta būtino teisinio pagrindo“.
- 6 Savo pirmajame ieškinio pagrinde ieškovės iš esmės teigia, kad skundžiamas Karaliaus dekretas grindžiamas Reglamentu 2019/1157 (pirmoji dalis) ir 2018 m. lapkričio 25 d. įstatymo 6 straipsniu (antroji dalis), tačiau pastarieji nėra tinkamas teisinis skundžiamo dekreto pagrindas. Ir Reglamentas 2019/1157, ir 2018 m. lapkričio 25 d. įstatymo 6 straipsnis, ieškovių teigimu, neproporcingai varžo „teisę į privatumą“. Antrajame ieškinio pagrinde ieškovės iš esmės tvirtina, kad skundžiamas Karaliaus dekretas grindžiamas Reglamentu 2019/1157, tačiau šis nėra tinkamas teisinis skundžiamo dekreto pagrindas. Šis reglamentas pažeidžia teisę į privatumą, nes neužtikrina tvarkomų pirštų atspaudų vientisumo ir konfidencialumo.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 7 Pirmajame ir antrajame ieškinio pagrinduose teigiama, kad Reglamentas 2019/1157 yra negaliojantis, taigi, skundžiamas Karaliaus dekretas neturi teisinio pagrindo.
- 8 Kadangi kompetenciją konstatuoti galimą Sąjungos aktų negaliojimą turi Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, o ne nacionalinis teismas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pateikia Teisingumo Teismui pirmiau suformuluotą klausimą.
- 9 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pabrėžia, kad ieškovės pažymėjo, jog panašus klausimas buvo pateiktas šiuo metu Teisingumo Teismo nagrinėjamoje byloje C-61/22.