

**Kohtuasi C-200/23****Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

28. märts 2023

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Varhoven administrativen sad (Bulgaaria kõrgeim halduskohus)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

21. märts 2023

**Kassaator:**

Agentsia po vpisvaniyata

**Vastustaja kassatsioonimenetluses:**

OL

**Põhikohtuasja ese**

Põhikohtuasja algatamise alus oli Agentsia po vpisvaniyata (registrite amet, edaspidi „AV“) kassatsioonkaebus Administrativen sad Dobrichi (Dobrichi halduskohus) otsuse peale, millega tühistati AV tegevdirektori (Izpalnitelen direktor) kiri ning kohustati AVd maksma OLile mittevaralise kahju eest kahjuhüvitist summas 500 Bulgaaria leevi (BGN), kuna kõnealuse kirjaga oli rikutud OLi õigust isikuandmete kustutamisele määruse 2016/679 artikli 17 lõike 1 alusel ning tekitatud OLile negatiivseid emotsioone ja üleelamisi.

**Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus**

Liidu õiguse tõlgendamine; ELTL artikkel 267

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2009/101/EÜ artikli 4 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et viidatud säte kohustab liikmesriiki lubama avalikustada äriühingu põhikirja, mille

registreerimine on äriseadustiku (Targovski zakon) artikli 119 kohaselt kohustuslik, kui lisaks nende osanike nimedele, kes kuuluvad avalikustamisele äriregistri ja mittetulundusühingutest juriidiliste isikute registri seaduse (Zakon za targovskia registar i registara na yuriditcheskite litsa s nestopanska tsel) artikli 2 lõike 2 alusel, sisaldab põhikiri ka muid isikuandmeid? Sellele küsimusele vastamisel tuleb silmas pidada, et registrite amet on avaliku sektori asutus, mille vastu võib Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt tugineda direktiivi vahetult kohaldatavatele sätetele (7. septembri 2006. aasta kohtuotsus Vassallo, C-180/04, EU:C:2006:518, punkt 26 ja seal viidatud kohtupraktika).

2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, võib eeldada, et põhikohtuasja aluseks olevatel asjaoludel on isikuandmete töötlemine registrite ameti poolt vajalik avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks või vastutava töötleja avaliku võimu teostamiseks määruse (EL) 2016/679 artikli 6 lõike 1 punkti e tähenduses?
3. Kas juhul, kui kahele esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, tuleb pidada lubatavaks sellist riigisest õigusnormi nagu äriregistri ja mittetulundusühingutest juriidiliste isikute registri seaduse (Zakon za targovskia registar i registara na yuriditcheskite litsa s nestopanska tsel) artikli 13 lõige 9 – mille kohaselt tuleb juhul, kui taotluses või sellega seotud dokumentides esitatakse isikuandmeid, mida seadus ei nõua, eeldada, et isikud, kes need andmed esitasid, on andnud ametile nõusoleku andmete töötlemiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks –, millega on olenemata määruse (EL) 2016/679 põhjendustest 32, 40, 42, 43 ja 50 täpsustatud direktiivi 2009/101/EÜ artikli 4 lõike 2 kohast võimalust „avaldada vabatahtlikult“ ka isikuandmeid?
4. Kas selleks, et liikmesriigid saaksid täita direktiivi 2009/101/EÜ artikli 3 lõikes 7 sätestatud kohustust võtta vajalikke meetmeid, et vältida lahknevusi lõike 5 kohaselt avaldatu ja registris või toimikus sisalduva vahel ning võtta arvesse kolmandate isikute huve tutvuda äriühingu põhidokumentide ja äriühingut puudutava muu teabega, mida on nimetatud direktiivi põhjenduses 3, on lubatavad riigisisesed õigusnormid, mis näevad ette menetluskorra (taotlusvormid, koopiate esitamine dokumentidest, milles on isikuandmed muudetud loetamatuks), mille kohaselt kasutab füüsiline isik talle määruse (EL) 2016/679 artiklist 17 tulenevat õigust nõuda vastutavalt töötlejalt oma isikuandmete viivitamatut kustutamist, kui isikuandmed, mille kustutamist nõutakse, on osa üldsusele avalikustatud (avaldatud) dokumentidest, mille on vastutavale töötlejale sarnase menetluskorra alusel esitanud teine isik, kes on selle toiminguga kindlaks määranud ka tema algatatud töötlemise eesmärgi?
5. Kas põhikohtuasja aluseks olevas olukorras tegutseb registrite amet seoses isikuandmetega ainult vastutava töötlejana või on ta ka nende andmete

- vastuvõtja, kui avalikustamiseks esitatud dokumentide osaks olevate andmete töötlemise eesmärgid on kindlaks määranud teine vastutav töötleja?
6. Kas füüsilise isiku omakäeline allkiri kujutab endast teavet tuvastatud füüsilise isiku kohta ja/või on hõlmatud mõistega „isikuandmed“ määruse (EL) 2016/679 artikli 4 lõike 1 tähenduses?
  7. Kas määruse (EL) 2016/679 artikli 82 lõikes 1 sisalduvat mõistet „mittevaraline kahju“ tuleb tõlgendada nii, et mittevaralise kahju olemasolu eeldab tuntavalt ebasoodsamasse olukorda sattumist ja isiklike huvide objektiivselt tajutavat kahjustamist, või on selleks piisav, et tulenevalt isikuandmete avaldamisest äriregistris kaotab andmesubjekt vaid lühiajaliselt ainuõiguse oma isikuandmete kasutamise üle, mis ei tekita andmesubjektile mingeid tuntavaid ega kahjulikke tagajärgi?
  8. Kas riiklikuks järelevalveasutuseks oleva isikuandmete kaitse komisjoni (Komisia za zashtita na lichnite danni) poolt määruse (EL) 2016/679 artikli 58 lõike 3 punkti b alusel esitatud arvamust nr 01-116(20)/01.02.2021, mille kohaselt ei ole registrite ametil õiguslikku võimalust ega õigust omal algatusel või andmesubjekti taotluse alusel piirata juba avalikustatud andmete töötlemist, võib õiguspäraselt lugeda tõendiks määruse (EL) 2016/679 artikli 82 lõike 3 tähenduses selle kohta, et registrite amet ei ole mingil viisil vastutav füüsilisele isikule kahju tekitanud olukorra eest?

### **Viidatud liidu õigusnormid ja kohtupraktika**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1), põhjendused 4, 32, 40, 42, 43, 50 ja 65 ning artiklid 2, 4, 6, 17, 58 ja 82

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta direktiiv 2009/101/EÜ tagatiste kooskõlastamise kohta, mida liikmesriigid äriühingu liikmete ja kolmandate isikute huvide kaitseks asutamislepingu artikli 48 teises lõigus osutatud äriühingutelt nõuavad, et muuta sellised tagatised võrdväärseteks (ELT 2009, L 258, lk 11), põhjendused 3 ja 4, artikli 2 punkt a, artikkel 3 ja artikli 4 lõige 2

### **Viidatud riigisiseseid õigusnormid**

Äriseadustik (Targovski zakon, edaspidi „TZ“), artikli 115 punkt 3 ja artikkel 119

Äriregistri ja mittetulundusühingutest juriidiliste isikute registri seadus (Zakon za trgovskia registar i registara na juridicheskite litsa s nestopanska tsel, edaspidi „ZTRRYULNTS“), artiklid 2, 3, 6 ja 11

14. veebruari 2007. aasta määrus äriregistri ja mittetulundusühingutest juriidiliste isikute registri pidamise, säilitamise ja nendega tutvumise kohta (Naredba № 1 ot 14 fevuari 2007 r. za vodene, sahranyavane i dostap do trgovskia register i do registara na juridicheskite litsa s nestopanska tsel), artikkel 6

### Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 OL on osanik äriühingus „Praven Shtit Konsulting“ OOD, mis kanti AV peetavasse äriregistrisse 14. jaanuaril 2021. Koos registreerimistaotlusega esitati osanike allkirjastatud 30. detsembri 2020. aasta põhikiri, mis sisaldas OLi kolme nime, tema isikukoodi, isikutunnistuse numbrit, väljastamise kuupäeva ja kohta ning tema aadressi. Põhikiri registreeriti ja avaldati sellisel kujul, nagu see oli esitatud.
- 2 OL esitas 8. juulil 2021 AV-le taotluse oma isikuandmed põhikirjast kustutada ja teatas, et niivõrd, kuivõrd isikuandmete töötlemine põhineb tema nõusolekul, tühistab ta selle.
- 3 AV ei reageerinud taotlusele; AV tegevusetuse peale esitati kaebus, mille alusel tegi Administrativen sad Dobrich (Dobrichi halduskohus) jõustunud otsuse, millega tunnistati AV vaikimisi keeldumine OLi isikuandmete kustutamisest tühiseks ja saadeti asi uue otsuse tegemiseks AV-le tagasi.
- 4 Nimetatud kohtuotsuse (ja Administrativen sad Haskovo (Haskovo halduskohus) teise – samasisulise, kuid äriühingu teise osaniku RS suhtes tehtud – otsuse) täitmiseks koostati kiri nr 66-00-758/26.01.2022, milles on märgitud, et isikuandmete kustutamise taotluse rahuldamiseks tuleb esitada äriühingu „Praven Shtit Konsulting“ OOD põhikirja kinnitatud koopia, milles on osanike isikuandmed, välja arvatud seadusega nõutavad andmed, loetamatuks muudetud.
- 5 OL esitas AV kirja nr 66-00-758/26.01.2022 peale 31. jaanuaril 2022 kaebuse otse Administrativen sad Dobrichile (Dobrichi halduskohus) ning nõudis kahjuhüvitist summas 2000 leevi, tuginedes sellele, et kõnealune kiri rikkus talle määrusest (EL) 2016/679 tulenevaid õigusi ning tekitas talle mittevaralise kahju.
- 6 Saamata koopiat põhikirjast, kus osanike isikuandmed oleksid loetamatuks muudetud, kustutas AV 1. veebruaril 2022 omal algatusel OLi isikukoodi, isikutunnistuse numbrit, väljastamise kuupäeva ja koha ning OLi aadressi. OLi kolm nime ja allkiri jäeti kustutamata.
- 7 Administrativen sad Dobrich (Dobrichi halduskohus) tühistas oma – nüüd eelotsusetaotluse esitanud kohtus vaidlustatud – otsusega AV tegevdirektori vaidlusaluse kirja ja kohustas AVd maksma OLile kahjuhüvitist summas

500 leevi, millele lisandub põhinõudelt tasuta tulev seadusjärgne viivis, mida arvestatakse alates 26. jaanuarist 2022 kuni põhinõude täieliku tasumiseni. Kahjuhüvitis määrati mittevarelise kahju eest, mis seisnes negatiivsetes emotsioonides ja üleelamistes, mille tekitas kiri, millega rikuti tema õigust andmete kustutamisele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 17 lõike 1 alusel ja mis tõi kaasa äriregistris avaldatud põhikirjas sisalduvate OLi isikuandmete ebaseadusliku töötlemise.

- 8 Administrativen sad Dobrich (Dobrichi halduskohus) otsustas, et 26. jaanuari 2022. aasta kiri on jõustunud kohtuotsusega vastuolus ja sellega jätkatakse füüsilise isiku isikuandmete ebaseaduslikku töötlemist, rikkudes isikule isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 17 ja ZTRRYULNTS artikli 2 lõikest 2 tulenevaid õigusi. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 82 kohase vastutuse tuvastamiseks ja kahjuhüvitise suuruse kindlaksmääramiseks võttis halduskohus arvesse asjaolu, et kiri, millega oli rikkumine tema järelduste kohaselt toime pandud, oli koostatud 26. jaanuaril 2022 ja et 1. veebruaril 2022 oli AV kustutanud OLi isikukoodi, isikutunnistuse numbrit, selle väljastamise kuupäeva ja koha ning OLi aadressi, kuid jätnud kustutamata tema allkirja. Kohus pidas tõendatuks, et OLil olid sellel ajavahemikul tekkinud negatiivsed psühholoogilised ja emotsionaalsed üleelamised, nimelt hirm ja ärevus isikuandmete võimaliku kuritarvitamise tõttu, jõuetus ja pettumus seoses sellega, et ta ei saanud oma isikuandmeid kaitsta, ning et need üleelamised olid otseses põhjuslikus seoses 26. jaanuari 2022. aasta kirjaga, millega hoolimata isikuandmete kustutamise taotlusest, OLi nõusoleku puudumisest isikuandmete töötlemise jätkamiseks ja jõustunud kohtuotsusest ei olnud astunud samme isikuandmete viivitamatuks kustutamiseks.
- 9 AV vaidlustab kohtuotsuse eelotsusetaotluse esitanud kohtus osas, millega kiri tühistati ja mõisteti välja kahjuhüvitis. Kaebust põhjendatakse sellega, et kiri ei ole individuaalne haldusakt, vaid on oma olemuselt teave isikuandmete kustutamiseks – mida käesolevas asjas taotleti – ette nähtud menetluse kohta. Sõnaselgelt esitatakse argumendid, et AV ei ole mitte ainult isikuandmete vastutav töötleja, vaid ka registreerimismenetluses taotlejate poolt esitatud andmete vastuvõtja, ning et loetamatuks muudetud isikuandmetega põhikirja esitamine oleks võimaldanud füüsiliste isikute isikuandmeid töödelda nii, et ligipääsu ühele osale isikuandmetest oleks saanud piirata. Selle seisukoha toetuseks tugineb AV isikuandmete kaitse komisjoni (Komisiya za zashtita na lichnite dannii) 1. veebruari 2021. aasta arvamusele nr PNMD-61-116(20)/2021, mille esitamisel kasutas nimetatud komisjon riiklikule järelevalveasutusele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 3 punktiga b antud volitusi.

### **Põhikohtuasja poolte peamised väited**

- 10 AV väidab, et ebaseaduslikku tegevust toimunud ei ole, sest äriühingu 10. jaanuaril 2021 esitatud algsele registreerimistaotlusele ei lisatud loetamatuks muudetud isikuandmetega põhikirja, mistõttu anti taotlejale 12. jaanuaril 2021

soovitus esitada põhikirja koopia, milles on isikuandmed, millele avaldamiskohustus ei laiene, loetamatuks muudetud. Kuna soovitust ei järgitud, registreeriti ja avaldati põhikiri sellisel kujul, nagu see oli esitatud (st loetamatuks muutmata jäetud isikuandmetega). AV märgib, et registreerimiseks ja avaldamiseks esitatud andmeid ei ole võimalik muuta ja et loetamatuks muutmata jäetud isikuandmetega põhikirja esitamata jätmise ei ole alus äriühingu registreerimisest põhimõtteliselt keelduda. AV leiab, et 26. jaanuari 2022. aasta kirjas teavitatakse üksnes seadusjärgsest menetlusest juba avaldatud isikuandmete kustutamiseks.

- 11 AV hinnangul ei ole tõendatud, et 26. jaanuari 2022. aasta kiri tekitas „jõuetuse ja pettumuse tundes“ avalduva kahju tulenevalt sellest, et puudus võimalus isikuandmeid kaitsta; kui OL oleks tegelikult tundnud ärevust, kuna tema isikuandmed olid üldsusele kättesaadavad, oleks ta saanud kättesaadavuse jätkumise vältimiseks esitada avalikustamiseks AV-le koopia loetamatuks muudetud isikuandmetega põhikirjast, selle asemel et valida keeruline tee kaitsta oma õigusi kohtus.
- 12 Lisaks eitab AV põhjusliku seose olemasolu 26. jaanuari 2022. aasta kirja ja OL emotsionaalsete üleelamiste vahel.
- 13 OL vaidleb vastu AV kõikidele väidetele ja leiab, et AV on isikuandmete vastutav töötleja ja et AV kohustusi seoses füüsiliste isikute isikuandmete kustutamisega ei või delegeerida teistele. OL tugineb kohtupraktikale, mille kohaselt on riikliku järelevalveasutuse arvamus isikuandmete kaitse kohta vastuolus määrusega (EL) 2016/679, ja põhjendab üksikasjalikult oma seisukohta, et isikuandmeid töödeldes rikub AV ühenduse õigust; selle kohta on juba esitatud Euroopa Komisjonile teatis nr CHAP(2022)0864/18.02.2022 ja justiitsministrile (Ministar na pravosadieto) teatis nr 014-00-118/18.05.2022.

### **Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte**

- 14 Lisaks eespool nimetatud Administrativen sad Haskovo (Haskovo halduskohus) otsusele, mille aluseks olnud kohtuasja pool on äriühingu „Praven Shtit Konsulting“ OOD teine osanik RS, on olemas arvukalt muid kohtuotsuseid, mis käsitlevad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 17 lõikes 1 sätestatud õigust sarnastes olukordades. Varhoveni administrativen sadi (kõrgeim halduskohus) otsusega nr 789/25.01.2023 tühistati Administrativen sad Dobrichi (Dobrichi halduskohus) otsus nr 167/04.05.2022 osas, millega kohustati AVd maksma füüsilisele isikule kahjuhüvitist summas 500 leevi mittevaralise kahju eest, mis seisnes negatiivsetes emotsioonides ja üleelamistes, mille tekitas AV tegevdirektori kiri, mille sisu on identne 26. jaanuari 2022. aasta kirjaga. Varhoven administrativen sad (kõrgeim halduskohus) sedastas, et pärast füüsilise isiku isikuandmete omal algatusel kustutamist äriühingu põhikirjast ja vaidluse lõppemist selles osas ei ole lubatud otsustada iseseisva kahjuhüvitise nõude üle, mis on esitatud isikuandmete kustutamisest keeldumise tõttu.



- 15 Viidatud kohtuotsusele ja põhikohtuasjale eelnes arvukalt teisi kohtuasju, mille aluseks olid füüsiliste isikute poolt AV-le esitatud taotlused kustutada nende isikuandmed AV peetavatest avalikest registritest. Sõltuvalt konkreetselt sõnastatud kaebustest ja esimese astme kohtute menetlusõiguslikest toimingutest või tehtud otsustest on välja kujunenud kõrgeima astme kohtuks oleva Varhoven administrativen sadi (kõrgeim halduskohus) praktika, mille võib jagada kolme rühma.
- 16 Esimese rühma otsustes eeldatakse, et kohus menetleb kaebust, mis on esitatud abstraktse sisu ja teabe olemusega kirja peale, mille kohta väidetakse, et tegemist on AV tegevdirektori individuaalse haldusaktiga, kuid kirjal puuduvad kõnealuse menetluse raames vaidlustatava [haldus]akti tunnused, mistõttu on selliste kaebuste alusel algatatud menetlused lubamatud.
- 17 Teine rühm hõlmab kohtuotsuseid, mille aluseks on kaebused juba AV keeldumise peale isikuandmed kustutada, millest tulenevalt on kaebused läbivaatamiseks vastu võetud, kuid kohtuasjad on menetlusõiguslikel põhjustel uue otsuse tegemiseks AV-le tagasi saadetud. Selle rühma ühes osas tehti õiguslik järeldus, et isikuandmete töötlemine on ebaseaduslik, kuna ZTRRYULNTS artikli 13 lõige 9 eeldab nõusolekut ja see on isikuandmete kaitse üldmäärusega vastuolus.
- 18 Kolmanda rühma otsustes tühistatakse esimese astme kohtute otsused samuti menetluslikel põhjustel ja saadetakse kohtuasjad uue otsuse tegemiseks koos juhustega õiguse kohaldamise kohta madalama astme kohtule tagasi.
- 19 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et olgugi et määruse (EL) 2016/679 kohaldamist puudutavaid vaidlusi lahendava kõrgeima astme kohtu praktika ametlikult vastuoluline ei ole, puudub pooltel ja Bulgaaria kohtutel selgus. Kohtuotsuste põhjendused toetavad suures osas järeldust, et isikuandmete kaitse komisjon (Komisiya za zashtita na lichnite danni) esitas eksliku arvamuse, milles ta selgitas AV volitusi seoses talle esitatud isikuandmete kustutamise taotlustega vääralt. Isikuandmete kaitse üldmääruse sätete vastuoluline tõlgendamine riikliku järelevalveasutuse arvamuses ja ainult asjaomase kohtuasja pooltele siduvates kohtuotsustes näitab raskusi kohaldatava liidu õiguse tegeliku sisu kindlakstegemisel. Arvestades seda, et eri kohtuastmetes on pooleli arvukalt kohtuasju, saab asjaomaste sätete vale tõlgendamise ohtu vältida vaid siis, kui esitada Euroopa Kohtule eelotsusetaotlus, mille lahendamise tulemusel antakse kohaldatava õiguse sisule siduv selgitus.
- 20 Eelotsusetaotluse esitanud kohtule teada olev Euroopa Kohtu praktika, nimelt 9. märtsi 2017. aasta kohtuotsus Manni (C-319/15, EU:C:2017:197), 7. mai 2007. aasta kohtuotsus Rijkeboer (C-553/07, EU:C:2009:293) ja 24. septembri 2019. aasta kohtuotsus GC jt (C-136/17, EU:C:2019:773) ei anna vastust küsimustele, mis on olulised AV kassatsioonkaebuse alusel algatatud kohtuasja õigeks lahendamiseks. Käesoleva kohtuasja seisukohast tarvilikud selgitused määruse 2016/679 artikli 82 lõikes 1 sisalduva mõiste „mittevaraline kahju“ kohta

võivad olla leitavad Euroopa Kohtu võimalikust otsusest kohtuasjas C-456/22, mille aluseks on 8. juulil 2022 saanud Landgericht Ravensburgi (Ravensburgi esimese astme kohus, Saksamaa) eelotsusetaotlus, kuid põhikohtuasja eripära arvestades ei ole välistatud, et Euroopa Kohtu oodatav vastus ei ole põhikohtuasja lahendamiseks piisav. Kohtujurist T. Čapeta 6. oktoobri 2022. aasta ettepanekus kohtuasjas Norra Stockholm Bygg (C-268/21, EU:C:2022:755, punktid 18, 19 ja 22) lähtutakse sellest, et vastutav töötaja otsustab isikuandmete töötlemise eesmärkide ja vahendite üle, ning kaalutakse võimalust, et isikul on samade isikuandmete puhul erinevad rollid: vastutav töötaja, vastuvõtja või mõlemad sõltuvalt töötlemise eesmärgist. Ettepaneku seda osa Euroopa Kohtu otsuses (2. märtsi 2023. aasta kohtuotsus Norra Stockholm Bygg, C-268/21, EU:C:2023:145) ei käsitleta, mistõttu ei selgu esitatud küsimuste kohta Euroopa Kohtu seisukoht, mis oleks aga käesolevas asjas määrava tähtsusega. Isikuandmete kaitse üldmääruse mõju kõikidele õigusvaldkondadele seoses selles sätestatud füüsiliste isikute isikuandmete kaitse õiguse paigutamisega juba olemasolevasse õigusesse, mis tagab üldsuse juurdepääsu teatud tegevusele, sealhulgas äritegevusele, nõuab igale selle sättele äärmiselt täpse tõlgenduse andmist, mis oleks selge ja siduv kõigile seda kohaldavatele riigisisestele asutustele.

- 21 Käesolevas asjas ei saa eelotsusetaotluse esitanud kohtu otsust edasi kaevata, mistõttu on kohus seisukohal, et arvestades asjaomaste ühenduse õigusnormide tõlgendamisel esinevat ebaselgust ja raskusi, on ta kohustatud kasutama koostöömenetlust ja esitama Euroopa Kohtule eelotsusetaotluse, et hoida ära ühenduse õigusnormide väär kohaldamine ja vastuoluline kohtupraktika.