

DOMSTOLENS DOM

21. juni 1988 *

I sag 10/87,

angående en anmodning, som High Court of Justice of England and Wales, Queens Bench Division, i medfør af EØF-Traktatens artikel 177 har indgivet til Domstolen for i den for nævnte ret verserende sag

The Queen

mod

Commissioners of Customs and Excise ex parte Tattersalls Ltd,

at opnå en præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen af Rådets syttende direktiv af 16. juli 1985 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Fritagelse for merværdiafgift ved midlertidig indførsel af andre goder end transportmidler (beslutning 85/362/EØF) (EFT L 192, s. 20),

har

DOMSTOLEN,

sammensat af præsident Mackenzie Stuart, afdelingsformændene G. Bosco, O. Due og J. C. Moitinho de Almeida, dommerne U. Everling, K. Bahlmann, Y. Galmot, T. F. O'Higgins og F. Schockweiler,

generaladvokat: J. L. da Cruz Vilaça
justitssekretær: fuldmægtig D. Louterman

efter at der er afgivet indlæg:

— af sagsøgeren i hovedsagen ved A. Park, QC, og advokat G. Barling,

* Processprog: Engelsk.

- af den britiske regering ved advokaterne J. Laws og N. Paines,
- af den irske regering ved Chief State Solicitor L. J. Dockery,
- af Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber ved juridisk konsulent J. F. Buhl og D. Calleja, Den Juridiske Tjeneste,

på grundlag af retsmøderapporten og efter mundtlig forhandling den 4. februar 1988,

og efter at generaladvokaten har fremsat forslag til afgørelse den 24. marts 1988,

afsagt følgende

Dom

- 1 Ved kendelse af 18. december 1986, indgået til Domstolen den 5. februar 1987, har High Court of Justice of England and Wales, Queen's Bench Division, i medfør af EØF-Traktatens artikel 177 forelagt to præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af Rådets syttende direktiv 85/362/EØF af 16. juli 1985 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Fritagelse for merværdiafgift ved midlertidig indførsel af andre goder end transportmidler (EFT L 192, s. 20) (herefter benævnt »syttende direktiv«).
- 2 Spørgsmålene er blevet rejst under et søgsmål anlagt af Tattersalls Ltd, et firma, der har specialiseret sig i salg af fuldblodsheste på auktion, og som har hjemsted i Suffolk, mod Commissioners of Customs and Excise. Søgsmålet vedrører ordningen om fritagelse for moms ved midlertidig indførsel af væddeløbsheste, der er erhvervet i Irland — hvor levering af væddeløbsheste er fritaget for moms — og som derefter midlertidigt udføres til Det Forenede Kongerige.

- 3 Det fremgår af forelæggelseskendelsen, at sagsøgeren i hovedsagen, Tattersalls Ltd, har anlagt sag ved High Court of Justice for at opnå dom for, at midlertidig indførsel til Det Forenede Kongerige af de omtvistede goder ikke retmæssigt kan ske med momsfrigivelse. Sagsøgeren i hovedsagen har gjort gældende, at en væddeløbshest erhvervet ved en transaktion, som er fritaget for moms i udførselsmedlemsstaten, ikke er »erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift« [artikel 10, litra c), og artikel 11, litra b), i syttende direktiv] og følgelig ikke kan fritages for merværdiafgift i indførselsmedlemsstaten. Heroverfor har de sagsøgte i hovedsagen, Commissioners of Customs and Excise, gjort gældende, at en væddeløbshest er erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift, når leveringen af hesten ifølge disse bestemmelser er fritaget for merværdiafgift i den nævnte stat.
- 4 Da High Court of Justice fandt, at den sag, der var indbragt for den, rejste spørgsmål om fortolkningen af fællesskabsretten, besluttede den at udsætte sagen og forelægge Domstolen følgende præjudicielle spørgsmål:
 - »1) Skal ordene '(goder som) ... er erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift og ikke i kraft af deres udførsel er blevet fritaget for merværdiafgift', i artikel 10, litra c), i Rådets direktiv 85/362/EØF rettelig forstås således, at de vedrører goder, som i udførselsmedlemsstaten kan erhverves med fritagelse for moms?
 - 2) Skal ordene 'goderne ikke erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra de indføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift eller i kraft af deres udførsel er blevet fritaget for merværdiafgift' i artikel 11, stk. 2, litra b), i Rådets direktiv 85/362/EØF rettelig forstås således, at de vedrører goder, som i udførselsmedlemsstaten kan erhverves med fritagelse for moms?»
- 5 For en nærmere redegørelse for de faktiske omstændigheder i hovedsagen, retsforhandlingernes forløb og de til Domstolen indgivne indlæg henvises til retsmøderapporten. Disse omstændigheder omtales derfor kun i det følgende, såfremt det på de enkelte punkter er nødvendigt for forståelsen af Domstolens argumentation.

- 6 Når henses til de faktiske omstændigheder i sagen som gengivet af den nationale ret, vedrører den foreliggende sag i det væsentlige spørgsmålet om, hvorvidt goder, som er købt med momsfrigtagelse i én medlemsstat og dernæst midlertidigt indført til en anden medlemsstat, i sidstnævnte stat kan falde ind under ordningen vedrørende fritagelse ved midlertidig indførsel i henhold til syttende direktivs artikel 10 og artikel 11.
- 7 I den anledning bemærkes, at Irland fortsat fritager levering af fuldblodsheste for moms i medfør af artikel 28, stk. 3, litra b), i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1) (herefter benævnt »sjette direktiv«).
- 8 Med henblik på besvarelsen af det af den nationale ret forelagte spørgsmål må det afgøres, om udtrykket »erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift« i artiklerne 10 og 11 i syttende direktiv kun omfatter det tilfælde, hvor der er betalt merværdiafgift ved transaktionen i udførselsmedlemsstaten, og hvor det omhandlede gode ikke er blevet fritaget for moms i kraft af udførslen, eller om det også omfatter det tilfælde, hvor selve transaktionen var fritaget for moms.
- 9 Tattersalls har anført, at goderne kun er erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift, hvis merværdiafgiften for den pågældende transaktion er blevet opkrævet ved købet. Hvis dette af en eller anden grund ikke er tilfældet, er erhvervelsen ikke sket i overensstemmelse med de gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift.
- 10 De sagsøgte i hovedsagen, hvis synspunkt den britiske og den irske regering samt Kommissionen har tilsluttet sig, har heroverfor anført, at de britiske toldmyndigheders anvendelse af artikel 10 og artikel 11 i syttende direktiv er korrekt. De er navnlig af den opfattelse, at en hest er erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift, når det heri bestemmes, at leveringen af hesten er fritaget for moms i den nævnte stat.

- 11 I den forbindelse bemærkes, at det efter bestemmelseernes ordlyd kan fastslås, at den heri stillede betingelse er, at goderne er erhvervet »i overensstemmelse med de... gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift«. Efter de omtvistede bestemmelser kræves det således ikke, at transaktionen vedrørende godet er afgiftspligtig. På det nuværende stadium af harmoniseringsprocessen vedrørende moms kan medlemsstaterne, navnlig i medfør af sjette direktivs artikel 28, stk. 3, midlertidigt fritage visse transaktioner for moms, der normalt ville være afgiftspligtige. Heraf følger, at i de stater, som har udnyttet denne mulighed, er den heraf følgende fritagelse for moms en integrerende del af de gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift.
- 12 Denne fortolkning bestyrkes af selve formålet med syttende direktiv. Det præciseres nemlig i de to første betragtninger, at det er »vigtigt at begrænse de afgiftsmæssige hindringer for frie varebevægelser inden for Fællesskabet med henblik på at lette leveringen af tjenesteydelser og således udvikle og styrke det indre marked«, og at »størst mulig momsfritagelse for goder, der midlertidigt indføres fra én medlemsstat i en anden, vil medvirke til virkeliggørelsen af dette mål«.
- 13 Herefter må de spørgsmål, der er forelagt af den nationale ret, besvares med, at bestemmelserne i artikel 10, litra c) og artikel 11, litra b), i syttende direktiv skal fortolkes således, at ordningen vedrørende fritagelse ved midlertidig indførsel omfatter goder, som lovligt kan erhverves med fritagelse for merværdiafgift i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, såfremt fritagelsen ikke er indrømmet i kraft af udførslen af de omhandlede goder.

Sagens omkostninger

- 14 De udgifter, der er afholdt af Det Forenede Kongeriges regering, Irlands regering og Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber, som har afgivet indlæg for Domstolen, kan ikke godtgøres. Da sagens behandling i forhold til hovedsagens parter udgør et led i den sag, der verserer for den nationale domstol, tilkommer det denne at træffe afgørelse om sagens omkostninger.

På grundlag af disse præmisser

kender

DOMSTOLEN

vedrørende de spørgsmål, der er forelagt af High Court of Justice of England and Wales, Queens Bench Division, ved kendelse af 18. december 1986, for ret:

Bestemmelserne i artikel 10, litra c), og artikel 11, litra b), i syttende direktiv skal fortolkes således, at ordningen vedrørende fritagelse ved midlertidig indførsel omfatter goder, som lovligt kan erhverves med fritagelse for merværdiafgift i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, såfremt fritagelsen ikke er indrømmet i kraft af udførslen af de omhandlede goder.

Mackenzie Stuart

Bosco

Due

Moitinho de Almeida

Everling

Bahlmann

Galmot

O'Higgins

Schockweiler

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 21. juni 1988.

J.-G. Giraud

Justitssekretær

A. J. Mackenzie Stuart

Præsident