

**Věc C-705/20**

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce**

**Datum doručení:**

21. prosince 2020

**Předkládající soud**

Income Tax Tribunal ([Gibraltar,] Spojené království)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

16. prosince 2020

**Navrhovatelka:**

Fossil (Gibraltar) Limited

**Odpůrce:**

Commissioner of Income Tax

[OMISSIS]

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR (GIBRALTARSKÝ SOUD  
PRO DANĚ Z PŘÍJMŮ) V ŘÍZENÍ VE VĚCI ODVOLÁNÍ PODLE  
ČLÁNKU 32 INCOME TAX 2010 (ZÁKON O DANÍCH Z PŘÍJMŮ Z  
ROKU 2010)**

**VE VĚCI TABULKY C, TŘÍDY 6, PŘÍLOHY 1 INCOME TAX 2010  
(ZÁKON O DANÍCH Z PŘÍJMŮ Z ROKU 2010)**

**MEZI**

**FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED**

**Navrhovatelkou**

**A**

**THE COMMISSIONER OF INCOME TAX (KOMISAŘ PRO DANĚ  
Z PŘÍJMŮ)**

Odpůrcem

**ŽÁDOST O ROZHODNUTÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE PŘEDKLÁDANÁ  
SOUDNÍMU DVORU EVROPSKÉ UNIE**

Středa, 16. prosince 2020

[OMISSIS] [Složení předkládajícího soudu]

**NA ZÁKLADĚ** žádosti navrhovatelky podané k Income Tax Tribunal (Soud pro daně z příjmů) o předložení věci Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“) ohledně otázky výkladu rozhodnutí Evropské komise (EU) 2019/700 ze dne 19. prosince 2018 o státní podpoře

[OMISSIS] [advokáti zastupující účastníky řízení]

**ROZHODL TAKTO:**

1. Předběžná otázka uvedená v připojené příloze bude předložena Soudnímu dvoru k rozhodnutí o předběžné otázce podle článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“).
2. Toto usnesení společně s přílohou budou bezodkladně zaslány Soudnímu dvoru.
3. Veškeré další řízení se přerušuje do vydání rozhodnutí Soudního dvora o předběžné otázce uvedené v příloze k tomuto rozhodnutí nebo do vydání dalšího rozhodnutí ve věci.
4. O nákladech řízení [bude] rozhodnuto později.

[Podpis]

**PŘESEDÁ**

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR (SOUD PRO DANĚ  
Z PŘÍJMŮ)**

## PŘÍLOHA

### ŽÁDOST O ROZHODNUTÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE PŘEDKLÁDANÁ SOUDNÍMU DVORU EVROPSKÉ UNIE

#### I. ÚVOD

- 1 Toto předkládací rozhodnutí od Income Tax Tribunal of Gibraltar (Soud pro daně z příjmů, Gibraltar) bylo vydáno na základě žaloby podané navrhovatelkou ve věci výkonu rozhodnutí Evropské komise o státní podpoře odpůrcem, a to [konkrétně] rozhodnutí Komise (EU) 2019/700 ze dne 19. prosince 2018 [oznámeno pod číslem C (2018) 7848] (dále jen „dotčené rozhodnutí“).
- 2 Konkrétně na základě pokynu Evropské komise, GŘ pro hospodářskou soutěž (dále jen „GŘ pro hospodářskou soutěž“), který byl uveden v dopise ze dne 26. března 2020, odpůrce odmítl přiznat navrhovatelce osvobození od daně podle článku 37 Income Tax Act 2010 (zákon o dani z příjmu z roku 2010) (dále jen „ITA 2010“), pokud jde o daně z příjmů z licenčních poplatků, kterou navrhovatelkou zaplatila ve Spojených státech. Odpůrce přiznává, že pokud by nebylo pokynu GŘ pro hospodářskou soutěž, osvobození by navrhovatelce bylo přiznáno.
- 3 Navrhovatelka napadá odmítnutí odpůrce (učiněné na základě pokynu GŘ pro hospodářskou soutěž) přiznat osvobození od daně na základě článku 37 ITA 2010 a tvrdí, že dotčené rozhodnutí nebrání odpůrci, aby takové osvobození přiznal.

#### II. STRUČNÝ SKUTKOVÝ STAV

- 4 Dne 16. října 2013 zahájila Komise formální vyšetřovací řízení, aby ověřila, zda osvobození příjmů z úroků a licenčních poplatků podle zákona z roku 2010 od daně zvýhodňovalo selektivně určité společnosti. Dotčené rozhodnutí to potvrdilo.
- 5 Navrhovatelka je 100 % dceřinou společností společnosti Fossil Group Inc se sídlem ve Spojených státech, která je součástí americké módní návrhářské [OMISSIS] a výrobní skupiny založené v roce 1984, která sídlí v Richardson, Texas. K jejich značkám patří Fosille, Relic, BMW, Michele Watch, Skagen Denmark, Misfit, WSI a Zodiac Watches. Navrhovatelka je gibraltarskou společností, která dostává licenční poplatky za celosvětové používání určitých ochranných známek a nehmotných aspektů (průmyslových) vzorů spojených se značkami, které vlastní.
- 6 Odpůrce je Commissioner of Income Tax (komisař pro daně z příjmu) a na základě článku 2 ITA 2010 je orgánem odpovědným za vyměření a výběr daně z příjmů na Gibraltar.

- 7 Navrhovatelka nebyla jednou ze 165 společností vyšetřovaných Evropskou komisí a nebyla uvedena v seznamu na konci dotčeného rozhodnutí. Nicméně byla osvobozena od daně z příjmů z licenčních poplatků podle ITA 2010. Všechny příjmy z licenčních poplatků přijatých navrhovatelkou byly společností Fossil Group Inc přiznány daňovým orgánům Spojených států a z těchto příjmů byla ve Spojených státech odvedena daň se sazbou 35 %.
- 8 Mezi účastníky řízení je nesporné, že:
- a) článek 37 ITA 2010 opravňuje odpůrce k tomu, aby navrhovatelce přiznal osvobození od veškerých daní z příjmů z licenčních poplatků navrhovatelky, zaplacených společností Fossil Group Inc. ve Spojených státech;
  - b) v případě neexistence rozhodnutí Evropské unie by odpůrce přiznal navrhovatelce takové osvobození od jakékoliv daně, kterou je povinna z těchto příjmů odvést na Gibraltar v souladu s ustanoveními ITA 2010;
  - c) i kdyby příjmy z licenčních poplatků byly na Gibraltar zdaněny na základě ITA 2010 v letech 2011 až 2013 a nedošlo by k vyšetřování Evropské komise ohledně této části ITA 2010, odpůrce by přiznal navrhovatelce osvobození od daně na základě článku 37.
- 9 Vnitrostátní právní úprava provádějící dotčené rozhodnutí byla zavedena předsedou vlády Gibraltar, jakožto ministrem odpovědným za finance, dne 7. února 2019, když zveřejnil Income Tax (Amendment) Regulations 2019 (pozměněné předpisy o daních z příjmů z roku 2019) (dále jen „Předpisy“). Předpisy změnily ITA 2010 tak, aby bylo umožněno retroaktivní zdanění příjmů z licenčních poplatků ve třídě 3A přílohy 1 ITA 2010, získaných od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2013.
- 10 Předtím, než odpůrce přiznal navrhovatelce osvobození od daně podle článku 37 ITA 2010, zahájil komunikaci s GŘ pro hospodářskou soutěž a požádal jej o pokyny. Dne 26. března 2020 GŘ pro hospodářskou soutěž písemně informovalo odpůrce, že v daňových výměrech nemůže zohlednit daně z příjmů z licenčních poplatků zaplacené navrhovatelkou ve Spojených státech.

### **III. PRVNÍ A POSLEDNÍ ŽÁDOST O ROZHODNUTÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE PODANÁ INCOME TAX TRIBUNAL (SOUD PRO DANĚ Z PŘÍJMŮ)**

- 11 Toto je poprvé (a z důvodu vystoupení Spojeného království z Unie naposledy), kdy Income Tax Tribunal (Soud pro daně z příjmů) předkládá žádost o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru na základě článku 267 SFEU. Income Tax Tribunal (Soud pro daně z příjmů) musí být považován za soud k tomu oprávněný, aby se zajistilo jednotné uplatňování unijního práva: viz věc C-274/14, Banco de Santander (Tribunal Económico-Administrativo Central (Ústřední hospodářsko-správní soud, Španělsko), [EU:C:2020:17]bod[OMISSIS] 51[OMISSIS], věc C-

355/89 Barr a Montrose Holdings [1991] [OMISSIS], [EU:C:1991:287], body [OMISSIS] 6 až 10 [OMISSIS]; věc C-171/96, Pereira Roque v. Governor of Jersey [1998] [OMISSIS] [EU:C:1998:368] a stanovisko generálního advokáta A. M. La Pergoly [EU:C:1997:425] v bodě [OMISSIS] 24 [OMISSIS]. Income Tax Tribunal (Soud pro daně z příjmů) je stálý soud, jeho jurisdikce je obligatorní a řízení před ním má kontradiktorní povahu mezi navrhovatelem, podle článku 35 ITA 2010, a Commissioner of Income Tax (komisař pro daně z příjmu)(tedy odpůrcem). Income Tax Tribunal (Soud pro daně z příjmů) uplatňuje právní předpisy a proti jeho rozhodnutí lze tudíž podat opravný prostředek k Supreme Court of Gibraltar (Nejvyšší soud Gibraltar). Income Tax Tribunal (Soud pro daně z příjmů) je rovněž nezávislý a musí se řídit právy zaručenými Ústavou Gibraltar (odrážející Evropskou úmluvu o lidských právech), například pokud jde o právo na spravedlivý proces.

#### IV. POSTAVENÍ GIBRALTARU PODLE UNIJNÍHO PRÁVA

- 12 Unijní právo se na Gibraltar vztahuje na základě čl. 355 odst. 3 SFEU, který stanoví:

*„Ustanovení Smluv se vztahují i na evropská území, za jejichž zahraniční vztahy převzal odpovědnost členský stát“.*

- 13 Úplná použitelnost unijního práva na Gibraltar podle ustanovení čl. 355 odst. 3 SFEU však byla omezena články 28, 29 a 30 Aktu o podmínkách přistoupení Dánského království, Irska a Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku (dále jen „akt o přistoupení z roku 1972“). Jedním z účinků uvedených ustanovení je vyloučení Gibraltar ze společného celního území Evropské unie.

- 14 Účinek tohoto vyloučení byl přezkoumán Soudním dvorem ve věci C-30/01, Komise v. Spojené království [OMISSIS] [EU:C:2003:489] (dále jen „**věc Gibraltar**“). V uvedené věci byl Soudní dvůr vyzván, aby se zabýval použitelností několika směrnic EU, jejichž právním základem byl článek 100 EHS (později článek 94 ES a nyní článek 115 SFEU) nebo článek 100a EHS (později článek 95 ES a nyní článek 114 SFEU) a jejichž hlavním cílem byl volný pohyb zboží, na Gibraltar. Soudní dvůr v bodě [OMISSIS] 59 [OMISSIS] uvedl:

*„[...] vyloučení Gibraltar z celního území Společenství znamená, že se na něj nevztahují ustanovení Smlouvy o volném pohybu zboží ani ustanovení sekundárních předpisů Společenství, jejichž účelem je zajistit s ohledem na volný pohyb zboží sblížení právních a správních předpisů členských států podle článků 94 ES a 95 ES.“*

- 15 Všechny ostatní svobody (volný pohyb osob, služeb a kapitálu) se na Gibraltar vztahovaly před [OMISSIS] [vystoupením] Spojeného království z Evropské unie.

### **Provádění unijních opatření na Gibraltaru a jejich prosazování.**

- 16 Podle unijního práva bylo Spojené království členským státem, který nesl konečnou odpovědnost za dodržování unijního práva na Gibraltaru. Podle gibraltarského ústavního práva a v souladu s ústavněprávní skutečností, že Gibraltar není součástí Spojeného království, jsou však záležitosti Evropské unie, včetně povinnosti provést směrnice EU do vnitrostátního práva Gibraltar, [OMISSIS] záležitostmi, za něž jsou odpovědné gibraltarská vláda a parlament Gibraltar.
- 17 To je potvrzeno i v čl. 47 odst. 3 Ústavy Gibraltar, který stanoví:
- „Aniž by byla dotčena odpovědnost Spojeného království za dodržování práva Evropské unie ze strany Gibraltar, není působnost ministrů [vlády Gibraltar] podle této ústavy dotčena tím, že záležitosti spadající do jejich působnosti vznikly případně v rámci Evropské unie.“*
- 18 Podle čl. 16 odst. 3 nařízení [OMISSIS] 2015/1589 (dále jen „prováděcí nařízení [OMISSIS]“) se navrácení státní podpory provádí v souladu s postupy vnitrostátního práva dotyčného členského státu. Je na gibraltarských orgánech, aby zajistily navrácení této podpory v souladu s tehdy platnými vnitrostátními zákony.

### **V. PRÁVNÍ OTÁZKY A ARGUMENTY**

#### **Argumenty odpůrce odkazující na GŘ pro hospodářskou soutěž**

- 19 Ve svém dopise ze dne 26. března 2020 (dále jen „dopis z března“) zaujalo GŘ pro hospodářskou soutěž stanovisko, že odpůrce nemůže [OMISSIS] zohledňovat [OMISSIS] daně z příjmů z licenčních poplatků zaplacené navrhovatelkou ve Spojených státech, protože:
- a) *„cílem metodiky popsané v bodě 226 [dotčeného rozhodnutí] zcela zřejmá není povolit odpočty daní zaplacených ve Spojených státech v návaznosti na jejich pravidla k zamezení zneužívání ovládané zahraniční společnosti (CFC). Zdanění CFC vychází z odlišné zdaňovací logiky (zamezení zneužití) a nemá žádný dopad na odůvodnění dotčeného rozhodnutí ani na metodu výpočtu podpor“. GŘ pro hospodářskou soutěž odkázalo na bod 318 rozsudku ve věci Fiat Chrysler Finance Europe v. [OMISSIS] [Evropská] komise (spojené věci T-755/15 a T-759/15) [OMISSIS] [EU:T:2019:670];*
- b) *„umožnění započtení daní ze Spojených států proti gibraltarským daním (založeným na příjmech pocházejících z Gibraltar) by mělo ten paradoxní důsledek, že Gibraltar by nebyl oprávněn vykonávat své pravomoci v oblasti daní (pokud jde o příjmy vytvořené gibraltarskou společností), přičemž daně*

*z téže částky by byly ve skutečnosti zaplacený ve Spojených státech (v souladu s jejich pravidly k zamezení zneužívání)“;*

- c) [OMISSIS] bod 102 sdělení Komise (2019/C 247/01) Úř. věst. C 247, 23.7.2019, se na navrhovatelku nevztahoval, protože příjemce (tedy navrhovatelka) nezaplatila žádnou daň z podpory.
- 20 Odpůrce má za to, že musí respektovat a řídit se pokyny GR pro hospodářskou soutěž.
- 21 Kromě toho, ačkoli se o dostupnosti osvobození od daně podle článku 37 ITA 2010 nikdy s GR pro hospodářskou soutěž výslovně nejednalo, odpůrce se domnívá, že dopis z března brání poskytnutí tohoto osvobození, neboť jeho důsledkem je znemožnění použití článku 37 ITA 2010. Dopis z března byl napsán v reakci na dopis společnosti Fossil Inc. z prosince 2019. Ani jeden z dopisů se nezabývá článkem 37 ITA 2010, ale zabývají se výpočtem daně splatné podle bodu 226 dotčeného rozhodnutí.

### **Argumenty navrhovatelek**

- 22 Navrhovatelky napadají výše uvedené úvahy. Jejich argumenty jsou následující:
- a) Členský stát je podle čl. 4 odst. 3 SEU povinen usnadnit Komisi plnění jejího úkolu, což zahrnuje zajištění, že její rozhodnutí budou prováděna.. Článek 16 odst. 3 prováděcího nařízení [OMISSIS] vyžaduje, aby navrácení podpor bylo provedeno v souladu s postupy vnitrostátního práva dotčeného členského státu;
- b) Spojené království se prostřednictvím gibraltarských orgánů snažilo provést dotčené rozhodnutí zavedením právních předpisů na Gibraltar umožňujících zpětné zdanění příjmů z licenčních poplatků za roky 2011–2013;
- c) Odpůrce jakožto orgán pověřený vyměřením daně z těchto příjmů za tyto roky byl z hlediska vnitrostátního práva oprávněn přiznat navrhovatelce jakékoliv osvobození dostupné na základě ITA 2010;
- d) Článek 37 ITA 2010 nebyl součástí dotčeného rozhodnutí a dotčené rozhodnutí neobsahovalo žádné zjištění, že tento článek porušoval unijní právo. Stejně tak v dotčeném rozhodnutí nebylo konstatováno, že odpůrce nebyl oprávněn přiznat jakékoliv osvobození od daně dostupné podle gibraltarského práva při vyměření částek, které mají být zaplacený podle dotčeného rozhodnutí;
- e) Otázku, jaké osvobození je třeba uplatnit na jakýkoliv zdanitelný příjem, přísluší zodpovědět odpůrci, který uplatňuje vnitrostátní právo, a v projednávaném případě by odpůrce přiznal navrhovatelce osvobození od

daně ve vztahu k daním z příjmů navrhovatelky z licenčních poplatků zaplacených ve Spojených státech. Toto však nejsou faktory, které byly ve věci Fiat, na kterou odkazuje dopis z března a která je odlišná;

- f) Odpůrce zaměňuje výpočet daně splatné dle článku 226 rozhodnutí, což je jednoduchý matematický výpočet, s otázkou, jaké osvobození od daně lze uplatnit u celkové splatné částky. Otázka, jaké osvobození uplatnit na jakoukoliv daň, která má být vymáhána na základě dotčeného rozhodnutí, spadá do pravomoci gibraltarských orgánů uplatňujících ITA 2010. To je zcela v souladu s [OMISSIS] čl. 16 odst. 3 prováděcího nařízení;
- g) Jestliže existuje návrh, že by se dopis z března vztahoval také na osvobození od daně dle článku 37, a proto by „[měl] paradoxní důsledek, že Gibraltar by nebyl oprávněn vykonávat své pravomoci v oblasti daní“, potom je nesprávný. Daňové orgány Gibraltaru by při poskytování osvobození týkajícího se daně zaplacené ve Spojených státech vykonávaly svoje pravomoci podle vnitrostátních právních předpisů. Kdyby totiž ITA 2010 původně zdaňovala příjmy z licenčních poplatků a Komise by tak nevyšetřovala tento aspekt ITA 2010, odpůrce by uplatnil osvobození od daně podle článku 37. Za těchto podmínek je obtížné pochopit, proč navrhovatelka nemá nárok na stejné osvobození od daně, na jaké by měla nárok, jestliže by zákon byl v souladu s pravidly pro státní podporu v roce 2010, nebo proč má přiznání osvobození od daně na základě vnitrostátního práva paradoxní účinek, jak to namítá GR Komise.

## VI. DŮVODY PRO PODÁNÍ ŽÁDOSTI O ROZHODNUTÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE

- 23 Předkládající soud má za to, že projednávaná věc nastoluje komplexní otázku výkladu unijního práva, kterou může Soudní dvůr lépe odpovědět, to je otázku dopadu dotčeného rozhodnutí a zda se vztahuje na možnost odpůrce přiznat osvobození od daně podle vnitrostátních právních předpisů a pravidel, která nebyla součástí vyšetřování týkajícího se státních podpor.

## VII. PŘEDBĚŽNÁ OTÁZKA

- 24 Income Tax Tribunal (Soud pro daně z příjmů) tak pokládá následující otázku:

Porušilo by přiznání osvobození od daně ze strany Commissioner of Income Tax (komisař pro daně z příjmu) podle ITA 2010, pokud jde o daň zaplacenou ve Spojených státech z licenčních poplatků [OMISSIS] navrhovatelky, dotčené rozhodnutí, či toto rozhodnutí brání uvedenému přiznání osvobození od daně jiným způsobem?

[podpis]



**PŘESEDÁ**

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR (GIBRATLARSKÝ SOUD  
PRO DANĚ Z PŘÍJMŮ)**

**PRACOVNÍ DOKUMENT**