

Anonimizuota versija

Vertimas

C-305/24 - 1

Byla C-305/24 [Choinquand]ⁱ

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Liuksemburgas)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

Kasatoriai:

TB

MV

Kita kasacinio proceso šalis:

Caisse pour l'avenir des enfants

Šiai bylai (C-305/24) būdingos faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, vaiko motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šį vaiką pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Prancūzijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) bylose C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus

ⁱ Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuri šioje byloje (C-305/24) suformuluota taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 7 puslapis):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nusprendė, kad įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaiko motinos santuokos egzistavimą ir pasienio darbuotojo, jo sutuoktinės bei vaiko bendrą gyvenamąją vietą, vertinamais atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nurodė, jog abu biologiniai tėvai turėjo lėšų prisidėti prie vaiko išlaikymo ir prie to prisidėjo, nes sprendimo atimti išmoką priėmimo metu abu vykdė profesinę veiklą, o tėvas mokėjo 280 EUR išlaikymą už kiekvieną vaiką, ir tuo remdamasis padarė išvadą, kad „vadinasi, visas šio vaiko išlaikymo išlaidas dengė jo biologiniai tėvai“;
- nusprendė, kad „vien tai, kad TB yra šeimos gyvenamosios vietos savininkas ir gražina būsto kreditą už savo nuosavą nekilnojamąjį turtą, nesant kitų duomenų, teisiškai nėra pakankamas įrodymas, kad jis mokėjo už vaiko išlaikymą“, ir kad „2022 m. pabaigoje bei 2023 m. pradžioje sutuoktinių TB ir MV bendros banko sąskaitos išrašai, kuriuose pateikiama išsami informacija apie namų ūkio išlaidų apmokėjimą, ir 2021 m. pranešimas apie mokėtinus mokesčius nėra įtikinami, nes jie atspindi dabartinę situaciją, kuri skiriasi nuo situacijos, buvusios tuo metu, kai nutrauktas ginčijamos išmokos mokėjimas, nes MV nebedirba“.