

Cauza C-323/24**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

2 mai 2024

Instanța de trimitere:

Juzgado de lo Mercantil Número 1 de Alicante (Spania)

Data deciziei de trimitere:

13 decembrie 2023

Reclamantă:

Deity Shoes, S. L.

Pârâte:

Mundorama Confort, S. L.

Stay Design, S. L.

Obiectul procedurii principale

Proprietate intelectuală – Desene sau modele industriale comunitare – Întinderea protecției – Noutate – Caracter individual – Activitate veritabilă de creație – Caracteristicile aspectului încălțăminteii – Personalizarea componentelor oferite într-un catalog preexistent – Gradul de personalizare necesar – Libertatea de creație a autorului – Posibilitatea de a proteja aspectul în totalitate sau parțial al unui produs realizat pe baza unor tendințe cunoscute ale modei

Obiectul și temeiul juridic al cererii de decizie preliminară

Cerere de decizie preliminară în interpretare – Articolul 267 TFUE – Interpretarea articolelor 4, 5, 6, 14 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (denumit în continuare „Regulamentul (CE) nr. 6/2002” sau „RDMC”)

Întrebările preliminare

1) Pentru ca un desen sau model industrial să intre sub incidența regimului de protecție prevăzut de Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001, este necesar să existe o activitate veritabilă de creație, astfel încât desenul sau modelul industrial să fie rezultatul efortului intelectual al autorului său? Și, în acest sens, poate fi considerată ca fiind o activitate veritabilă de creație combinarea de componente pe baza unor modele ale căror caracteristici de aspect sunt prestabilite în mare măsură de companiile de trading, astfel încât modificările anumitor elemente trebuie considerate punctuale și accesorii?

2) În legătură cu aspectele anterioare, se poate considera că toate sau o parte dintre caracteristicile aspectului unui produs care rezultă din personalizarea desenelor sau modelelor industriale oferite de companiile de trading chineze în conformitate cu cataloagele acestor companii au caracter individual în sensul articolului 6 [din] Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001, în cazul în care activitatea titularului desenului sau modelului industrial se limitează la comercializarea în SEE a desenelor sau modelelor industriale respective fără modificări sau cu modificări punctuale ale componentelor (precum tălpile, niturile, șireturile, cataramele etc.), iar caracteristicile aspectului sunt prestabilite în mare măsură de companiile de trading? Este relevant în acest sens faptul că nici componentele nu sunt concepute de distribuitorul european, ci sunt componente oferite de însăși compania de trading în catalogul său?

3) Articolul 14 [din] Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 trebuie interpretat în sensul că poate fi considerată autor al desenului sau modelului industrial o persoană care, pe baza unui desen sau model oferit de companiile de trading în conformitate cu un catalog, s-a limita să personalizeze desenul sau modelul industrial anterior respectiv prin modificarea unor componente oferite de asemenea de compania de trading, care nu au fost desenate de distribuitorul european? În acest sens, este necesar să se dovedească un anumit grad de personalizare pentru a demonstra că forma finală se abate în mod semnificativ de la modelul inițial pentru a se putea pretinde calitatea de autor?

4) Fără a aduce atingere considerațiilor anterioare, într-o situație precum cea în speță, având în vedere caracteristicile speciale ale încălțăminte concepute pe baza cataloagelor de mostre ale operatorilor de trading și, în măsura în care „desenul sau modelul” se limitează la selectarea unor desene sau modele anterioare dintr-un catalog de mostre și, dacă este cazul, la variația unora dintre componentele lor, în cadrul catalogului pe care producătorul (compania de trading) îl oferă el însuși, toate urmând tendințele modei, trebuie să se considere că aceste tendințe ale modei: a) limitează libertatea autorului, astfel încât micile diferențe dintre desenul sau modelul industrial înregistrat (sau neînregistrat) și un alt model pot fi suficiente pentru a oferi o impresie generală diferențiată sau, dimpotrivă, b) afectează caracterul individual al desenului sau modelului industrial înregistrat (sau neînregistrat), astfel încât acele elemente sau componente vor avea o

importanță mai mică în impresia generală pe care o produc utilizatorului avizat, în măsura în care acestea rezultă din tendințele cunoscute ale modei, în comparație cu un alt model?

Dispoziții de drept al Uniunii invocate

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene: articolul 17 alineatul (2)

Articolele 4, 5, 6, 14 și 25 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare

Dispoziții naționale invocate

1. Jurisprudența

1.1. Hotărârea Tribunal Supremo (Curtea Supremă), Secția civilă 1, din 25 iunie 2014 (ROJ: STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804):

„1. La definirea domeniului de aplicare a protecției conferite de desenul sau modelul industrial înregistrat, articolul 9 alineatul (1) din Directiva 1998/71/CE prevede că aceasta «include orice desen și model industrial care nu produce utilizatorului avizat o impresie generală diferită». Alineatul (2) adaugă: «[p]entru aprecierea domeniului de aplicare a protecției, se ține cont de gradul de libertate a autorului în elaborarea proiectului său».

2. - Tribunalul a apreciat că «gradul de libertate a autorului în realizarea unui desen sau model industrial este definit în special pe baza constrângerilor aferente caracteristicilor impuse de funcția tehnică a produsului sau a unui element al produsului ori de prevederile legale aplicabile produsului. Aceste constrângeri conduc la normalizarea anumitor caracteristici, care devin astfel comune mai multor desene sau modele aplicate produsului avut în vedere» (Hotărârea Tribunalului din 21 noiembrie 2013, T-337/12).

De asemenea, acesta a respins posibilitatea ca o tendință generală în materie de design să fie considerată un factor de limitare a libertății autorului, din moment ce tocmai această libertate a autorului îi permite să descopere forme noi, tendințe noi sau chiar să inoveze în cadrul unei tendințe existente (Hotărârea Tribunalului din 22 iunie 2010, T-153/08, și Hotărârea Tribunalului din 13 noiembrie 2012, cauzele conexe T-83/11 și T-84/11).

Deși aceste hotărâri au fost pronunțate în legătură cu Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare, jurisprudența conținută în ele este de asemenea aplicabilă Directivei 1998/71/CE din 13 octombrie 1998, deoarece tratamentul acordat acestei chestiuni este același în ambele reglementări.

3. - Fiind conștientă de faptul că problema este controversată, instanța consideră că tendințele modei, interpretate în sens larg, nu constituie un element care să limiteze libertatea autorului, ci intervin în determinarea caracterului individual al desenului sau modelului industrial înregistrat și, în consecință, în stabilirea întinderii protecției acordate titularului său și a gradului de diferențiere care trebuie să existe în desenul sau modelul industrial al concurentului pentru ca acesta să producă o impresie generală diferită.

În cazul în care tendințele respective au existat anterior cererii de înregistrare a desenului sau modelului industrial, cu alte cuvinte dacă desenul sau modelul industrial înregistrat a urmat tendințele pieței existente la momentul la care a fost solicitat, acest lucru va implica o diminuare a caracterului său individual. Prin urmare, astfel cum s-a argumentat la punctele anterioare, dacă asemănările pe care produsul considerat nelegal le prezintă în raport cu desenul sau modelul industrial înregistrat se referă la elemente care sunt în acord cu tendințele modei existente la momentul la care a fost solicitată înregistrarea, aceste elemente vor avea o importanță mai mică în impresia generală pe care o produc asupra utilizatorului avizat și va trebui să se considere că cele două desene sau modele industriale provoacă o impresie generală diferită asupra utilizatorului avizat și, prin urmare, nu va exista o încălcare, chiar și cu un grad de diferențiere mai mic decât cel care ar fi fost necesar dacă desenul sau modelul industrial înregistrat nu ar fi răspuns la acele tendințe ale modei.

În cazul în care, dimpotrivă, aceste tendințe ale modei sunt ulterioare înregistrării desenului sau modelului industrial, astfel încât se poate concluziona că desenul sau modelul industrial prezintă un caracter individual semnificativ, deoarece a reușit să anticipeze tendințele modei sau chiar să fie decisiv în evoluția tendințelor respective, caracterul individual mai sporit nu poate fi diminuat permițând concurenților să comercializeze produse cu un desen sau model industrial similar, care nu provoacă o impresie generală diferită asupra utilizatorului avizat, sub pretextul că libertatea autorului desenului sau modelului industrial ulterior este limitată de cerințele modei.

4. - Consecința considerațiilor anterioare este că interpretarea legislației naționale aplicabile în lumina literei și a scopului directivei nu impunea să se considere că tendințele pieței implică o limitare a libertății autorului în ceea ce privește determinarea gradului de protecție a desenului sau modelului industrial înregistrat în temeiul EPI [Estatuto de la Propiedad Industrial (Regimul proprietății industriale)].”

Prezentare pe scurt a situației de fapt și a procedurii principale

- 1 La 10 decembrie 2021, DEITY SHOES S.L. a formulat o acțiune în constatarea unei încălcări împotriva MUNDORAMA CONFORT S.L. și a STAY DESIGN S.L.

- 2 La 12 aprilie 2022, MUNDORAMA CONFORT S. L. și STAY DESIGN S.L. au contestat acțiunea, formulând o cerere reconvențională prin care se solicita constatarea nulității desenelor sau modelelor industriale ale reclamantei.
- 3 La 24 mai 2022, DEITY SHOES S. L. a contestat cererea reconvențională.
- 4 DEITY SHOES introduce acțiuni împotriva entităților MUNDORAMA CONFORT S.L. și STAY DESIGN S.L. pentru constatarea încălcării unor desene sau modele industriale comunitare atât înregistrate, cât și neînregistrate, cu privire la diferite modele de încălțăminte.
- 5 La rândul său, MUNDORAMA CONFORT S.L. și STAY DESIGN S.L. invocă, în ceea ce privește anumite modele, dreptul întemeiat pe utilizarea anterioară prevăzut la articolul 22 alineatul (1) din RDMC și, în ceea ce privește prezenta cauză, nulitatea modelelor fabricate de DEITY SHOES ca urmare a lipsei noutății și a caracterului individual.
- 6 Acestea susțin de asemenea că nu există nicio inovație în realizarea desenelor sau modelelor industriale, întrucât este vorba despre întreprinderi care comercializează produse oferite de companii de trading cu sediul exclusiv în China.
- 7 În acest sens, s-a stabilit faptul că cele două întreprinderi își desfășoară activitatea în același sector de comercializare a încălțăminte.
- 8 Nu este vorba despre întreprinderi care au ca obiect de activitate inovarea, ci achiziționarea de încălțăminte în China pe o piață unde factorii relevanți sunt volumul și prețul.
- 9 În acest sens, s-a stabilit faptul că procesul care conduce la comercializarea încălțăminte este următorul:
 - (i) furnizorii părților sunt companii de trading situate exclusiv în China, care le asigură acestora necesarul pentru întregul import și export de produse;
 - (ii) companiile de trading chineze transferă personalului relevant al părților – în general, cu profil de vânzări și de marketing – diverse mostre de produse;
 - (iii) personalul relevant este responsabil de analiza produselor din cataloagele de mostre și propune furnizorilor modificări specifice ale caracteristicilor acestora (precum de exemplu, culoarea, materialul, amplasarea cataramii, a șireturilor și a altor elemente ornamentale);
 - (iv) odată ce au fost convenite caracteristicile produsului final, furnizorii chinezi trimit bunurile în Spania împreună cu certificatele

corespunzătoare care detaliază procesul de personalizare a încălțăminteii.

- 10 În acest sens, s-a dovedit că modelele pentru care DEITY SHOES își revendică dreptul de proprietate sunt modele personalizate pornind de la modelele oferite de companiile de trading chineze prin intermediul cataloagelor acestora.
- 11 Nu au fost prezentate certificate de personalizare care să permită instanței de trimitere să stabilească ce modificări a suferit fiecare dintre modele.
- 12 Nu s-a dovedit că reclamanta dispune de o echipă de design sau că modelele pentru care se invocă încălcarea au făcut obiectul unei activități veritabile de creație. Cel mult, este vorba despre modele în privința cărora s-au efectuat anumite modificări ale modelului de bază propus în cataloagele companiei de trading chineze.
- 13 Cu alte cuvinte, dacă se iau în considerare caracteristicile legate de aspect ale modelelor comercializate, acestea sunt prestabilite în mare măsură de modelul propus de furnizorul chinez, astfel încât modificările anumitor elemente trebuie considerate ca punctuale și accesorii (precum de exemplu, culoarea, un anumit material, amplasarea cataramii, a șireturilor și a altor elemente ornamentale).
- 14 Potrivit instanței de trimitere, prețul este un element foarte important în acest sector și orice modificare a modelului de bază, care implică o mai mare personalizare, implică o creștere a costurilor, ceea ce reduce marjele de profit ale distribuitorilor europeni. Prin urmare, nu există un stimulent real pentru a efectua modificări substanțiale ale modelelor de bază oferite de companiile de trading furnizoare din China.
- 15 Modificările aduse unor elemente specifice, precum, de exemplu, culoarea, materialul, talpa, amplasarea cataramii, a șireturilor și a altor elemente ornamentale, se efectuează de asemenea în cadrul catalogului propriu oferit de compania de trading.
- 16 În sfârșit, modelele înregistrate și neînregistrate nu au nicio componentă de modă. De fapt, acestea sunt create pe baza tendințelor cunoscute ale modei pentru a asigura vânzarea marilor comenzi plasate la fabricile din China. În acest sens, se poate considera că, având în vedere că acesta este un sector în care principalii factori de care trebuie să se țină seama sunt volumul și prețul, marja de manevră a creatorilor este foarte limitată, în comparație cu alte tipuri de încălțăminte cu o componentă de modă care rezistă mai multe sezoane, având în vedere că nu există nicio investiție în inovare.
- 17 Prin urmare, este vorba despre modele care reproduc tendințe estetice notorii în lumea modei și care sunt produse în masă de companii de trading cu costuri reduse în vederea comercializării ulterioare pe piața Uniunii Europene.

Argumentele esențiale ale părților din procedura principală

A. Argumentele invocate de DEITY SHOES

- 18 În ceea ce privește prima întrebare, avocatul DEITY SHOES arată că, atunci când se consideră că un desen sau model industrial îndeplinește cerințele privind noutatea și caracterul individual, nu se poate nega faptul că există un „efort intelectual” sau o „activitate veritabilă de creație” la baza sa. Prin urmare, acesta consideră că nu este necesar să se adreseze prima întrebare preliminară. Totuși, în cazul în care se decide adresarea sa, avocatul întreprinderii consideră că întrebarea ar trebui să fie formulată în mod diferit, propunând următoarea formulare: „Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare impune, pentru a beneficia de protecția conferită de acesta, ca autorul desenului sau modelului industrial să depună un efort intelectual suplimentar față de cel pe care îl presupune configurarea aspectului întregului produs sau al unei părți a acestuia, care să rezulte din caracteristicile speciale, în special din linia, configurația, culoarea, forma, textura sau materialul produsului însuși sau din ornamentele sale”.
- 19 În ceea ce privește a doua întrebare, avocatul respectiv arată că faptul că modificările sunt efectuate cu opțiuni „din catalogul propriu” al companiei de trading este irelevant. De asemenea, este notoriu faptul că componentele pentru încălțăminte sunt concepute și fabricate de industria componentelor accesorii și că acestea sunt rareori vândute în exclusivitate. În sfârșit, pentru a răspunde la întrebare, va trebui să se țină seama de tipul și de numărul componentelor oferite de compania de trading ipotetică, precum și de posibilitatea autorului de a încorpora componente de la terți, deoarece niciun producător sau distribuitor de componente pentru încălțăminte nu dispune de un catalog nelimitat și nici catalogul nu limitează opțiunile autorului de a încorpora componente de la terți. În plus, trebuie avut în vedere faptul că un catalog limitat de componente poate da naștere unui număr infinit de posibilități formale, așa cum combinațiile de 27 de litere permit dezvoltarea întregii limbi spaniole. Prin urmare, reclamanta consideră că nu este necesar să se adreseze a doua întrebare preliminară.
- 20 Referitor la a treia întrebare, reclamanta consideră că, în ceea ce privește cerința unui anumit grad de „personalizare”, RDMC stabilește deja că cerința pe care trebuie să o îndeplinească combinația de caracteristici sau de componente este aceea că această combinație 19 de componente trebuie să fie nouă, cu alte cuvinte să nu fi fost pusă anterior la dispoziția publicului, și că trebuie să aibă un caracter individual, cu alte cuvinte impresia generală produsă de desenul sau modelul industrial asupra utilizatorilor avizați să fie diferită de impresia generală produsă de orice alt desen sau model industrial care a fost pus la dispoziția publicului.
- 21 În acest sens, nu se înțelege de ce situația unei întreprinderi care se aprovizionează de la o companie de trading chineză ar trebui să beneficieze de un tratament diferit față de orice alt desen sau model industrial în care se combină componente sau caracteristici izolate ale unor modele cunoscute, indiferent dacă figurează sau nu

într-un catalog, provenind din China sau din orice altă țară, sau care fac parte în alt mod din patrimoniul modelelor cunoscute.

- 22 În ceea ce privește ultima întrebare adresată, reclamanta susține, în esență, că faptul că desenul sau modelul industrial este obținut prin combinarea diferitelor componente pe care o întreprindere le include într-un catalog nu restrânge libertatea autorului, care poate căuta o impresie generală diferită de impresia generală produsă de orice alt model de încălțăminte care a fost făcut public, fie prin căutarea unei combinații diferite a componentelor, care să aibă un caracter nou și individual, fie prin modificarea unuia dintre componentele respective. Aceasta adaugă că toți creatorii de modă apelează la aceasta practică.

B. Argumentele invocate de MUNDORAMA CONFORT S. L. și de STAY DESIGN S. L.

- 23 În ceea ce privește prima întrebare, pârâtele MUNDORAMA CONFORT S.L. și STAY DESIGN S.L. susțin că este într-adevăr necesară adresarea sa, deoarece esența ei constă în a stabili dacă RDMC este dotat cu o asemenea flexibilitate încât să permită accesul la protecție al oricărui desen sau model industrial, indiferent dacă acesta este sau nu rezultatul unui proces de creație anterior care constituie o „activitate veritabilă de creație”. Totuși, pârâtele recunosc că articolul 4 alineatul (1) din regulament și articolul 25 alineatul (1) litera (b) nu fac nicio referire la procesul de creație și că însăși formularea din RDMC nu pare să prevadă că acesta trebuie să aibă loc. Or, în opinia lor, acesta nu ar putea fi exclus din perspectiva unui criteriu de interpretare hermeneutică.
- 24 Prin urmare, pârâtele concluzionează că trebuie să se adreseze întrebarea dacă, pentru a beneficia de protecția oferită atât desenelor sau modelelor industriale înregistrate, cât și celor neînregistrate, Regulamentul (CE) nr. 6/2002 impune ca desenul sau modelul industrial să fie rezultatul efortului intelectual al creatorului său, iar nu un produs care este realizat pe baza unor tendințe cunoscute, cu modificări minore ale catalogului companiei de trading chineze și fără o componentă de modă.
- 25 În ceea ce privește a doua întrebare, se consideră că esența sa, care este strâns legată de prima întrebare, constă în aspectul dacă (i) RDMC este dotat cu o asemenea flexibilitate încât să permită accesul la protecția conferită oricărui desen sau model industrial care a făcut (sau nu) obiectul unei simple „personalizări” a componentelor sale și dacă (ii) este relevant faptul că aceste componente nu sunt rezultatul unei „activități veritabile de creație”, ci sunt oferite de furnizorii comerciali chinezi tuturor operatorilor din acest sector.
- 26 Pârâtele consideră că, în acest sens, a doua întrebare trebuie reformulată după cum urmează: *este relevant, pentru a acorda protecție aspectului total sau parțial al unui produs în temeiul Regulamentului (CE) nr. 6/2002 privind desenele sau modelele industriale comunitare, faptul că niciuna dintre componentele sale nu este rezultatul efortului intelectual al creatorului său, ci este vorba despre*

componente oferite în catalogul unui furnizor, în cazul în care catalogul nu este oferit exclusiv unei întreprinderi, ci tuturor operatorilor din sector? Sau, pe de altă parte, este relevant pentru a acorda protecție aspectului total sau parțial al unui produs în temeiul Regulamentului nr. 6/2002, faptul că solicitantul sau titularul său, pe baza unui desen sau model industrial anterior oferit de furnizori, s-a limitat să adapteze acel desen sau model industrial anterior prin modificarea unor componente oferite de asemenea de furnizor în catalogul său diferiților operatori din sector?

- 27 În ceea ce privește a treia întrebare, părțile consideră că aceasta ar trebui reformulată după cum urmează: Articolul 14 din regulament trebuie interpretat în sensul că o persoană care, pe baza unui desen sau model industrial anterior oferit de companii de trading chineze, s-a limitat să adapteze acel desen sau model industrial anterior prin modificarea unor componente oferite de asemenea de compania de trading chineză, care nu au făcut obiectul unui desen sau model industrial creat de distribuitorul european? În acest sens, este necesar să se demonstreze un anumit grad de personalizare pentru a se putea pretinde calitatea de autor al desenului sau modelului industrial?
- 28 În ceea ce privește a patra întrebare, pârâta este de acord, în esență, cu conținutul întrebării adresate.

Prezentare pe scurt a motivelor trimiterii preliminare

- 29 Instanța de trimitere solicită Curții să stabilească întinderea protecției desenelor sau modelelor industriale comunitare și a dreptului de proprietate în cazul unor întreprinderi de încălțăminte care s-au limitat să aleagă între diferitele opțiuni propuse într-un catalog al unei companii de trading, în cazul în care caracteristicile aspectului sunt în mare măsură predeterminate de modelul propus de furnizorul chinez, astfel încât modificările anumitor elemente trebuie considerate ca fiind punctuale și accesorii.
- 30 Prin intermediul primei întrebări preliminare, Curtea este întrebată cu privire la condițiile necesare pentru a stabili dacă este vorba despre un desen sau model și, în special, dacă analiza trebuie să se limiteze la elementele de noutate și de individualitate sau, eventual, dacă există o cerință suplimentară pentru ca autorul să poată revendica proprietatea asupra desenului sau modelului. Se solicită să se stabilească dacă există o cerință implicită în dreptul comunitar cu privire la necesitatea unei activități veritabile de creație. Cu alte cuvinte, se solicită să se stabilească dacă, pentru ca un desen sau model să intre sub incidența regimului de protecție prevăzut de Regulamentul (CE) nr. 6/2002, este necesar să existe o activitate veritabilă de creație, astfel încât să se impună ca desenul sau modelul să fie rezultatul efortului intelectual al autorului său, iar nu un produs care este realizat pe baza unor tendințe cunoscute ale modei.
- 31 În ceea ce privește prima întrebare preliminară, instanța de trimitere consideră că trebuie să se stabilească dacă se poate acorda protecție aspectului total sau parțial

al unui produs care rezultă din personalizarea creațiilor propuse de companii de trading chineze în conformitate cu cataloagele întreprinderilor menționate, atunci când activitatea autorului desenului sau modelului industrial se limitează la comercializarea în SEE a acelor desene sau modele fără modificări sau cu modificări ale componentelor (precum tălpile, niturile, șireturile, cataramele etc.) realizate în cadrul catalogului propus de compania de trading. În acest sens, se solicită să se stabilească dacă este relevant faptul că niciuna dintre componente nu este realmente creată de întreprinderea care comercializează produsul final, ci este vorba despre componente oferite de compania de trading chineză în cadrul catalogului, atunci când catalogul nu este oferit exclusiv unei întreprinderi, ci este propus tuturor operatorilor din sector.

- 32 A doua întrebare preliminară schimbă planul discuției. Curții i se solicită să stabilească dacă însăși noțiunea de caracter individual într-o situație precum cea în speță, în care desenul sau modelul industrial se bazează pe un model oferit într-un catalog al unei companii de trading chineze, care nu numai că urmează tendințele generale și bine cunoscute ale modei, ci este rezultatul modificării punctuale a unor componente oferite de asemenea într-un catalog de companii de trading, fără o componentă de modă.
- 33 În cazul acestui tip de modele, este relevant faptul că sunt create pe baza unor tendințe cunoscute ale modei, deoarece acest lucru permite să se asigure vânzarea unor volume mari de comenzi. În cazul unor astfel de produse, elementul diferențiator nu pare să fie designul, ci prețul produsului, deoarece el este cel care permite rentabilizarea comenzilor și comercializarea ulterioară.
- 34 Prin intermediul celei de a treia întrebări preliminare, instanța de trimitere solicită să se stabilească noțiunea de autor al desenului sau modelului, astfel încât, în cazul în care se contestă existența desenului sau modelului, titularul desenului sau modelului trebuie să dovedească existența unui anumit grad de personalizare pentru a putea revendica calitatea de autor.
- 35 Prin intermediul celei de a patra întrebări preliminare, instanța de trimitere reia jurisprudența Tribunal Supremo (Curtea Supremă) enunțată în hotărârea Secției civile din 25 iunie 2014, STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014: 2804, și solicită să stabilească dacă, având în vedere caracteristicile speciale ale încălțăminteii descrise în termenii menționați în a patra întrebare, care urmează tendințele modei, trebuie să se considere că aceste tendințe ale modei a) limitează libertatea autorului, astfel încât diferențe minore pot fi suficiente pentru a da o impresie generală diferențiată sau, dimpotrivă, b) afectează caracterul individual al desenului sau modelului industrial, astfel încât acele elemente sau componente vor avea o importanță mai mică în impresia generală pe care o produc asupra utilizatorului avizat, în măsura în care rezultă din tendințe cunoscute ale modei.