

Sag C-241/23

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

18. april 2023

Forelæggende ret:

Naczelnny Sąd Administracyjny (Polen)

Afgørelse af:

24. februar 2023

Kassationsappellant:

P. sp. z o.o.

Kassationsindstævnt:

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

KENDELSE

Den 24. februar 2023

Naczelnny Sąd Administracyjny (øverste domstol i forvaltningsretlige sager)
[udelades]

[udelades] [dommerpanelets sammensætning] har

efter behandling den **24. februar 2023**

i retsmøde i **Izba Finansowa** (Afdelingen for skatteretlige sager)

til prøvelse af kassationsanke iværksat af **P. sp. z o.o. i W.**

til prøvelse af dom afsagt af **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**
(regional domstol i forvaltningsretlige sager i Warszawa)

den **29. maj 2018** [udelades]

efter søgsmål anlagt af **P. sp. z o.o. i W.**

til prøvelse af afgørelse truffet af **Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie** (direktøren for skatte- og afgiftsmyndigheden som rekursinstans i Warszawa, herefter »skatte- og afgiftsankemyndigheden«)

den **30. juni 2017** [udelades]

angående **afgift på varer og tjenesteydelser for fjerde kvartal 2014 og første kvartal 2015**

besluttet:

1. I henhold til artikel 267 [udelades] TEUF forelægges Den Europæiske Unions Domstol følgende præjudicielle spørgsmål: »Skal der ved den modværdi, som leverandøren modtager eller vil modtage for levering af varer som omhandlet i artikel 73 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1, m. ændringer), forstås den pålydende værdi af de tegnede aktier, eller den udstedte værdi af disse aktier, hvis parterne var enige om, at modværdien skulle udgøres af aktiernes udstedte værdi?«

[Udelades] [sagens udsættelse]

BEGRUNDELSE

I. Retsforskrifter

EU-lovgivning

Bestemmelserne i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1, m. ændringer, herefter »momsdirektiv«)

Artikel 73

Ved levering af varer og ydelser, bortset fra de i artikel 74 til 77 omhandlede, omfatter afgiftsgrundlaget den samlede modværdi, som leverandøren modtager eller vil modtage af kunden eller tredjemand for de pågældende transaktioner, herunder tilskud, der er direkte forbundet med transaktionernes pris.

National lovgivning

Bestemmelserne i lov af 11. marts 2004 om afgift på varer og tjenesteydelser [udelades] (Dz. U. af 2011, nr. 177, pos. 1054, med ændringer, herefter »momsloven«)

Artikel 29a, stk. 1

Med forbehold for [denne bestemmelses] stk. 2-5, artikel 30a - 30c, artikel 32, artikel 119 samt artikel 120, stk. 4 og 5, omfatter afgiftsgrundlaget den samlede modværdi, som vareleverandøren eller tjenesteyderen har modtaget eller skal modtage fra aftageren eller tredje person fra salget, herunder tilskud, støtte og andre tillæg af lignende art, der har en direkte indflydelse på prisen af varer eller tjenesteydelser som den afgiftspligtige person har leveret.

Artikel 88, stk. 3a, nr. 4, litra b)

Fakturaer og tolddokumenter kan ikke danne et grundlag for nedsættelse af den afgift, der skal betales, eller for tilbagebetaling af en afgiftsdifference eller for tilbagebetaling af indgående afgift, hvis de beløb, der fremgår af udstedte fakturaer, korrigerende fakturaer eller tolddokumenter, angiver beløb, der ikke stemmer overens med virkeligheden – for så vidt angår de positioner, hvor de beløb, der ikke stemmer overens med virkeligheden, er angivet.

II. Fremstilling af de faktiske omstændigheder

1. P. [udelades] (herefter »selskabet« eller »kassationsappellanten«) angav i sine momsafregninger for fjerde kvartal 2014 og første kvartal 2015 beløb af afgiften på varer og tjenesteydelser og nettobeløb, der fremgik af fakturaer, som var udstedt til kassationsappellanten af: W. [udelades] (W. [udelades]) nr. [udelades] af 6. oktober 2014, nr. [udelades] af 28. november 2014 og nr. [udelades] af 31. december 2014, samt B. [udelades], der efterfølgende blev omdannet til B. [udelades] (B.), nr. [udelades] af 7. oktober 2014 og [udelades] af 28. november 2014 til dokumentation for indskud af andre værdier end kontanter i kassationsappellanten som modydelse for aktier, der var udstedt som følge af det sidstnævnte selskabs [kassationsappellantens] aktiekapitals forhøjelse. I aftaler om overdragelse af ejendomsretten til faste ejendomme, der var indgået til gennemførelse af apportindskuddet (herefter »aftaler om apportindskud«), vedtog parterne, at modværdien ville udgøres af den udstedte værdi af aktierne. Som følge heraf lagde selskabet den udstedte værdi af aktierne (dvs. værdien af apportindskuddene) og ikke disses pålydende værdi (der var flere gange lavere) til grund for fastsættelse af modværdiens størrelse.

2. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego W. [udelades] (direktør for skatte- og afgiftscenter i W., der træffer afgørelser i første instans, herefter »skatte- og afgiftsmyndigheden«), fastsatte i afgørelse af 28. marts 2017 selskabets skyldige merværdiafgift for fjerde kvartal 2014 til 54 291 674,00 PLN, den overskydende afgift, som skulle overføres til den næstkommende afgiftsperiode til 0,00 PLN, og fastsatte den skyldige merværdiafgift for første kvartal 2015 til 34 352 011,00 PLN. Ifølge skatte- og afgiftsmyndigheden var det den pålydende værdi af aktier og ikke den mange gange højere udstedte værdi af disse aktier, der skulle have udgjort afgiftsgrundlaget for de omhandlede transaktioner.

3. Efter at have realitetsbehandlet sagen stadfæstede Dyrektor Izby Administracji Skarbowej (direktøren for skatte- og afgiftsmyndigheden som rekursinstans, herefter »skatte- og afgiftsankemyndigheden«) i W. ved afgørelse af 30. juni 2017 den afgørelse, som skatte- og afgiftsmyndigheden traf i første instans.

3.1. Skatte- og afgiftsankemyndigheden lagde til grund, at selskabet [udelades] (der efterfølgende blev omdannet til kassationsappellanten) ved [selskabsdeltagernes] beslutning nr. 1/2014 af 3. oktober 2014 havde forhøjet aktiekapitalen ved at udstede nye aktier, der skulle være tegnet til gengæld for indskud af andre værdier end kontanter og supplerende kapitalindskud.

Til dokumentation for den ovennævnte levering af de i en aftale af 3. oktober 2014 angivne varer udstedte W. [udelades] den 6. oktober 2014 en faktura nr. [udelades] til selskabet. Skatte- og afgiftsankemyndigheden lagde til grund, at den modværdi, som W. faktisk havde modtaget for leveringen af de i aftalen af 3. oktober 2014 angivne varer, var 4 767 aktier af serie „E”, som blev udstedt af selskabet med en nominal værdi på 50,00 PLN pr. aktie. Den pengemæssige værdi af denne modværdi på tidspunktet for erhvervelsen af aktierne af W. [udelades] udgjorde herefter 238 350,00 PLN (4 767 x 50,00). Det sidstnævnte beløb var bruttobeløb, hvilket indebar, at afgiftsgrundlaget for den afgiftspligtige transaktion, der var dokumenteret ved hjælp af faktura nr. [udelades] udgjorde 201 664,00 PLN og merværdiafgiften udgjorde 36 686,00 PLN.

Ifølge skatte- og afgiftsankemyndigheden stemte de beløb, der var angivet i faktura nr. [udelades] og som svarede til den udstedte værdi af aktierne, i deres helhed ikke overens med virkeligheden og kunne derfor ikke danne et grundlag for selskabets fradragsret jf. momslovens artikel 86, stk. 1.

Desuden, som følge af den aftale, der var indgået den 3. oktober 2014 mellem B. og kassationsappellanten, tegnede B. 2 100 aktier med en nominal værdi på 50,00 PLN pr. aktie til en udstedelseskurs på 35 287,19 PLN pr. aktie. Til dokumentation for leveringen af de i aftalen af 3. oktober 2014 angivne varer udstedte B. til selskabet en faktura nr. [udelades] af 7. oktober 2014. Skatte- og afgiftsankemyndigheden lagde til grund, at den modværdi, som B. faktisk havde modtaget for den udførte levering af de i aftalen af 3. oktober 2014 angivne varer, var 2 100 aktier af serie ”E” udstedt af selskabet med en nominal værdi på 50,00 PLN pr. aktie. Den pengemæssige værdi af denne modværdi på tidspunktet for erhvervelsen af aktierne af B. udgjorde herefter 105 000,00 PLN (2 100 x 50,00). Det omhandlede beløb (dvs. 105 000,00 PLN) var bruttobeløb, hvilket indebar, at afgiftsgrundlaget for den afgiftspligtige transaktion, der var dokumenteret ved hjælp af faktura nr. [udelades] udgjorde 90 804,32 PLN og merværdiafgiften udgjorde 14 195,68 PLN.

Ifølge skatte- og afgiftsankemyndigheden stemte de beløb, der var angivet i faktura nr. [udelades] og svarede til den udstedte værdi af aktierne, i deres helhed

ikke overens med virkeligheden og kunne derfor ikke danne et grundlag for selskabets fradragsret jf. momslovens artikel 86, stk. 1.

3.2. Skatte- og afgiftsankemyndigheden lagde i øvrigt til grund, at kassationsappellanten ved [selskabsdeltagernes] beslutning nr. 1/2014 af 28. november 2014 havde forhøjet aktiekapitalen ved at udstede nye aktier, der blev tegnet til gengæld for indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud). Også i dette tilfælde, ligesom det var sket ved beslutning nr. 1/2014 af 3. oktober 2014, blev aktierne tegnet af W. [udelades] og B. til gengæld for de indskudte aktiver, der ikke var kontanter (og de supplerende kapitalindskud).

W. [udelades] tegnede 1 164 aktier med en nominel værdi på 50,00 PLN pr. aktie til en udstedelseskurs på 35 287,19 PLN pr. aktie. B. [udelades] tegnede 133 aktier med en nominel værdi på 50,00 PLN pr. aktie til en udstedelseskurs på 35 287,199 pr. aktie.

Til dokumentation for leveringen af de i en aftale af 28. november 2014 angivne varer udstedte W. [udelades] til selskabet en faktura nr. [udelades] af 28. november 2014. Skatte- og afgiftsankemyndigheden lagde til grund, at den modværdi, som W. [udelades] faktisk havde modtaget for den udførte levering af de i aftalen af 28. november 2014 og i fakturaen nr. [udelades] angivne varer, var 1 164 aktier af serie "F" udstedt af selskabet med en nominel værdi på 50,00 PLN pr. aktie. Den pengemæssige værdi af denne modværdi på tidspunktet for erhvervelsen af aktierne af W. [udelades] udgjorde herefter 58 200,00 PLN (1 164 x 50,00). Det omhandlede beløb (dvs. 58 200,00 PLN) var bruttobeløb, hvilket indebar, at afgiftsgrundlaget for den afgiftspligtige transaktion, der var dokumenteret ved hjælp af faktura nr. [udelades], udgjorde 28 250,57 PLN og merværdiafgiften udgjorde 6 497,63 PLN.

Ifølge skatte- og afgiftsankemyndigheden stemte de beløb, der var angivet i faktura nr. [udelades] og som svarede til den udstedte værdi af aktierne, i deres helhed ikke overens med virkeligheden og kunne derfor ikke danne et grundlag for selskabets fradragsret jf. momslovens artikel 86, stk. 1.

Til dokumentation for leveringen af de i aftalen af 28. november 2014 angivne varer udstedte B. en faktura nr. [udelades] af 28. november 2014 til selskabet. Skatte- og afgiftsankemyndigheden lagde til grund, at den modværdi, som B. [udelades] faktisk havde modtaget for den udførte levering af de i aftalen af 28. november 2014 og i faktura nr. [udelades] angivne varer, var 133 aktier af serie "F" udstedt af selskabet med en nominel værdi på 50,00 PLN pr. aktie. Den pengemæssige værdi af denne modværdi på tidspunktet for erhvervelsen af aktierne af B. udgjorde herefter 6 650,00 PLN (133 x 50,00). Det omhandlede beløb (dvs. 6 650,00 PLN) var bruttobeløb, hvilket indebar, at afgiftsgrundlaget for den afgiftspligtige transaktion, der var dokumenteret ved hjælp af faktura nr. [udelades], udgjorde 5 411,34 PLN og merværdiafgiften udgjorde 1 238,66 PLN.

Ifølge skatte- og afgiftsankemyndigheden stemte de beløb, der var angivet i faktura nr. [udelades] og som svarede til den udstedte værdi af aktierne, i deres helhed ikke overens med virkeligheden og kunne derfor ikke danne et grundlag for selskabets fradragsret jf. momslovens artikel 86, stk. 1.

3.3. Kassationsappellanten havde ved [selskabsdeltagernes] beslutning nr. 1/2014 af 29. december 2014 forhøjet aktiekapitalen ved at udstede nye aktier, der skulle være tegnet til gengæld for indskud af andre værdier end kontanter (apportindskud).

Til dokumentation for leveringen af de i en aftale af 29. december 2014 angivne varer udstedte W. [udelades] en faktura nr. [udelades] af 31. december 2014 til selskabet. Skatte- og afgiftsankemyndigheden lagde til grund, at den modværdi, som W. [udelades] faktisk havde modtaget for den udførte levering af de i aftalen af 29. december 2014 og i fakturaen nr. [udelades] angivne varer, var 7 745 aktier af serie "G" udstedt af selskabet med en nominel værdi på 50,00 PLN pr. aktie. Den pengemæssige værdi af denne modværdi på tidspunktet for erhvervelsen af aktierne af W. [udelades] udgjorde herefter 387 250,00 PLN (7 745 x 50,00). Det omhandlede beløb (dvs. 387 250,00 PLN) var bruttobeløb, hvilket indebar, at afgiftsgrundlaget for de afgiftspligtige transaktioner, der var dokumenteret ved hjælp af faktura nr. [udelades] udgjorde 320 362,48 PLN og merværdiafgiften udgjorde 66 887,52 PLN.

Det var skatte- og afgiftsankemyndighedens opfattelse, at de beløb, der var angivet i faktura nr. [udelades] og som svarede til den udstedte værdi af aktierne, i deres helhed ikke stemte overens med virkeligheden og kunne derfor ikke danne et grundlag for selskabets fradragsret jf. momslovens artikel 86, stk. 1.

3.4. Det var skatte- og afgiftsankemyndighedens opfattelse, at de varer, der var genstand for aftalerne indgået mellem W. [udelades] og B. på den ene side og selskabet på den anden side, opfyldte den lovbestemte definition af varer, og leveringen af disse varer udført af de ovennævnte enheder udgjorde en levering af varer mod vederlag i momslovens forstand. Modværdien som W. [udelades] og B. modtog (til gengæld for en ydelse, der bestod i et indskud af andre værdier end kontanter og supplerende kapitalindskud) var aktierne udstedt af selskabet. Modværdien som W. [udelades] og B. modtog til gengæld for ydelsen, der bestod i indskud af andre værdier end kontanter ind i selskabet, havde en konkret værdi, som kunne angives på en måde, der svarer til valutaenheder. Ifølge skatte- og afgiftsankemyndigheden svarede den modværdi, som W. [udelades] og B. modtog til gengæld for ydelsen, der bestod i indskuddene af andre værdier end kontanter, til den pålydende (brutto) værdi af aktierne.

4. Retten i første instans forkastede kassationsappellantens søgsmål anlagt til prøvelse af den påklagede afgørelse [truffet af skatte- og afgiftsankemyndigheden]. Retten i første instans fastslog under henvisning til navnlig momslovens artikel 29a, stk. 1, og artikel 88, stk. 3a, nr. 4, litra b, at den modværdi, som en person, der foretager et apportindskud i et selskab, skal

modtage fra det selskab, udgøres af den pålydende værdi af de aktier, som den person har erhvervet fra det modtagende selskab til gengæld for apportindskuddet, medmindre apportindskuddet består af en virksomhed eller en organiseret del af en virksomhed.

5. Denne holdning af retten i første instans blev afvist af kassationsappellanten, der iværksatte kassationsanke og bl.a. gjorde gældende, at følgende bestemmelser var blevet tilsidesat:

- momslovens artikel 29a som følge af bestemmelsens fejlagtige fortolkning, der indebar, at afgiftsgrundlaget for en transaktion, der bestod i et apportindskud og var dokumenteret ved flere fakturaer, skulle fastsættes på grundlag af den pålydende værdi af aktier, når bestemmelsen i stedet skulle fortolkes således, at afgiftsgrundlaget for en transaktion, der bestod i et apportindskud, skulle fastsættes på baggrund af aktiernes udstedelseskurs og reduceres med værdien af kontantindskud, som B. og W. havde skudt ind i selskabet,

- momslovens artikel 88, stk. 3a, nr. 4, litra b, som følge af bestemmelsens fejlagtige fortolkning, der indebar, at det afgiftsbeløb, der fremgik af fakturaerne, der dokumenterede apportindskuddet delvis var et beløb, der ikke stemte overens med virkeligheden, når den korrekte fortolkning af bestemmelsen indebar, at det i fakturaen angivne beløb i sin helhed stemte overens med virkeligheden, og der derved ikke var grundlag for at nægte at indrømme selskabet ret til at fratække indgåede afgiftsbeløb i henhold til fakturaerne, som oversteg 125 505,00 PLN, i den skyldige afgift.

III. Begrundelse for den nationale rets anmodning om præjudiciel afgørelse

1. Hovedsagens kerne er spørgsmålet om, hvorvidt afgiftsgrundlaget under de omhandlede faktiske omstændigheder skal udgøres af den pålydende værdi af aktier, der er tegnet i bytte for apportindskuddet i selskabet, eller af den udstedte værdi af disse aktier.

Ifølge skatte- og afgiftsmyndighederne og retten i første instans skal afgiftsgrundlaget for en transaktion, der består i et apportindskud, fastsættes på grundlag af aktiernes pålydende værdi. Ifølge kassationsappellanten skal afgiftsgrundlaget derimod fastsættes på grundlag af aktiernes udstedelseskurs med fradrag af kontantværdien af kapitalindskuddet i selskabet.

2. Ifølge den førstnævnte holdning vil afgiftsgrundlaget for transaktionen, der sker som et indskud af andre værdier end kontanter (et apportindskud) opgøres som summen af den pålydende værdi af anparter, som udgør det skyldige beløb (kendelse af 31.3.2014 afsagt af Naczelny Sąd Administracyjny (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) i sagen med sagsnr. I FPS 6/13).

Forudsætningen for den anden holdning er, at modværdien for et apportindskud i et selskab, der sker til gengæld for aktier i dette selskab, udgøres af dette selskabs

aktier. Antallet og hermed også værdien af disse aktier vil være afhængige af, hvad parterne er blevet enige om i den henseende. Antallet af aktier – idet disse aktier kan have en nominel værdi eller en udstedelseskurs – kan være afhængigt af parternes aftale i den henseende. Der kan derfor være tale om en nominel værdi eller en udstedelseskurs af aktier (dom af 22.3.2017 afsagt af Naczelny Sąd Administracyjny (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) i sagen med sagsnr. 1322/15).

Der er derfor ingen tvivl om, at afgiftsgrundlaget som omhandlet i momslovens artikel 29a, stk. 1, for et apportindskud i et selskab omfatter »den samlede modværdi«, dog ikke apportindskuddets normalværdi, men samtlige rettigheder og forpligtelser, som modtages til gengæld for indskuddet og hvis værdi svarer til indskuddets værdi. Der findes nemlig hverken i EU-lovgivningen eller i national lovgivning en henvisning til en normalværdi af varer og tjenesteydelser (dom af 27.8.2017 afsagt af Naczelny Sąd Administracyjny (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) i sagen med sagsnr. I FSK 2326/15 og dom af 3.7.2014 afsagt af Naczelny Sąd Administracyjny (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) i sagen med sagsnr. I FSK 225/13).

Den pålydende værdi af aktier bestemmer omfanget af materielle og immaterielle rettigheder og forpligtelser af selskabsdeltagerne (aktionærer). Til gengæld for indskud i selskabet erhverver selskabsdeltagerne aktier (anpart) i aktiekapitalen. Aktiekapitalen i snæver forstand er et tal anført på passivside (passiver) af selskabets balance og udgør dermed en formel værdi, der svarer til summen af selskabets aktier.

Den udstedte værdi af aktier er den værdi, der fastsættes ved aktiernes udstedelse og denne værdi kan være lig med den pålydende værdi, men kan også overstige denne værdi. Den pålydende værdi kan afvige fra normalværdien og fra den værdi, der fremgår af selskabets balance. Normalværdien er den værdi, som aktier kan opnå når disse handles til på markedet. Normalværdien påvirkes af selskabets formue, men også andre kriterier såsom kundekredsen, beliggenhed, goodwill, der er faktiske forhold.

Der kan derfor formuleres følgende konklusioner. For det første kan afgiftsgrundlaget i tilfælde af et apportindskud ikke fastsættes på grundlag af normalværdien af det indskudte aktiv. For det andet vil modværdien i tilfælde af et apportindskud til gengæld for selskabets aktier bestå i aktier i dette selskab. Der er dog tvivl om, hvorvidt værdien af disse aktier og dermed også afgiftsgrundlaget skal fastsættes på grundlag af aktiernes nominale værdi eller snarere aktiernes udstedelseskurs, hvis den sidstnævnte metode for fastsættelse af modværdiens størrelse er vedtaget af aftaleparterne.

3. EU-Domstolen har ikke umiddelbart beskæftiget sig med denne problemstilling. Den forelæggende ret har ikke kendskab til domme, hvori spørgsmålet om, hvorvidt afgiftsgrundlaget i tilfælde af et apportindskud i et selskab fastsættes på grundlag af den pålydende eller den udstedte værdi af aktier,

der tegnes som modydelse for apportindskuddet, hvis den sidstnævnte metode for fastsættelse af modværdiens størrelse er vedtaget af parterne i aftalen om apportindskud. I sin praksis har EU-Domstolen tilkendegivet en holdning, hvorefter beskatningsgrundlaget ikke kan fastsættes på grundlag af normalværdien af varer eller tjenesteydelser (dom af 19.12.2012, O.B.E., C-549/11, EU:C:2012:832).

4. For så vidt angår hovedsagen skal det med hensyn til disse bemærkninger understreges, at selv om forbindelser mellem selskaberne, der foretog indskud i kassationsappellanten, og kassationsappellanten udførligt er blevet beskrevet i den påklagede afgørelse og i begrundelsen af dommen, der er afsagt af retten i første instans, har hverken skatte- og afgiftsmyndighederne eller retten i første instans anfægtet de af kassationsappellanten angivne pålydende og udstedte værdier af aktier, som kassationsappellanten har overdraget som modydelse for apportindskuddet.

I betragtning af de fremsatte bemærkninger kan den forelæggende ret konkludere, at EU-Domstolens praksis ikke giver en besvarelse af spørgsmålet om, hvorvidt afgiftsgrundlaget for en transaktion, der består i en tegning af selskabsaktier mod et apportindskud i selskabet, skal fastsættes på grundlag af aktiernes pålydende værdi eller disse aktiers udstedte værdi, når den sidstnævnte metode for fastsættelse af modværdiens størrelse er vedtaget af aftaleparterne. Af EU-Domstolens ovennævnte dom fremgår entydigt, at afgiftsgrundlaget ikke kan fastsættes på grundlag af normalværdien af det aktiv, der indskydes som et apportindskud, men dette vedrører dog ikke direkte det i hovedsagen omstridte spørgsmål.

Det skal i øvrigt understreges, at den forelæggende rets tvivl om den metode, der skal anvendes med henblik på fastsættelsen af afgiftsgrundlaget, bygger på det forhold, at der i høj grad mangler ækvivalens mellem den pålydende værdi af aktierne, som skatte- og afgiftsmyndighederne i hovedsagen havde lagt til grund for afgiftsgrundlaget for selskabets erhvervelse af apportindskuddet, og værdien af selve aktivet, der blev indskudt i selskabet (faste ejendomme). Henset til den manglende balance mellem ydelserne blev parterne i aftalen enige om, at modværdien for apportindskuddet ville udgøres af selskabets aktier, hvis værdi var opgjort på grundlag af disse aktiers udstedte værdi, hvilket gjorde transaktionen ækvivalent.

IV. Retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Henset til de tvivl, der er opstået på baggrund af de ovennævnte bestemmelser i momsdirektivet for så vidt angår fastsættelse af afgiftsgrundlaget for transaktionen, der sker ved en tegning af selskabsaktier mod et apportindskud, under de som i hovedsagen omhandlede omstændigheder, er Naczelný Sąd Administracyjny (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) kommet frem til, at retten er forpligtet til at anmode EU-Domstolen om en præjudiciel afgørelse i

henhold til artikel 267, stk. 3, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde.

V. Udsættelse af sagen

[udelades]

[underskrifter]

ARBEJDSDOKUMENT