

Kohtuasi C-107/22**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

16. veebruar 2022

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Gerechtshof Amsterdam (Amsterdami apellatsioonikohus, Madalmaad)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

8. veebruar 2022

Apellatsioonkaebuse esitajad:

X BV

Inspecteur van de Belastingdienst Douane, district Rotterdam

Vastustaja apellatsioonimenetluses:**Põhikohtuasja ese**

Põhikohtuasja ese on küsimus, kas X BV suunas vabasse ringlusse satelliitvastuvõtuseadmeid või satelliitvastuvõtuseadmete osi.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

ELTL artikli 267 alusel esitatud eelotsusetaotlusega soovib eelotsusetaotluse esitanud kohus Euroopa Kohtult sisuliselt teada, kas määruse (EMÜ) nr 2658/87 lisas sisalduv kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegel 2a on kohaldatav ka kauba ühiselt imporditud osadele, ja kui vastus on jaatav, siis kas kõnealune üldreegel on kohaldatav ka juhul, kui mõni osa on enne kokkupanekut suunatud välistransiidiprotseduurile.

Eelotsuse küsimused

1. Kas klassifitseerimise üldreeglit 2a tuleb tõlgendada nii, et see on kohaldatav satelliitvastuvõtuseadme osadele, millest pärast vabasse ringlusse suunamist pannakse kokku terviklik satelliitvastuvõtuseade ja mida veetakse ühes ja samas konteineris ja mille vabasse ringlusse lubamiseks esitab üks ja sama isik enda nimel ja enda arvel ühel ja samal päeval ühes ja samas tolliasutuses kaks eraldi tollideklaratsiooni ning mis on vabasse ringlusse suunamise ajal kahe seotud ettevõtja omandis?

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, tuleb klassifitseerimise üldreeglit 2a tõlgendada nii, et see on kohaldatav ka satelliitvastuvõtuseadme osadele, mille deklareerib vabasse ringlusse lubamiseks üks ja sama isik enda nimel ja enda arvel ühel ja samal päeval samas tolliasutuses, kus suunati ühenduse välistransiidiprotseduurile satelliitvastuvõtuseadme jaoks ette nähtud ülejäänud osad, kusjuures deklaratsioonide esitamise ajal on osad kahe seotud ettevõtja omandis ja pärast vabasse ringlusse suunamist pannakse kõikidest osadest kokku terviklik satelliitvastuvõtuseade?

Viidatud liidu õigusnormid

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382), esimene osa, I jagu, jaotis A; teine osa, rubriigid 8528, 8529, 8504, 7318

Nõukogu 7. aprilli 1987. aasta otsus 87/369/EMÜ rahvusvahelise kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi konventsiooni ja selle muutmisprotokolli sõlmimise kohta (EÜT 1987, L 198, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 288)

Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT 1993, L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3), artikkel 198

Komisjoni suunised jaekaubanduse jaoks mõeldud komplektina esitatud kaupade klassifitseerimiseks kombineeritud nomenklatuuri, C osa

Viidatud riigisisised õigusnormid

puuduvad

Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 X BV esitas aastatel 2006–2007 Madalmaades enda nimel ja enda arvel satelliitvastuvõtuseadmete osade vabasse ringlusse lubamiseks 39 tollideklaratsiooni.
- 2 Iga kord esitas ta ühel ja samal päeval kaks deklaratsiooni: ühe deklaratsiooni äriühingu C GmbH kauba kohta ja ühe deklaratsiooni äriühingu D GmbH kauba kohta. Äriühingud C GmbH ja D GmbH on Saksa juriidilised isikud, kes kuuluvad ühte kontserni.
- 3 Mõlemad deklaratsioonid hõlmasid iga kord samas koguses kõiki ühe ja sama satelliitvastuvõtuseadme mudeli osi. Kõik kaubad pärinesid ühelt ja samalt Hiina tarnijalt.
- 4 X BV esitas 23. juulil 2007 deklaratsiooni äriühingu C GmbH kauba kohta, mis toimetati Hiinast Madalmaadesse konteineris. Samas konteineris sisalduva muu kauba kohta esitas ta deklaratsiooni kauba suunamiseks ühenduse välitransiidiprotseduurile (T1), et toimetada kaup Madalmaadest Saksamaale äriühingule D GmbH.
- 5 Iga deklaratsioon sisaldas üldjuhul järgmisi kaubakirjeldusi:
 - elektronlülitused (elektroonilised koostud), mis kuuluvad KNi rubriiki 8529 9060
 - mööbel, mis kuulub KNi rubriiki 8529 9059
 - modulaatorid, mis kuuluvad KNi rubriiki 8504 4090
 - emaplaadid ja tuunerid, mis kuuluvad KNi rubriiki 8529 9060
 - osad ja tarvikud, mis kuuluvad KNi rubriiki 8529 9059
 - rauast või terasest kaup, mis kuulub KNi rubriiki 7318 1290
 - esipaneelid, mis kuuluvad KNi rubriiki 8529 9059.
- 6 Pärast vabasse ringlusse suunamist pani D GmbH Saksamaal osadest alati kokku satelliitvastuvõtuseadmed, mis kuuluvad KNi rubriiki 8528 1295.
- 7 Maksuasutused tegid 2009. aastal deklaratsioonide kontrolli. Nende hinnangul ei suunanud X BV vabasse ringlusse mitte satelliitvastuvõtuseadme osi, vaid – klassifitseerimise üldreeglist 2a lähtudes – kokku panemata satelliitvastuvõtuseadmeid. Seetõttu nõudsid maksuasutused äriühingult X BV tagantjärele sisse tollimaksu summas 389 973,70 eurot.
- 8 X BV esitas maksuotsuse peale vaide, mis jäeti rahuldamata. Seepeale esitas äriühing kaebuse Rechtbank Noord-Hollandile (Noord-Hollandi esimese astme

kohus, Madalmaad), kes tunnistas kaebuse põhjendatuks ja maksenõude osaliselt tühistas.

- 9 X BV ja maksuasutused esitasid selle otsuse peale apellatsioonkaebuse Gerechtshof Amsterdamile (Amsterdami apellatsioonikohus).

Põhikohtuasja poolte peamised väited

- 10 X BV leiab, et imporditud kaup tuleb klassifitseerimise üldreegli 1 alusel liigitada sellesse KNI rubriiki, mille all ta oli kauba deklareeritud.
- 11 Maksuasutused asusid seisukohale, et lähtuda tuleb klassifitseerimise üldreeglist 2a ning kaup tuleb satelliitvastuvõtuseadmena liigitada KNI rubriiki 8528 7119.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte

Esimene küsimus

- 12 Eelotsusetaotluse esitanud kohus küsib, kuidas tuleb tõlgendada klassifitseerimise üldreeglit 2a, ja eelkõige seda, kas kahes eraldi deklaratsioonis vabasse ringlusse lubamiseks deklareeritud satelliitvastuvõtuseadme osad tuleb klassifitseerida kokku panemata satelliitvastuvõtuseadmetena. Eelkõige soovib ta teada, kuidas tuleb tõlgendada Euroopa Kohtu 8. mai 1974. aasta otsuses Osram (183/73, EU:C:1974:50) sõnastatud kriteeriumi „ühekorraga tollile esitatud“.
- 13 Klassifitseerimise üldreegli 2a sõnastusest ei selgu, kuidas tuleb kokku panemata kaup tollile esitada. Küsitav on, kas „ühekorraga esitamiseks“ on piisav, et 1) kaubad kuuluvad eri juriidilistele isikutele sama kontserni piires; 2) kohe pärast vabasse ringlusse suunamist pannakse nendest kokku lõpptoode; 3) kaupu veetakse ühes ja samas konteineris ja 4) üks ja sama isik esitab kaupade vabasse ringlusse lubamiseks enda nimel ja enda arvel ühel ja samal päeval ühes ja samas tolliasutuses kaks eraldi deklaratsiooni, või on kaubad „ühekorraga esitatud“ vaid siis, kui kaupade vabasse ringlusse lubamiseks on esitatud üks deklaratsioon.

Teine küsimus

- 14 Kui klassifitseerimise üldreeglit 2a tuleb tõlgendada nii, et deklaratsioonidega vabasse ringlusse suunatud kaupu tuleb käsitada kokku panemata satelliitvastuvõtuseadmetena, tekib lisaks küsimus, kas see on nii ka siis, kui deklareeritud osadest ja samas konteineris Hiinast Madalmaadesse veetud osadest, mille kohta esitas sama isik samal päeval samas tolliasutuses deklaratsiooni kauba suunamiseks ühenduse välistransiidiprotseduurile, pannakse kokku satelliitvastuvõtuseadmed.