

Υπόθεση C-146/21

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

3 Μαρτίου 2021

Αιτούν δικαστήριο:

Curtea de Apel București (Ρουμανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

9 Δεκεμβρίου 2020

Αναιρεσείουσα:Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București –
Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice**Αναιρεσίβλητες:**

VB

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București –
Serviciul Soluționare Contestații 1**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Αναίρεση που άσκησε η αναιρεσείουσα-καθής πρωτοδίκως Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația sector 1 a finanțelor publice (Γενική περιφερειακή διεύθυνση δημόσιων οικονομικών Βουκουρεστίου – Διοίκηση δημόσιων οικονομικών του τομέα 1, Ρουμανία) κατά της αναιρεσίβλητης-προσφεύγουσας πρωτοδίκως VB και κατά της αναιρεσίβλητης-καθής πρωτοδίκως Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Serviciul soluționare contestații 1 (Γενικής περιφερειακής διεύθυνσης δημόσιων οικονομικών Βουκουρεστίου – Γραφείου διοικητικών ενστάσεων 1, Ρουμανία), κατά της απόφασης του Tribunalul București (πρωτοβάθμιου δικαστηρίου Βουκουρεστίου, Ρουμανία) με αντικείμενο την ακύρωση ορισμένων πράξεων βεβαίωσης φόρου στον τομέα του ΦΠΑ.

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως

Δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, ζητείται η ερμηνεία της οδηγίας 2006/112/EK και της αρχής της ουδετερότητας.

Προδικαστικό ερώτημα

Υπό περιστάσεις όπως αυτές της κύριας δίκης, αντιτίθενται η οδηγία 2006/112/EK και η αρχή της ουδετερότητας σε εθνική νομοθετική ρύθμιση ή φορολογική πρακτική κατά την οποία ο μηχανισμός αντιστροφής της επιβάρυνσης (μέτρα απλούστευσης), ο οποίος εφαρμόζεται υποχρεωτικά στην πώληση μη υλοτομημένης ξυλείας, δεν έχει εφαρμογή σε υποκείμενο στον φόρο που υποβάλλεται σε έλεγχο και κατόπιν του ελέγχου αυτού εγγράφεται στο μητρώο ΦΠΑ, για τον λόγο ότι το πρόσωπο αυτό δεν είχε ζητήσει και δεν είχε λάβει, πριν από την πραγματοποίηση συναλλαγών ή κατά το χρονικό σημείο υπέρβασης του ανώτατου ορίου, αριθμό φορολογικού μητρώου ΦΠΑ;

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης και σχετική νομολογία

Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, ιδίως άρθρο 9, παράγραφος 1, άρθρο 193 και άρθρο 395, παράγραφος 1

Εκτελεστική απόφαση του Συμβουλίου, της 27ης Σεπτεμβρίου 2010, με την οποία επιτρέπεται στη Ρουμανία να εισάγει ειδικό μέτρο παρέκκλισης από το άρθρο 193 της οδηγίας 2006/112/EK σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (2010/583/ΕΕ)

Εκτελεστική απόφαση του Συμβουλίου, της 15ης Νοεμβρίου 2013, με την οποία επιτρέπεται στη Ρουμανία να συνεχίσει την εφαρμογή ειδικού μέτρου παρέκκλισης από το άρθρο 193 της οδηγίας 2006/112/EK σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (2013/676/ΕΕ)

Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2016/1206 του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2016, για την τροποποίηση της εκτελεστικής απόφασης 2013/676/ΕΕ με την οποία επιτρέπεται στη Ρουμανία να συνεχίσει την εφαρμογή ειδικού μέτρου παρέκκλισης από το άρθρο 193 της οδηγίας 2006/112/EK σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας

Αποφάσεις της 6ης Οκτωβρίου 1982, CILFIT κατά Υπουργείου Υγιεινής, C-283/81, EU:C:1982:335, σκέψη 21· της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, Ferreira da Silva e Brito κ.λπ., C-160/14, EU:C:2015:565, σκέψεις 37 και 38· της 7ης Μαρτίου 2018, Dobre, C-159/17, EU:C:2018:161, σκέψεις 32 και 33· της 20ής Οκτωβρίου 2016, Plöckl, C-24/15, EU:C:2016:791, σκέψεις 22 και 23· της 6ης Φεβρουαρίου 2014, Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, σκέψη 59

Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în forma în vigoare în 2011 (Νόμος 571/2003 περί θεσπίσεως του φορολογικού κώδικα, όπως ίσχυε το 2011)

Άρθρο 134, παράγραφοι 2 και 3, κατά τις οποίες ο φόρος καθίσταται απαιτητός την ημερομηνία κατά την οποία η φορολογική αρχή δικαιούται να απαιτήσει την καταβολή του φόρου από τους υπόχρεους για την καταβολή του, δηλαδή την ημερομηνία κατά την οποία ένα πρόσωπο υποχρεούται να καταβάλει τον φόρο στο δημόσιο ταμείο· παράγραφος 4, κατά την οποία το καθεστώς επιβολής φόρου που εφαρμόζεται στις φορολογητέες πράξεις είναι το καθεστώς που ισχύει κατά τον χρόνο επέλευσης της γενεσιουργού αιτίας του φόρου· και παράγραφος 6, κατά την οποία, κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις της παραγράφου 4, το καθεστώς που εφαρμόζεται στις προβλεπόμενες στο άρθρο 160 πράξεις είναι το καθεστώς που ισχύει την ημερομηνία κατά την οποία καθίσταται απαιτητός ο φόρος

Άρθρο 134¹, το οποίο προβλέπει ότι η γενεσιουργός αιτία επέρχεται κατά τον χρόνο παράδοσης των αγαθών ή κατά τον χρόνο παροχής των υπηρεσιών

Άρθρο 160, παράγραφος 1, κατά το οποίο, κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις του άρθρου 150, παράγραφος 1, όσον αφορά τις φορολογητέες πράξεις, υπόχρεος για την καταβολή του φόρου είναι ο αποδέκτης των πράξεων που προβλέπονται στην παράγραφο 2, υπό την προϋπόθεση ότι τόσο ο προμηθευτής όσο και ο αποδέκτης είναι εγγεγραμμένοι στο μητρώο ΦΠΑ· άρθρο 160, παράγραφος 2, στοιχείο b, το οποίο προβλέπει ότι η αντιστροφή της επιβάρυνσης εφαρμόζεται, μεταξύ άλλων, στην παράδοση ξυλείας και ξυλώδους υλικού

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale (Πράξη νομοθετικού περιεχομένου 44/2008 περί ρυθμίσεως της ασκήσεως οικονομικών δραστηριοτήτων από εξουσιοδοτημένα φυσικά πρόσωπα, ατομικές επιχειρήσεις και οικογενειακές επιχειρήσεις), η οποία, στο άρθρο 6, παράγραφος 1, προβλέπει ότι κάθε οικονομική δραστηριότητα η οποία ασκείται μόνιμα, ευκαιριακά ή προσωρινά στη Ρουμανία από εξουσιοδοτημένα φυσικά πρόσωπα, ατομικές επιχειρήσεις και οικογενειακές επιχειρήσεις πρέπει να είναι καταχωρισμένη και αδειοδοτημένη, κατά τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω πράξη νομοθετικού περιεχομένου.

Hotărârea Guvernului nr. 44 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Κυβερνητική απόφαση 44 για την έγκριση των λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του νόμου 571/2003 περί θεσπίσεως του φορολογικού κώδικα), της 22ας Ιανουαρίου 2004, η οποία προβλέπει, στο σημείο 62, παράγραφος 2, στοιχείο a, ότι στην περίπτωση που ο υποκείμενος στον φόρο έχει συμπληρώσει ή υπερβεί το ανώτατο όριο απαλλαγής και δεν έχει υποβάλει αίτηση εγγραφής στο μητρώο ΦΠΑ, οι φορολογικές αρχές απαιτούν την καταβολή του φόρου που ο υποκείμενος στον φόρο όφειλε να καταβάλει κατά το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί από την ημερομηνία κατά

την οποία όφειλε να υποβάλει τη σχετική αίτηση και την ημερομηνία κατά την οποία διαπιστώθηκε η μη τήρηση των νομοθετικών διατάξεων, ενώ προβαίνουν παράλληλα στην αυτεπάγγελτη εγγραφή του στο μητρώο ΦΠΑ

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Η ανααιρεσίβλητη-προσφεύγουσα πρωτοδίκως VB είναι ιδιοκτήτρια δασικών εκτάσεων οι οποίες, κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 2011 και 2017, αποτέλεσαν αντικείμενο εκμετάλλευσης βάσει σύμβασης πώλησης μη υλοτομημένης ξυλείας που σύναψε με διάφορες εταιρίες.
- 2 Μεταξύ της 5ης Δεκεμβρίου 2017 και της 2ας Φεβρουαρίου 2018 πραγματοποιήθηκε φορολογικός έλεγχος, σκοπός του οποίου ήταν ο έλεγχος των φορολογικών υποχρεώσεων για το χρονικό διάστημα από 1η Οκτωβρίου 2011 έως 30 Σεπτεμβρίου 2017.
- 3 Οι φορολογικοί ελεγκτές έλεγξαν τις πωλήσεις μη υλοτομημένης ξυλείας και διαπίστωσαν ότι τον Σεπτέμβριο 2011 ο κύκλος εργασιών της προσφεύγουσας πρωτοδίκως υπερέβη το ειδικό ανώτατο όριο απαλλαγής για τις μικρές επιχειρήσεις, ύψους 119 000 ρουμανικών λεί (RON), το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 152, παράγραφος 1, του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα), σύμφωνα με το οποίο η VB έπρεπε να εγγραφεί στο μητρώο ΦΠΑ εντός προθεσμίας 10 ημερών από το πέρας Σεπτεμβρίου 2011 και να καταστεί υπόχρεη του ΦΠΑ από την 1η Νοεμβρίου 2011.
- 4 Δεδομένου ότι η VB παρέλειψε να εγγραφεί στο μητρώο ΦΠΑ, οι φορολογικοί ελεγκτές προέβησαν αναδρομικά στον εκ νέου υπολογισμό του οφειλόμενου ΦΠΑ από τον Νοέμβριο 2011 κατ' εφαρμογήν της μεθόδου αποφορολόγησης, στηριζόμενοι στην υπόθεση ότι στο τίμημα της πώλησης συμπεριλαμβανόταν ο ΦΠΑ. Οι φορολογικοί ελεγκτές επέβαλαν επίσης στην VB την υποχρέωση να εγγραφεί στο μητρώο ΦΠΑ και να υποβάλει τη δήλωση υπ' αριθ. 70· η VB προέβη στις ανωτέρω ενέργειες στις 20 Νοεμβρίου 2017, εντός της χορηγηθείσας προθεσμίας των 10 ημερών.
- 5 Στην περίπτωση αυτή, βάσει της έκθεσης φορολογικού ελέγχου και με την πράξη επιβολής φόρου της 16ης Φεβρουαρίου 2018, υπολογίστηκε ο ΦΠΑ για όλες τις πωλήσεις που πραγματοποιήθηκαν μετά την υπέρβαση, εκ μέρους της VB, του ορίου των 119 000 ρουμανικών λεί (RON), χωρίς να τεθούν σε εφαρμογή τα μέτρα αντιστροφής της επιβάρυνσης, με αποτέλεσμα ο επιπλέον ΦΠΑ που εισπράχθηκε να καθοριστεί στο ποσό των 196 634 ρουμανικών λεί (RON).
- 6 Η VB προέβαλε ένσταση κατά της πράξης επιβολής φόρου υποστηρίζοντας, κατ' ουσίαν, ότι οι πωλήσεις μη υλοτομημένης ξυλείας υπόκεινται στον μηχανισμό της αντιστροφής της επιβάρυνσης, η εφαρμογή του οποίου δεν εξαρτάται από την ύπαρξη αριθμού φορολογικού μητρώου ΦΠΑ του προμηθευτή, καθόσον, στο πλαίσιο αυτό, απαιτείται αμφοτέρωι οι συμβαλλόμενοι να είναι

υποκείμενοι στον φόρο, ανεξαρτήτως του αν συμμορφώθηκαν προς την υποχρέωση εγγραφής στο μητρώο ΦΠΑ.

- 7 Η ανωτέρω ένσταση απορρίφθηκε στις 12 Ιουλίου 2018 με την αιτιολογία ότι υποχρεωτική προϋπόθεση για την εφαρμογή της αντιστροφής της επιβάρυνσης είναι η εγγραφή στο μητρώο ΦΠΑ τόσο του προμηθευτή όσο και του αποδέκτη.
- 8 Στο πλαίσιο αυτό, η VB άσκησε προσφυγή ενώπιον του Tribunalul București (πρωτοβάθμιου δικαστηρίου Βουκουρεστίου), με αίτημα την ακύρωση της πράξης επιβολής φόρου και της απόφασης επί της διοικητικής ένστασης. Η εν λόγω προσφυγή έγινε δεκτή στις 24 Ιουνίου 2019 και οι δύο προσβαλλόμενες πράξεις ακυρώθηκαν· η VB απαλλάχθηκε από την υποχρέωση καταβολής του ποσού των 196 634 ρουμανικών λεί (RON), καθώς και από την καταβολή των σχετικών με το ποσό αυτό τόκων και χρηματικών ποινών.
- 9 Το Tribunalul București (πρωτοβάθμιο δικαστήριο Βουκουρεστίου) έκρινε ότι βάσει της νομολογίας του Δικαστηρίου, η εγγραφή στο μητρώο ΦΠΑ αποτελεί απλή τυπική προϋπόθεση η οποία δεν θίγει την ουσία του δικαιώματος της προσφεύγουσας πρωτοδίκως και ότι, ελλείπει συγκεκριμένων ενδείξεων ως προς την ύπαρξη φοροδιαφυγής, δεν είναι δυνατόν να μην χορηγηθεί το δικαίωμα εφαρμογής των μηχανισμών που θεσπίζει η νομοθεσία της Ένωσης. Κατά συνέπεια, ελλείπει οποιασδήποτε υπόνοιας φοροδιαφυγής, η φορολογική αρχή δεν μπορούσε να αρνηθεί την εφαρμογή του μηχανισμού της αντιστροφής της επιβάρυνσης.
- 10 Από τη συστηματική ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 160 του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα) του 2003 και του σημείου 62, παράγραφος 2, στοιχείο α, των λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του εν λόγω κώδικα, προκύπτει ότι η φορολογική αρχή, όταν διαπιστώνει ότι ο υποκείμενος στον φόρο έχει συμπληρώσει ή υπερβεί το ανώτατο όριο απαλλαγής και δεν έχει υποβάλει αίτηση εγγραφής στο μητρώο ΦΠΑ, οφείλει να θεωρήσει ότι ο φορολογούμενος είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο ΦΠΑ και να εφαρμόσει το σύστημα αντιστροφής της επιβάρυνσης το οποίο ρυθμίζεται στο άρθρο 160 του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα). Κατά συνέπεια, η φορολογική αρχή ενήργησε παράνομα όταν έκρινε ότι δεν εφαρμόζεται το σύστημα αντιστροφής της επιβάρυνσης.
- 11 Στις 5 Σεπτεμβρίου 2019 η Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice (Γενική περιφερειακή διεύθυνση δημόσιων οικονομικών Βουκουρεστίου – Διοίκηση δημόσιων οικονομικών του τομέα 1) άσκησε αναίρεση κατά της εν λόγω απόφασης ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου.

Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 12 Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι η VB όχι μόνο δεν είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο ΦΠΑ, αλλά δεν ανέλαβε καν, από νομικής απόψεως, καμία πρωτοβουλία προκειμένου να

καταχωριστεί στο εμπορικό μητρώο και στα αρμόδια φορολογικά όργανα όσον αφορά την οικονομική δραστηριότητα που ασκεί, δεν δήλωσε τα έσοδα που πραγματοποίησε ούτε κατέβαλε στο δημόσιο ταμείο κανένα φόρο, τέλος ή εισφορά.

- 13 Η VB ζήτησε από το Curtea de Apel București (εφετείο Βουκουρεστίου, Ρουμανία) να υποβάλει αίτηση προδικαστικής αποφάσεως όσον αφορά την ερμηνεία της οδηγίας 2006/112 και της αρχής της ουδετερότητας.

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της αποφάσεως περί παραπομπής

- 14 Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι στην υπό κρίση υπόθεση πρέπει να εκδοθεί απόφαση η οποία δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα του εσωτερικού δικαίου, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 267 ΣΛΕΕ.
- 15 Αφού εξέθεσε τη νομολογία του Δικαστηρίου σχετικά με την αρχή της φορολογικής ουδετερότητας και τα αποτελέσματα της μη τήρησης, εκ μέρους των υποκειμένων στον φόρο, μιας τυπικής προϋπόθεσης, το αιτούν δικαστήριο παρατηρεί ότι το υποβληθέν ερώτημα αφορά τη δυνατότητα εφαρμογής της αντιστροφής της επιβάρυνσης όσον αφορά συναλλαγές με αντικείμενο μη υλοτομημένη ξυλεία ελλείψει αριθμού φορολογικού μητρώου ΦΠΑ, δεδομένου ότι η Ρουμανία έχει λάβει παρέκκλιση για την εφαρμογή του εν λόγω μηχανισμού απλούστευσης με πολυάριθμες αποφάσεις του Συμβουλίου.
- 16 Το αιτούν δικαστήριο υπενθυμίζει ότι, πέραν του γενικού κανόνα είσπραξης του ΦΠΑ για κάθε στάδιο της αλυσίδας διανομής, ο νομοθέτης της Ένωσης προέβλεψε έναν κατά παρέκκλιση μηχανισμό είσπραξης του φόρου, ήτοι την αντιστροφή της επιβάρυνσης, η οποία συνιστά μορφή απλούστευσης, καθόσον δεν λαμβάνει χώρα πραγματική καταβολή του ΦΠΑ μεταξύ του προμηθευτή και του αποδέκτη των παραδόσεων/παροχών, δεδομένου ότι ο τελευταίος είναι υπόχρεος για την καταβολή του φόρου επί των εισροών όσον αφορά τις πράξεις που διενεργήθηκαν. Επιπλέον, ο αποδέκτης έχει παράλληλα δικαίωμα έκπτωσης του φόρου αυτού. Συνεπώς, ο εν λόγω μηχανισμός προϋποθέτει ότι για τις συναλλαγές που πραγματοποιούνται μεταξύ υποκειμένων στον φόρο δεν εισπράττεται πράγματι ο ΦΠΑ, ώστε, με την πραγματοποίηση της τελευταίας πώλησης/παροχής η οποία έχει ως αποδέκτη τον τελικό καταναλωτή, να θεωρείται ότι έχει καταβληθεί στο δημόσιο ταμείο ο ΦΠΑ που αντιστοιχεί στη συνολική αξία της πώλησης στον τελικό καταναλωτή.
- 17 Κατά το αιτούν δικαστήριο, ακόμη και αν η VB ήταν εγγεγραμμένη στο μητρώο ΦΠΑ κατά τον χρόνο υπέρβασης του ορίου απαλλαγής που προβλέπεται στον Codul fiscal (φορολογικό κώδικα), δεν θα υπείχε υποχρέωση καταβολής του ΦΠΑ, δεδομένου ότι η υποχρέωση αυτή βάρυνε τους αποκτώντες την ξυλεία, καθόσον στις πωλήσεις ξυλείας που πραγματοποίησε η VB εφαρμοζόταν ο μηχανισμός της αντιστροφής της επιβάρυνσης.

- 18 Η αρχή της φορολογικής ουδετερότητας απαγορεύει να τυγχάνουν διαφορετικής μεταχείρισης, από απόψεως ΦΠΑ, οικονομικοί φορείς που ασκούν την ίδια δραστηριότητα, το δε κοινό σύστημα ΦΠΑ εξασφαλίζει την πλήρη ουδετερότητα, όσον αφορά τη φορολογική υποχρέωση, όλων των οικονομικών δραστηριοτήτων.
- 19 Το Curtea de Apel (εφετείο) παρατηρεί ότι η νομολογία του Δικαστηρίου που αντιμετώπισε το ζήτημα της σημασίας του αριθμού φορολογικού μητρώου ΦΠΑ, έχει κρίνει ότι ο αριθμός αυτός δεν μπορεί να αποτελεί ουσιαστική προϋπόθεση για την εφαρμογή του καθεστώτος του ΦΠΑ.
- 20 Κατά το αιτούν δικαστήριο, μολοντί η νομοθεσία της Ένωσης και η νομολογία του Δικαστηρίου παρέχουν στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να λαμβάνουν, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, μέτρα για την ορθή είσπραξη του ΦΠΑ και την αποφυγή της φοροδιαφυγής, μια θέση αντίστοιχη με αυτή των ρουμανικών φορολογικών αρχών θα μπορούσε να επηρεάσει αρνητικά και τον αποδέκτη των παραδόσεων αγαθών ή των παροχών υπηρεσιών, στο μέτρο που, μετά τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου και την εγγραφή του στο μητρώο ΦΠΑ, ο φερόμενος ως υπόχρεος για την αναδρομική καταβολή του ΦΠΑ δεν μπορεί να εκδώσει τιμολόγια με αντιστροφή της επιβάρυνσης και αποδέκτες τους αποκτώντες, αλλά μόνον υπό κανονικό καθεστώς επιβολής φόρου, δεδομένου ότι οι αποκτώντες δεν έχουν δικαίωμα έκπτωσης του φόρου αυτού, καθόσον, αναφορικά με τον χρόνο επέλευσης της γενεσιουργού αιτίας, ο ΦΠΑ δεν υπολογίστηκε ορθά.
- 21 Ο υποχρεωτικός χαρακτήρας της τήρησης του καθεστώτος της αντιστροφής της επιβάρυνσης ως ουσιαστικής προϋπόθεσης κατά την άσκηση του δικαιώματος έκπτωσης διατυπώθηκε στην απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-424/12, Fatorie.
- 22 Κατά συνέπεια, τίθεται το ζήτημα της συμβατότητας, προς την οδηγία 2006/112 και προς την αρχή της ουδετερότητας, των φορολογικών διατάξεων κατά τις οποίες ο μηχανισμός αντιστροφής της επιβάρυνσης, ο οποίος εφαρμόζεται υποχρεωτικά όσον αφορά την πώληση μη υλοτομημένης ξυλείας, δεν έχει εφαρμογή σε υποκείμενο στον φόρο που υποβάλλεται σε έλεγχο και κατόπιν του ελέγχου αυτού εγγράφεται στο μητρώο ΦΠΑ, για τον λόγο ότι το πρόσωπο αυτό δεν είχε ζητήσει και δεν είχε λάβει, πριν από την πραγματοποίηση των συναλλαγών ή κατά το χρονικό σημείο υπέρβασης του ανώτατου ορίου, αριθμό φορολογικού μητρώου ΦΠΑ.