

C-318/21. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. május 21.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Administratīvā apgabaltiesa (Lettország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. május 11., kedd

Fellebbező:

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA

Ellenérdekű fél:

Latvijas Zinātnes padome (tudományos tanács, Lettország)

Az alapeljárás tárgya

A SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA által az Administratīvā rajona tiesa (elsőfokú közigazgatási bíróság) 2020. június 8-i ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben elutasításra került az említett társaság azon keresete, amelyben azt kérte, hogy állapítsák meg a Latvijas Zinātnes padome (Lettország tudományos tanácsa) 2019. szeptember 19-i határozatát, és ismerjék el az elszenvedett vagyoni kár megtérítéséhez való jogát 300 000 euró összegben.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikk alapján a kérdést előterjesztő bíróság a jelen eljárás írásbeli szakaszában a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikke 83. pontjának értelmezését kéri annak meghatározása érdekében, hogy kutató-tudásközvetítő szervezetnek

minősíthető-e egy olyan entitás, amelynek elsődleges céljai között szerepel a független tevékenységként végzett alapkutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés, vagy e tevékenységek eredményeinek oktatás, közzététel vagy tudástranszfer útján széles körben történő terjesztése, amelynek finanszírozása azonban nagyobb részt gazdasági tevékenységekből származó bevételekből áll. A kérdést előterjesztő bíróság azt is tisztázni kívánja, hogy e minősítés tekintetében igazolt-e a gazdasági és nem gazdasági tevékenységek finanszírozásának (bevételek és kiadások) arányára vonatkozó követelmény alkalmazása, és ebben az esetben e vonatkozásban milyennek kell lennie a gazdasági és nem gazdasági tevékenységek finanszírozása arányának.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikke 83. pontját, hogy kutató-tudásközvetítő szervezetnek minősíthető-e egy olyan entitás (pl. egyetem vagy kutatóintézet, technológiatranszfer-ügynökség, innovációs közvetítő, valós vagy virtuális együttműködést kínáló kutatóorientált entitás), amelynek elsődleges céljai között szerepel a független tevékenységként végzett alapkutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés, vagy e tevékenységek eredményeinek oktatás, közzététel vagy tudástranszfer útján széles körben történő terjesztése, amelynek finanszírozása azonban nagyobb részt gazdasági tevékenységekből származó bevételekből áll?

2) Igazolt-e a gazdasági és nem gazdasági tevékenységek finanszírozásának (bevételek és kiadások) arányára vonatkozó követelmény alkalmazása annak meghatározása céljából, hogy az entitás megfelel-e az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikkének 83. pontjában foglalt, arra vonatkozó követelménynek, miszerint az entitás tevékenységeinek elsődleges célja a független tevékenységként végzett alapkutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés, vagy e tevékenységek eredményeinek oktatás, közzététel vagy tudástranszfer útján széles körben történő terjesztése legyen?

3) A második kérdésre adott igenlő válasz esetén milyen aránynak kell fennállnia a gazdasági tevékenységek és a nem gazdasági tevékenységek finanszírozása között annak meghatározása tekintetében, hogy az entitás elsődleges célja a független tevékenységként végzett alapkutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés, vagy e tevékenységek eredményeinek oktatás, közzététel vagy tudástranszfer útján széles körben történő terjesztése?

4) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal

összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikkének 83. pontjában foglalt szabályt, amelynek értelmében azok a vállalkozások, amelyek például részvényesként vagy tagként döntő befolyással lehetnek a projektet javasló entitásra, nem élvezhetnek preferenciális hozzáférést az általa elért kutatási eredményekhez, legyenek az említett entitás tagjai vagy részvényesei akár haszonszerzésre törekvő természetes vagy jogi személyek lehetnek (az oktatási szolgáltatások visszatérő nyújtását is beleértve), akár olyan jogalanyok, amelyeket nonprofit jelleggel alapítottak (például egyesület vagy alapítvány)?

Az uniós jog hivatkozott rendelkezései

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdése és (3) bekezdésének c) pontja, valamint 179. cikkének (1) és (2) bekezdése

A Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet (49) preambulumbekkezdése, valamint 2. cikkének 83. pontja

A kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások keretrendszeréről szóló, 2014. június 27-i 2014/C 198/01 európai bizottsági határozat

A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

A Biedrību un nodibinājumu likums (az egyesületekről és alapítványokról szóló törvény) 2. cikkének 2. pontja és 7. cikke.

A 2. cikk 2. pontja: Az alapítvány [...] az alapító által meghatározott cél elérésére rendelt vagyon, amely nem irányulhat haszonszerzésre.

A 7. cikk 1. pontja: [...] az alapítvány kiegészítő jelleggel jogosult a vagyonának fenntartásával vagy kezelésével összefüggő gazdasági tevékenység gyakorlására, valamint más gazdasági tevékenység gyakorlására alapítványi céljainak elérése érdekében.

A 7. cikk 2. pontja: Az alapítvány [...] bevételeit kizárólag az alapszabályban meghatározott cél elérése érdekében lehet felhasználni. Az alapítvány gazdasági tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel alapítói között.

A Likums „Par Rīgas Ekonomikas augstskolu” (a rigai gazdaságtudományi főiskoláról szóló törvény) 1., 2., 4., 7. és 8. cikke, amelyek értelmében a fellebbező egyetemi oktatást nyújtó felsőoktatási intézmény, a közgazdaságtudomány területén végzi tevékenységét, és a lett nép érdekeit

szolgálja, és amelynek céljai között szerepel az alap- és alkalmazott kutatások folytatása a gazdasági tudományok területén.

A Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumi Nr. 725 „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība” (az alap- és alkalmazott kutatási projektek értékelési és finanszírozási eljárásairól szóló, 2017. december 12-i 725. sz. minisztertanácsi rendelet) 2.7, 2.9 és 12.5 pontja

2.7 pont: A projektet benyújtó intézmény: olyan tudományos intézmény, amely szerepel a tudományos intézmények nyilvántartásában, amely jogi személyiségtől (közjogi vagy magánjogi), vagy a tevékenységét szabályozó normatív rendelkezések (alapszabály, belső szabályzat vagy alapító okirat) szerinti finanszírozási formájától függetlenül olyan elsődleges tevékenységeket végez, amelyek nem rendelkeznek gazdasági jelleggel, és megfelel a kutatási szervezet azon fogalmának, amelyet 651/2014/EU bizottság rendelet 2. cikkének 83. pontja határoz meg.

2.9 pont: Nem gazdasági jellegű elsődleges tevékenység: valamely kutatószervezet olyan tevékenysége, amely nem tartozik az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. cikkének (1) bekezdésében megállapított tevékenységek körébe, amelyek között a következők szerepelnek:

2.9.1. a munkavállalók számának és minőségének növelésére irányuló oktatási tevékenységek;

2.9.2. a független kutatás és fejlesztés az ismeretek bővítése és a megértés javítása érdekében, beleértve a közös kutatást és fejlesztést is, a kutatószervezet hatékony együttműködésben való részvételének biztosításával;

2.9.3. a kutatás eredményeinek közzététele nem kizárólagos és hátrányos megkülönböztetéstől mentes módon, beleértve az oktatást, a szabad hozzáférésű adatbázisokat, a szabad hozzáférésű publikációkat vagy a nyílt forráskódú programokat is;

2.9.4. ismeretanyag- és technológia-transzfer, feltéve, hogy

2.9.4.1. az ismeretanyag- és technológia-transzfer tevékenységeket a kutatószervezet valamely részlege vagy a kutatószervezet (olyan gazdasági társaság, ahol az anyavállalat részesedése meghaladja az 50%-ot, vagy ahol az anyavállalat rendelkezik a szavazati jogok többségével, és amely megfelel a kutatószervezet fogalmának), a kutatószervezet más kutatószervezetekkel vagy a kutatószervezet harmadik személyekkel együttesen, bizonyos szolgáltatásokra vonatkozó, nyílt pályázati eljárás keretében létrejött szerződés kötésével végzi.

2.9.4.2. az ilyen tevékenységből származó hasznot újból a kutatószervezet elsődleges tevékenységébe fektetik be.

12.5 pont: A Tanács értékeli, hogy a kért projekt megfelel-e a következő adminisztratív megfelelőség követelményeinek: A projektet olyan tudományos intézményben kell megvalósítani, amely megfelel a jelen rendelet követelményeinek.

A tényállás és az alapeljárás rövid ismertetése

- 1 2019. május 22-i határozatával Lettország tudományos tanácsa (a továbbiakban: tanács) elfogadta a 2019. évre vonatkozó alap- és alkalmazott kutatási projektekkel kapcsolatos pályázati felhívás szabályait, és a projektekre vonatkozó pályázati felhívást (a továbbiakban: pályázati felhívás) tett közzé.
- 2 A fellebbező, a SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA pályázati felhívásra az „Egy ki nem használt erőforrás elemzése: idősebb női vállalkozók a balti országokban” projektet (a továbbiakban: projektjavaslat) nyújtotta be.
- 3 A tanács 2019. szeptember 19-i határozatával (a továbbiakban: határozat) azzal az indokkal került elutasításra a fellebbező projektjavaslata, hogy nem felelt meg az alap- és alkalmazott kutatási projektek értékelési és finanszírozási eljárásairól szóló, 2017. december 12-i 725. sz. minisztertanácsi rendelet (a továbbiakban: 725. sz. rendelet) 12.5 pontjában előírt elfogadhatósági követelményeknek, amely rendelkezés értelmében a projektet „egy olyan tudományos intézménynek kell végrehajtani, amely megfelel a jelen rendeletben előírt feltételeknek”.
- 4 Határozatában a tanács kiemelte, hogy a fellebbező nem minősíthető olyan tudományos intézménynek, amely állami költségvetési forrásokat igényelhetne, mivel nem nyert bizonyítást, hogy megfelel a 725. sz. rendelet 2.7 pontja és a 2014. június 17-i 651/2014 európai bizottsági rendelet (a továbbiakban: 651/2014 rendelet) 2. cikke 83. pontja rendelkezésének.
- 5 E következtetés azon a tényen alapul, hogy – amint az a javasolt projektből is kitűnik – 2018-ban a fellebbező gazdasági jelleggel nem rendelkező tevékenységeinek aránya 34% volt, 66% gazdasági tevékenységgel szemben. A tanács ezért arra a következtetésre jutott, hogy a fellebbező elsődleges tevékenysége kereskedelmi jellegű, és nem tekinthető úgy, hogy fő célkitűzése a független tevékenységként végzett alapkutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés, vagy e tevékenységek eredményeinek oktatás, közzététel vagy tudástranszfer útján széles körben történő terjesztése. A tanács véleménye szerint a fellebbező által szolgáltatott dokumentumok sem tartalmaztak semmiféle olyan információt, amely arra utalt volna, hogy az elsődleges tevékenységből származó bevételeket visszaforgatta volna az említett elsődleges tevékenységbe.
- 6 A fellebbező keresetet nyújtott be a tanács azon határozata ellen, amelyben ez utóbbi az alább részletezett indokok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a fellebbező nem minősíthető a 725. sz. rendelet értelmében vett tudományos intézménynek.

- 7 A fellebbező azt állította, hogy megfelel a 725. sz. rendelet 12.5 pontjában előírt követelménynek, mivel szerepel a tudományos intézmények nyilvántartásában, ezenfelül pedig fő tevékenysége nem gazdasági jellegű az említett rendelet 2.9 pontjának értelmében véve.
- 8 E tekintetben a felperes dokumentumokat nyújtott be annak bizonyítására, hogy a főtevékenységhez kapcsolódó pénzügyi hozzájárulásokat elválasztotta a gazdasági jellegű tevékenységektől, és az e gazdasági tevékenységeiből származó nyereséget újra befektette a kutatószervezet fő tevékenységébe.
- 9 A fellebbező arra is hivatkozott, hogy a tanács nem vette figyelembe testületi struktúráját. Véleménye szerint egyetlen tagja a „Rīgas Ekonomikas augstskola – Stockholm School of Economics in Riga” alapítvány, amely az egyesületekről és alapítványokról szóló törvény 2. cikkének második bekezdése értelmében nonprofit szervezet. A fellebbező azt állította továbbá, hogy azért különbözik más magánjogi jogalanyoktól, mert főszabály szerint lehetetlen volt, hogy az általa elért nyereséget ne forgassa vissza elsődleges tevékenységébe.
- 10 A fellebbező szerint az általa benyújtott dokumentumokból az tűnik ki, hogy a kutatási tevékenységébe fektetett források meghaladják az ugyanezen tevékenységből származó bevételeket. Azt is állította, hogy a kutatási tevékenységet saját források, illetve a kutatási tevékenységhez nyújtott támogatások segítségével végezte.
- 11 A fellebbező szerint a tevékenységét szabályozó, a rigai gazdaságtudományi főiskoláról szóló speciális törvényből, alapító okiratából, valamint alapszabályából az tűnik ki, hogy elsődleges tevékenységének egyik formája kutatások végzése és a tudományos munka.
- 12 Az Administratīvā rajona tiesa 2020. június 8-i ítéletével elutasította a keresetet.
- 13 E bíróság szerint a fellebbező egyik meghatározott tevékenységi területe a tudományos tevékenység, amelynek keretében a gazdaságtudományokban alap- és alkalmazott kutatásokat végez, és azok eredményeit közzéteszi. Véleménye szerint a fellebbező olyan gazdasági tevékenységet is folytathat, amelyet az egyesületekről és az alapítványokról szóló törvény nem tilt.
- 14 Az Administratīvā rajona tiesa szerint a projektjavaslathoz mellékelte, a 2018. évi üzleti forgalomra vonatkozó tájékoztatóból az tűnik ki, hogy a fellebbező gazdasági tevékenységeihez kapcsolódó bevételek és kiadások jelentősebbek (magasabbak) a nem gazdasági jellegű tevékenységekhez viszonyítva. Következésképpen úgy véli, hogy a fellebbező nem tartozik a tudományos intézmények közé, amelyek számára az előírások szerint az alap- és alkalmazott kutatások folytatása céljából állami finanszírozást nyújtanak.
- 15 Az említett bíróság szerint a 725. sz. rendeletből és a 651/2014 rendeletből az következik, hogy ahhoz, hogy az alap- és alkalmazott kutatásra szánt finanszírozást lehessen igényelni, a projektet javasló entitás nem gazdasági

tevékenységeinek elsődlegesnek, vagy százalékosan túlnyomó jellegűnek kell lenniük.

- 16 A 651/2014 rendelet közvetlen alkalmazhatóságát illetően e bíróság rámutatott arra, hogy e rendelet az állami támogatások belső piaccal összeegyeztethető kategóriáit és az állami támogatások nyújtására vonatkozó közös rendelkezéseket határozza meg, de nem állapít meg konkrét szempontokat a projekteket javasló jogalanyok kiválasztása tekintetében. Következésképpen azt állítja, hogy az állami támogatásoknak a gazdasági tevékenységben való felhasználásával kapcsolatos bizonytalanság csökkentése érdekében a lett jogalkotó előírta, hogy az alap- és alkalmazott kutatások végzéséhez nyújtott állami támogatásokat olyan tudományos intézmények részére kell nyújtani, amelyek elsődleges tevékenysége (fő célkitűzése) nem kapcsolódik gazdasági tevékenységhez.
- 17 A fellebbező az alábbi jogalapokra hivatkozva fellebbezést nyújtott be az Administratīvā rajona tiesa ítéletével szemben.
- 18 Fellebbezésének alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy az Administratīvā rajona tiesa nem vizsgálta azt a körülményt, hogy az alap- és alkalmazott kutatások elvégezhetők mind valamely gazdasági tevékenység keretében, mind pedig valamely nem gazdasági jellegű tevékenység keretében, és a bíróságnak a 651/2014 rendelet közvetlen alkalmazhatóságára vonatkozó megállapítását megalapozatlannak kell tekinteni.
- 19 Először is, a lett jogalkotó nem írta elő, hogy a projektek javasló entitásnak a nem gazdasági jellegű területen végzett tevékenységeinek elsődlegesnek kell lenniük, és azt sem, hogy az e tevékenységekből származó bevételeknek meg kell haladniuk a valamely gazdasági tevékenységből származó bevételeket.
- 20 Másodsorban arra hivatkozik, hogy a jogalkotó a 725. sz. rendelet 2.7 pontjában a 651/2014 rendeletben előírt követelményeknek a projektet javasló entitás általi tiszteletben tartására utalt. Ezért e rendelkezés alkalmazását illetően is vizsgálni kell, hogy az összeegyeztethető-e a 651/2014 rendelet 2. cikke 83. pontjának szellemével és célkitűzésével.
- 21 A fellebbező szerint a 725. sz. rendeletet nem lehet a 651/2014 rendelet rendelkezésétől elkülönítetten értelmezni. Véleménye szerint nem fogadható el a 651/2014 rendelet olyan értelmezése, amely ellentétes a jogszabályoknak az Európai Bizottság közleményében adott értelmezésével.

Az alapeljárás feleinek alapvető érvei

Az alapeljárás feleinek főbb érvei a tényállás és a bírósági eljárás ismertetése során kerültek kifejtésre.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokainak rövid ismertetése

- 22 Az Appgabaltiesának (regionális közigazgatási bíróság) arról a kérdésről kell döntenie, hogy úgy tekinthető-e, hogy a fellebbező a 725. sz. rendelet (valamint a 651/2014 rendelet 2. cikkének 83. pontja) követelményeinek megfelelő tudományos intézmény, és jogosult arra, hogy kutatások folytatása céljából állami finanszírozásban részesüljön. Mind a tanács, mind pedig az Administratīvā rajona tiesa úgy ítélte meg, hogy a fellebbező nem tartozik azon tudományos intézmények kategóriájába, amelyek tekintetében alap- és alkalmazott kutatások állami támogatását került előírásra, mivel a fellebbező gazdasági tevékenységéből származó bevételek és kiadások túlsúlyban vannak (magasabbak), mint a nem gazdasági jellegű tevékenységekből származó bevételekkel szemben. Ugyanakkor a jogvitában lényeges annak meghatározása, hogy mit jelent a kutatószervezet tagi minősége, tehát annak meghatározása, hogy e szervezet tevékenysége haszonszerzési célt követ-e, vagy sem, és ez kizárja-e a kutatási eredmények hasznosításához kapcsolódó bármely előny megszerzését.
- 23 A rigai gazdaságtudományi főiskoláról szóló törvényből, valamint a fellebbező alapító okiratából azt a következtetést lehet levonni, hogy tevékenysége elsősorban oktatási programok megvalósítására és a tudományos kutatásra irányul.
- 24 A fellebbező szerint gazdasági tevékenységének nincs kereskedelmi célja, és struktúrája oly módon épül fel, hogy tagja (egy alapítvány) semmilyen előnyre nem tehet szert a kutatások eredményeinek hasznosításából.
- 25 A fellebbező egyetlen tagja, a „Rīgas Ekonomikas augstskolas Stockholm School of Economics in Riga” alapítvány szerepel az egyesületek és alapítványok nyilvántartásában, tevékenységének elsődleges célja pedig közérdekű, mivel az a minőségi vállalkozói ismereteknek és a tudomány fejlesztésének előmozdítására, valamint ezek hozzáférhetőségének biztosítására irányul, előmozdítva ezzel a balti országok és Lettország övezetének gazdasági fejlődését. Az említett alapítványnak az is a céljai közé tartozik, hogy garantálja és gyakorolja a fellebbező tevékenységét Lettországban, biztosítva a főiskola megfelelő irányítását és az adományok megszerzését, ami a főiskola működéséhez, valamint ahhoz szükséges, hogy támogatást tudjon nyújtani a hallgatóknak ösztöndíj formájában a tandíj megfizetéséhez azzal a céllal, hogy a balti országokból származó tehetséges hallgatók számára biztosítsa annak lehetőségét, hogy versenyképes vállalkozói oktatásban részesüljenek lakóhelyükhöz közel a balti országok gazdaságának javára, így biztosítva és támogatva magasan kvalifikált személyek és fiatal vállalkozók belépését Lettország, Litvánia és Észtország gazdasági struktúrájába.
- 26 Egyet lehet érteni tehát a fellebbezővel abban, hogy az a nyereség, amelyre az alapítvány gazdasági tevékenységéből tesz szert, kizárólag az alapító okiratban meghatározott célkitűzés megvalósítására használható fel.
- 27 A nemzeti szabályozásból az következik, hogy az állami támogatás megszerzéséhez a kérelmezőnek a 725. sz. rendelet 2.7 pontjának megfelelően

három együttes feltételnek kell megfelelnie. Konkrétan: 1) a projektet javasló entitásnak szerepelnie kell a tudományos intézmények nyilvántartásában; 2) az említett entitásnak a tevékenységét szabályozó jogi rendelkezéseknek (alapszabály, belső szabályozás vagy alapító okirat) megfelelően elsődlegesen olyan tevékenységeket kell folytatnia, amelyek nem gazdasági jellegűek, amint az a jelen rendelet 2.9 pontjában szerepel, és 3) a projektet javasló entitás meg kell, hogy feleljen a kutatószervezet azon meghatározásának, amely a 651/2014 rendelet 2. cikke 83. pontjában szerepel.

- 28 A kutatáshoz, fejlesztéshez és innovációhoz nyújtott állami támogatások keretrendszeréről szóló, 2014. június 27-i 2014/C 198/01 európai bizottsági közlemény (a továbbiakban: bizottsági közlemény) 2.1. pontjában megállapítja, hogy A kutató-ismeretterjesztő szervezetek és kutatási infrastruktúrák abban az esetben részesülhetnek állami támogatásban, ha azok állami finanszírozása megfelel az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. cikkének (1) bekezdésében foglalt valamennyi feltételnek. Amint az az állami támogatás fogalmáról szóló közleményben kifejtésre kerül, a kedvezményezettnek vállalkozásnak kell minősülnie, ez a minősítés azonban nem függ a jogállásától – vagyis attól, hogy a köz- vagy a magánjog hatálya alá tartozik-e –, sem pedig gazdasági jellegétől, azaz hogy nyereségorientált-e vagy sem. Inkább az a döntő, hogy a kedvezményezett folytat-e olyan gazdasági tevékenységet, amely egy adott piacon termékek vagy szolgáltatások kínálását foglalja magában.
- 29 A bizottsági közlemény 2.1.1. pontja úgy rendelkezik, hogy Amennyiben ugyanazon szervezet gazdasági és nem gazdasági jellegű tevékenységeket egyaránt végez, a nem gazdasági tevékenységek állami finanszírozása nem tartozik az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése alá, amennyiben a két tevékenység jellege, költségei, finanszírozása és bevételei egyértelműen elkülöníthetők, és ezáltal a gazdasági tevékenység kereszttámogatása ténylegesen elkerülhető. Az érintett szervezet éves pénzügyi kimutatásai bizonyítékkul szolgálhatnak a költségek, a finanszírozás és a bevételek megfelelő elosztásához.
- 30 A kutatószervezetnek a 651/2014 rendelet 2. cikke 83. pontja szerinti meghatározásban nem kerül előírásra, hogy a kutatószervezetnek a pénzügyi forgalom valamely konkrét arányát kell elérnie a nem gazdasági jellegű elsődleges tevékenységet illetően. Az uniós jog előírja a finanszírozás és a bevételek szétválasztásának kötelezettségét, ily módon elkerülve a kereszttámogatásokat, valamint az annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettséget, hogy a vállalkozás részvényesei és egyéb tagjai hozzáférnek-e vagy sem az entitás által elért eredményekhez.
- 31 Abban az esetben, ha az Administratīvā rajona tiesa és a tanács által egy olyan tudományos intézménynek nyújtandó támogatás tekintetében támasztott követelmények megfelelőnek minősülnek, amelynek a nem gazdasági jellegű tevékenységéhez kapcsolódó bevételeinek és költségeinek arányosan magasabbnak kell lenniük, mint a gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó

bevételeknek és költségeknek, a magán felsőoktatási intézmények számára korlátozott lesz a kutatásra szánt állami támogatások megszerzése, és egyenlőtlen bánásmód válik lehetővé, mivel ezen intézményeknek a gazdasági tevékenységeivel kapcsolatos bevételei és költségei mindig magasabbak lesznek, mint az állami felsőoktatási intézmények esetében. Konkrétan, ez utóbbiak esetében a tandíjából származó jövedelmeket a nem gazdasági tevékenységekbe számítják be, míg a magán felsőoktatási intézmények esetében a tandíjából származó bevételeket a gazdasági tevékenységbe számítják be. Az állami és a magán felsőoktatási intézmények ugyanazon jellegű bevételeit tehát két eltérő jogcímen számítják be, ami a kérelmezők közötti egyenlőtlen bánásmódhoz vezet.

- 32 Kizárólag az Administratívā rajona tiesa és a tanács által megkövetelt százalékos eloszlást figyelembe véve, a magán felsőoktatási intézményekkel szemben gyakorlatilag megtagadják az ahhoz való jogot, hogy állami finanszírozást vegyenek igénybe a tudományos kutatások folytatásához. A bizottsági közlemény bevezetésének 3. pontja kiemeli, hogy az „Európa 2020” stratégia előtérbe helyezi az „Innovatív Unió” kezdeményezést, amelynek célja a finanszírozás keretfeltételeinek javítása, és a kutatáshoz és innovációhoz nyújtott finanszírozáshoz való hozzáférés javítása annak érdekében, hogy az innovatív ötletekből a növekedést és a foglalkoztatást segítő termékek és szolgáltatások jöjjenek létre. A jelen ügyben meg kell állapítani, hogy a 651/2014 rendelet 2. cikkének 83. pontjában foglalt meghatározásnak az Administratívā rajona tiesa és a tanács által adott értelmezése ellentétes az Unió által előírt célkitűzésekkel és a bizottsági közleményben kifejtett azon állásponttal, amely az állami támogatások nyújtásának eljárására vonatkozik. Ezenfelül, a jogszabályok ilyen alkalmazása a magán és az állami felsőoktatási intézmények közötti egyenlőtlen bánásmódhoz vezet.

A 651/2014 rendelet (49) preambulumbekzdésében egy olyan százalékos arány kerül általános jelleggel leírásra, amikor a szervezet infrastruktúráját elsősorban nem gazdasági jellegű tevékenységhez használják. Mindazonáltal a szervezet infrastruktúrájának e százalékos felosztásból nem vezethető le, hogy a 651/2014 rendelet azt írja elő, hogy a kutató és ismeretterjesztő szervezetek meghatározása során megalapozottan vehető-e figyelembe a szervezet gazdasági és nem gazdasági jellegű tevékenysége finanszírozása bevételeinek és kiadásainak megfelelő pénzügyi hozzájárulások százalékos aránya annak meghatározása céljából, hogy a szervezet a 651/2014 rendelet értelmében vett kutatószervezetnek minősíthető-e.