

**C-232/21. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. április 12.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**Landgericht Ravensburg (ravensburgi regionális bíróság,  
Németország)**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2021. március 19.

**Felperesek:**

CR

AY

ML

BQ

**Alperesek:**

Volkswagen Bank GmbH

Audi Bank

**Az alapeljárás tárgya**

Fogyasztói hitelmegállapodás – Feltüntetendő információk – 2008/48 irányelv – Az elállási joggal kapcsolatos jogvesztés – Az elállási jog visszaélészerű gyakorlása – A fogyasztó elsőként történő teljesítésre vonatkozó kötelezettsége a teljesített szolgáltatásoknak az elállás bejelentését követő visszatérítése esetén – Az egyesbíróként eljáró bíróság előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére való jogosultsága

## Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche (a polgári törvénykönyv bevezetéséről szóló törvény, a továbbiakban: EGBGB) 247. cikke 6. §-a (2) bekezdésének harmadik mondata és 12. §-a (1) bekezdésének harmadik mondata szerinti törvényességi fikciót illetően:
  - a) Összeegyeztethetetlen-e a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének p) pontjával és 14. cikkének (1) bekezdésével az EGBGB 247. cikke 6. §-a (2) bekezdésének harmadik mondata és 247. cikke 12. §-a (1) bekezdésének harmadik mondata annyiban, amennyiben e rendelkezések az EGBGB 247. cikke 6. §-a (2) bekezdésének első és második mondata szerinti követelményeknek és az EGBGB 247. cikke 12. §-a (1) bekezdése második mondata 2. pontjának b) alpontjában támasztott követelményeknek megfelelőnek nyilvánítják a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének p) pontja szerinti követelményekkel ellentétes szerződési feltételeket?

Amennyiben igen:

- b) Az következik-e az uniós jogból, különösen a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének p) pontjából és 14. cikkének (1) bekezdéséből, hogy az EGBGB 247. cikke 6. §-a (2) bekezdésének harmadik mondata és 247. cikke 12. §-a (1) bekezdésének harmadik mondata nem alkalmazható annyiban, amennyiben e rendelkezések az EGBGB 247. cikke 6. §-a (2) bekezdésének első és második mondata szerinti követelményeknek és az EGBGB 247. cikke 12. §-a (1) bekezdése második mondata 2. pontjának b) alpontjában támasztott követelményeknek megfelelőnek nyilvánítják a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének p) pontja szerinti követelményekkel ellentétes szerződési feltételeket?

Az 1) a) és b) kérdésre adott választól függetlenül:

2. A 2008/48/EK irányelv 10. cikkének (2) bekezdése szerinti, kötelezően feltüntetendő információkat illetően:
  - a) Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének p) pontját, hogy a hitelmegállapodásban feltüntetendő napi kamatösszeget a hitelmegállapodásban feltüntetett szerződéses hitelkamatláb alapján kell kiszámítani?

- b) A 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontját illetően:
- aa) Úgy kell-e értelmezni ezt a rendelkezést, hogy a kölcsön határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő ellentételezésre vonatkozóan a kölcsönszerződésben szereplő információknak kellően pontosnak kell lenniük ahhoz, hogy a fogyasztó legalább megközelítőleg kiszámíthassa a fizetendő ellentételezés összegét?

(A fenti aa) kérdésre adott igenlő válasz esetén):

- bb) Ellentétes-e a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontjával és 14. cikke (1) bekezdésének második mondatával az olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontja értelmében vett hiányos információk esetén az elállásra nyitva álló időszak mindazonáltal a szerződéskötéssel kezdődik, és csupán a hitelezőnek a hitel határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő ellentételezéshez való joga szűnik meg?

Ha a fenti 2) a) vagy b) kérdés legalább valamelyikére igenlő választ kell adni:

- c) Úgy kell-e értelmezni a 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdése második mondatának b) pontját, hogy az elállásra nyitva álló időszak csak akkor kezdődik meg, ha a 2008/48/EK irányelv 10. cikkének (2) bekezdése szerinti tájékoztatásra teljeskörűen és pontosan sor került?

Amennyiben nem:

- d) Melyek azok az irányadó szempontok, amelyek alapján az elállásra nyitva álló időszak a hiányos vagy pontatlan információk ellenére megkezdődik?

A fenti 1) a) és/vagy a 2) a) vagy b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

3. A 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti elállási joggal kapcsolatos jogvesztést illetően:

- a) Megszűnhet-e a 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti elállási jog?

Amennyiben igen:

- b) Az elállási jognak a parlament által elfogadott törvényben szabályozandó időbeli korlátozásáról van-e szó a jogvesztés esetében?

Amennyiben nem:

- c) Szubjektív szempontból azt feltételezi-e a jogvesztés, hogy a fogyasztónak tudomása volt elállási jogának fennmaradásáról, vagy legalábbis hogy tudomásának hiánya súlyos gondatlanság értelmében véve betudható neki? Ugyanez vonatkozik-e a megszűnt szerződésekre is?

Amennyiben nem:

- d) Ellentétes-e a jogvesztésre vonatkozó szabályok jóhiszemű alkalmazásával a hitelező azon lehetősége, hogy a hitelfelvevőt utólag tájékoztathatja a 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdése második mondatának b) pontja alapján, és ezáltal megindíthatja az elállásra nyitva álló időszakot? Ugyanez vonatkozik-e a megszűnt szerződésekre is?

Amennyiben nem:

- e) Összeegyeztethető-e ez a nemzetközi jog azon állandó elveivel, amelyekhez a német bíróság kötve van a Grundgesetz (alaptörvény) alapján?

Amennyiben igen:

- f) Hogyan kell feloldania a német jogalkalmazónak a kötelező nemzetközi jogi rendelkezések és a Bíróság által megfogalmazott követelmények közötti összeütközést?

4. A fogyasztónak a 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti elállási joga visszaélésszerű gyakorlásának feltételezését illetően:

- a) Lehet-e a 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének első mondata szerinti elállási jog gyakorlása visszaélésszerű?

Amennyiben igen:

- b) Az elállási jog visszaélésszerű gyakorlásának feltételezése az elállási jog olyan korlátozásának minősül-e, amelyet parlament által elfogadott törvényben kell szabályozni?

Amennyiben nem:

- c) Szubjektív szempontból azt feltételezi-e az elállási jog visszaélésszerű gyakorlásának feltételezése, hogy a fogyasztónak tudomása volt elállási jogának fennmaradásáról, vagy legalábbis hogy tudomásának hiánya súlyos gondatlanság értelmében véve betudható neki? Ugyanez vonatkozik-e a megszűnt szerződésekre is?

Amennyiben nem:

- d) Ellentétes-e az elállási jog visszaélészerű gyakorlásának jóhiszemű feltételezésével a hitelező azon lehetősége, hogy a hitelfeltevőt utólag tájékoztathatja a 2008/48/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdése második mondatának b) pontja alapján, és ezáltal megindíthatja az elállásra nyitva álló időszakot? Ugyanez vonatkozik-e a megszűnt szerződésekre is?

Amennyiben nem:

- e) Összeegyeztethető-e ez a nemzetközi jog azon állandó elveivel, amelyekhez a német bíróság kötve van az alaptörvény alapján?

Amennyiben igen:

- f) Hogyan kell feloldania a német jogalkalmazónak a kötelező nemzetközi jogi rendelkezések és a Bíróság által megfogalmazott követelmények közötti összeütközést?

A fenti 1–4. kérdésre adandó választól függetlenül:

5. a) Összeegyeztethető-e az uniós joggal, ha a nemzeti jog értelmében az adásvételi szerződéshez kapcsolódó hitelmegállapodás esetében a fogyasztónak a 2008/48 irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti elállási jogának érvényes gyakorlását követően
- aa) a fogyasztónak a hitelezővel szemben fennálló, a teljesített kölcsön-törlesztőrészek visszafizetésére vonatkozó követelése csak akkor válik esedékessé, ha a fogyasztó a megvásárolt dolgot átadta a hitelező részére, vagy bizonyítékot szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy a dolgot a hitelező részére elküldte?
- bb) a fogyasztónak az általa teljesített kölcsön-törlesztőrészeknek az adásvétel tárgyának átadását követően történő visszafizetése iránti keresetét mint jelenleg megalapozatlant el kell utasítani, ha a hitelező az adásvétel tárgyának átvételével nem esett jogosulti késedelembe?

Amennyiben nem:

- b) Az következik-e az uniós jogból, hogy az a) aa) és/vagy a) bb) kérdésben ismertetett nemzeti rendelkezések nem alkalmazhatók?

A fenti 1–5. kérdésre adandó választól függetlenül:

6. Összeegyeztethetetlen-e a nemzeti bíróságoknak az EUMSZ 267. cikk második bekezdése szerinti, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére való jogosultságával, és alkalmazhatatlan-e előzetes döntéshozatalra utaló végzések meghozatalára a Zivilprozessordnung (polgári perrendtartás) 348a. §-a (2) bekezdésének 1. pontja annyiban, amennyiben e rendelkezés előzetes

döntéshozatalra utaló végzéseknél az EUMSZ 267. cikk második bekezdése alapján történő meghozatalára is vonatkozik?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2008/48 irányelv), különösen a 10. cikk (2) bekezdésének p) és r) pontja, valamint a 14. cikk (1) bekezdése

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Grundgesetz (alaptörvény, a továbbiakban: GG), különösen a 25. cikk

Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche (a polgári törvénykönyv bevezetéséről szóló törvény, a továbbiakban: EGBGB), a 247. cikk 3., 6., 7. és 12. §-ának a megfelelő tényállás idején hatályos változata

Bürgerliches Gesetzbuch (polgári törvénykönyv, a továbbiakban: BGB), különösen a 242., 273., 274., 293., 294., 295., 322., 355., 356b., 357., 357a., 358., 492., 495. és 502. §, illetve (a negyedik eljárás esetében) a BGB 346. §-ának (1) bekezdése, 348. §-a a 357. § (1) és (4) bekezdésének új változata helyett

Zivilprozessordnung (polgári perrendtartás, a továbbiakban: ZPO), 348a. §

### **A tényállás és az eljárás rövid bemutatása**

- 1 A jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem alapját négy különböző tényállás képezi.
- 2 A C-33/20., C-155/20., C-187/20., C-336/20., C-38/21. és C-47/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelmekhez hasonlóan a felperesek kölcsönszerződést kötöttek az alperes bankkal meghatározott összegről, amely célhoz kötött módon személygépjármű magáncélú használatra történő vásárlására szolgált. A felperesek előleget fizetettek a gépjármű-kereskedő részére, és a fennmaradó vételárat, valamint a hitel visszafizetésére szóló biztosításért fizetendő, meghatározott összeget a kölcsönrel finanszírozták. A kölcsönszerződésekben kikötötték, hogy a felpereseknek a kölcsönösszeget x azonos, meghatározott összegű havi részlettel és egy meghatározott összegű utolsó részlettel kell visszafizetniük. A kölcsönszerződések előkészítése és megkötése során az alperesek igénybe vették a gépjármű-kereskedők mint hitelközvetítők közreműködését. A felperesek rendszeresen fizették a megállapodás szerinti részleteket, a kölcsönszerződés megkötésére irányuló akaratnyilatkozatukat azonban visszavonták.

- 3 A kölcsön határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő esetleges ellentételezés tekintetében a kölcsönszerződés az első, a második és a harmadik eljárás esetében a következőket tartalmazza:

*„A bank jogosult a határidő előtti visszafizetéssel közvetlenül összefüggő kár megfelelő ellentételezésére, amennyiben a törvény nem zárja ki a határidő előtti visszafizetésért fizetendő ellentételezés felszámítását.*

*A kárt a bank az aktívumok és passzívumok vizsgálatának módszerével számítja ki, amely különösen a következőket veszi figyelembe:*

- *az időközben megváltozott kamatszint,*
- *a kölcsönre vonatkozó eredeti megállapodás szerinti pénzáramlások, a bank elmaradt haszna,*
- *a határidő előtti visszafizetéssel kapcsolatos adminisztratív teher (kezelési díj), valamint*
- *a határidő előtti visszafizetés miatt megtakarított kockázati és kezelési költségek.*

*A kölcsön határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő, így kiszámított ellentételezés összegét, ha az magasabb, az alábbi két összeg közül a kisebbikre kell csökkenteni:*

- *a határidő előtt visszafizetett összeg 1 százaléka, illetve ha a határidő előtti és a megállapodás szerinti visszafizetés közötti időszak egy évnél rövidebb, 0,5 százaléka,*
- *azon hitelkamatok összege, amelyeket az adós a határidő előtti és a megállapodás szerinti visszafizetés közötti időszakban megfizetett volna.”*

- 4 A negyedik eljárás keretében e kikötés szövege a következő:

*„A bank jogosult a határidő előtti visszafizetéssel közvetlenül összefüggő kár megfelelő ellentételezésére.*

*A kárt a bank a Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország) által meghatározott pénzügyi-matematikai keretfeltételek szerint számítja ki, amelyek különösen a következőket veszik figyelembe:*

- *az időközben megváltozott kamatszint,*
- *a kölcsönre vonatkozó eredeti megállapodás szerinti pénzáramlások, a bank elmaradt haszna,*

- *a határidő előtti visszafizetéssel kapcsolatos adminisztratív teher (kezelési díj), valamint*
- *a határidő előtti visszafizetés miatt megtakarított kockázati és kezelési költségek.*

*A kölcsön határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő, így kiszámított ellentételezés összegét, ha az magasabb, az alábbi két összeg közül a kisebbikre kell csökkenteni:*

- *a határidő előtt visszafizetett összeg 1 százaléka, illetve ha a határidő előtti és a megállapodás szerinti visszafizetés közötti időszak egy évnél rövidebb, 0,5 százaléka,*
- *azon hitelkamatok összege, amelyeket az adós a határidő előtti és a megállapodás szerinti visszafizetés közötti időszakban megfizetett volna.”*

- 5 Az első, a második és a harmadik eljárásban az elállás bejelentésekor a kölcsönöket még nem fizették vissza teljes egészében, a negyedik eljárásban azonban ez már megtörtént.
- 6 Az elállás bejelentését követően az első és a harmadik eljárás felperesei felajánlották az egyes alperesek részére, hogy a felperesek által teljesített kifizetések visszafizetése ellenében vigyék el a járművet. A negyedik eljárásban a felperes a keresetlevélben kifejezetten a járműnek az alperes székhelyén történő átadását ajánlotta fel az alperesnek. A második eljárásban nem tettek erre vonatkozó nyilatkozatot.

#### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 7 A felperesek úgy vélik, hogy az elállási nyilatkozatuk érvényes, mivel az elállásra nyitva álló időszak a kötelezően feltüntetendő információk elégtelensége miatt nem kezdődött meg. Az alperesek úgy vélik, hogy minden információt megfelelően szolgáltatottak, és az elállás elkésett.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 8 A keresetek eredményessége attól függ, hogy a kölcsönszerződésektől való elállás érvényes volt-e, és hogy adott esetben az alperesek hivatkozhatnak-e az elállási jog gyakorlásával kapcsolatos jogvesztésre és joggal való visszaélésre alapított kifogásra.
- 9 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekkel kapcsolatban a kérdést előterjesztő bíróság részletesen a következőket fejti ki:
- 10 Az 1) a) és b) kérdésről: a kérdést előterjesztő bíróság e kérdésekkel kapcsolatos okfejtései lényegében megegyeznek a C-47/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti



kérelem 1) a) és b) kérdésével kapcsolatos okfejtéseivel. E tekintetben utalni kell a C-47/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem összefoglalójának 15–24. pontjára.

- 11 A 2) a) kérdésről (a hitelkamatlábra vonatkozó információk): az e kérdéssel kapcsolatos okfejtések lényegében megegyeznek a C-38/21. sz. és a C-47/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem 2) a) kérdésével kapcsolatos okfejtésekkel. E tekintetben utalni kell a C-38/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem összefoglalójának 14–16. pontjára.
- 12 A 2) b) kérdésről: az előzetes döntéshozatalra előterjesztett 2) b) aa) kérdés, amellyel a bíróság a határidő előtti visszafizetés esetén fizetendő ellentételezésre vonatkozó információ szükséges pontosságával kapcsolatos kérdést tesz fel, és amelyet a C-155/20. sz. (2. kérdés) és a C-187/20. sz. (4) a) kérdés) előzetes döntéshozatal iránti kérelemben is feltettek, a jelen kérelemben célzottabb módon kerül megfogalmazásra. A két említett eljárásban arra keresték a választ, hogy a hitelmegállapodásnak tartalmaznia kell-e a kölcsön határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő ellentételezés kiszámítására szolgáló, a fogyasztó számára érthető konkrét számítási módot annak érdekében, hogy a fogyasztó legalább megközelítőleg kiszámíthassa az idő előtti felmondás esetén fizetendő ellentételezés összegét.
- 13 A jelen kérelemben már csak azt a kérdést teszi fel a bíróság, hogy a kölcsön határidő előtti visszafizetése esetén fizetendő ellentételezésre vonatkozóan a kölcsönszerződésben szereplő információknak kellően pontosnak kell-e lenniük ahhoz, hogy a fogyasztó legalább megközelítőleg kiszámíthassa a fizetendő ellentételezés összegét. Mivel a 2008/48 irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontja értelmében a hitelező ellentételezési jogára és az ellentételezés meghatározásának módjára vonatkozó információkat világos és egyértelmű módon kell feltüntetni, a kérdést előterjesztő bíróság szerint az információknak kellően pontosnak kell lenniük ahhoz, hogy a fogyasztó legalább megközelítőleg felmérhesse a fizetendő ellentételezés összegét. Az ítélkezési gyakorlat szerint a határidő előtti visszafizetés esetén fizetendő ellentételezés meghatározása során figyelembe veendő számítási elemekre való olyan hivatkozás, mint amely az ezen ellentételezésre vonatkozó, fent ismertetett kikötésekben szerepel, ennél fogva túlságosan pontatlannak tűnik.
- 14 A 2) b) aa) kérdésre adandó igenlő válasz esetén felmerül a kérdés, hogy logikusan következik-e ebből, hogy a határidő előtti visszafizetés esetén fizetendő ellentételezés összegére vonatkozó túlságosan pontatlan információk esetén az elállásra nyitva álló időszak nem kezdődik meg, és ezen időszak csak az információk pótlásával kezdődhet meg (2) b) bb) kérdés). A nemzeti ítélkezési gyakorlat és jogirodalom eltérő választ ad erre a kérdésre.
- 15 A Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország, a továbbiakban: BGH) úgy véli, hogy a határidő előtti visszafizetés esetén fizetendő ellentételezés számítására vonatkozó információ elégtelenségét kizárólag az ezen

ellentételezéshez való jognak a BGB 502. §-a (2) bekezdésének 2. pontjában előírt megszűnésével szankcionálják. A jogalkotó azon szabályozási koncepciója alól, amely szerint hiányos információk esetén az elállásra nyitva álló időszak csak az információk pótlásával kezdődhet meg, a határidő előtti visszafizetés esetén fizetendő ellentételezésre vonatkozó információk esetében kivételt kell tenni. A kötelezően feltüntetendő információk pótlása ebben az esetben nem észszerű, mivel a határidő előtti visszafizetés esetén fizetendő ellentételezéshez való jog ezáltal nem éled fel, és az ezen ellentételezéshez való jog megszűnése a 2008/48/EK irányelv 23. cikke értelmében vett hatékony, arányos és visszatartó erejű szankciónak minősül. A BGH (szövetségi legfelsőbb bíróság) úgy véli továbbá, hogy semmilyen észszerű kétség nem merül fel ezen álláspont helyességét illetően.

- 16 A kérdést előterjesztő bíróság szerint ez az ítélkezési gyakorlat nem egyeztethető össze a 2008/48 irányelv 10. cikke (2) bekezdésének r) pontjával és 14. cikke (1) bekezdése második albekezdésének b) pontjával, mivel az elállásra nyitva álló időszak kezdetére vonatkozó kérdés esetében a tagállamok az uniós jog által előírt teljes harmonizáció miatt nem térhetnek el az irányelvtől. Márpedig, ha a jogalkotó a nemzeti jogban nem írhat elő a határidő kezdetére vonatkozóan az irányelvben előírt feltételekhez képest kevésbé szigorú feltételeket, akkor ennek még inkább igaznak kell lennie a nemzeti bíróságokra.
- 17 A 2) c) és d) kérdésről: e kérdések megegyeznek a C-38/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem 2) d) és e) kérdésével.
- 18 A 3) a)–f) kérdésről (jogvesztés) és a 4) a)–f) kérdésről (joggal való visszaélés): a kérdést előterjesztő bíróság okfejtései megegyeznek a C-38/21. és a C-47/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem 3) a)–f) és 4) a)–f) kérdésével kapcsolatos okfejtésekkel. E tekintetben utalni kell a C-38/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem összefoglalójának 18–39. pontjára.
- 19 A jelen ügyben szóban forgó esetekben az egyetlen különbség az, hogy a 3) c) és d), illetve a 4) c) és d) kérdésben a jelen bíróság arra keresi a választ, hogy azok a feltételek, illetve akadályok, amelyekről e kérdésekben szó van, már megszűnt szerződésekre is vonatkoznak-e. E szempont tehát különösen a szóban forgó negyedik esetre vonatkozik, amelyben a kölcsönt már visszafizették. A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy a fogyasztó az elállási jogáról való elégtelen tájékoztatás miatt sem a szerződés időtartama alatt, sem azt követően nem tudta hatékonyan gyakorolni az elállási jogát, így nincs ok azt feltételezni, hogy a fogyasztó a szerződés megszűnésével elvesztette elállási jogát, vagy hogy az elállási jog gyakorlása visszaélésszerű.
- 20 A BGH (szövetségi legfelsőbb bíróság) ítélkezési gyakorlata ilyen esetben jogvesztést, illetve joggal való visszaélést állapít meg. Mivel azonban a kérdést előterjesztő bíróság arra keresi a választ, hogy ez összeegyeztethető-e az uniós joggal, az erre vonatkozó kérdéseket a Bíróság elé terjeszti.

- 21 Az 5) a) és 5) b) kérdésről: az e kérdésekkel kapcsolatos okfejtések megegyeznek a C-47/21. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem 5. kérdésével kapcsolatos okfejtésekkel (lásd megfelelően ezen előzetes döntéshozatal iránti kérelem összefoglalójának 34–41. pontját).
- 22 Az előterjesztett négy esetet illetően a kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy az 5) a) és b) kérdés csak az első, a második és a harmadik esetben releváns. Amennyiben a nemzeti jog értelmében a BGB 358. §-a (4) bekezdésének első mondata és 357. §-a (4) bekezdésének első mondata alapján a gépjármű visszaszolgáltatása tekintetében a felperes elsőként történő teljesítésre vonatkozó kötelezettségét kellene feltételezni, és a szolgáltatások visszatérítése iránti kereset elsőként történő teljesítés hiányában ennél fogva csak akkor lenne megalapozott, ha a hitelező átvételi késedelmbe esett, a jelen eljárásban benyújtott kereseteket mint jelenleg megalapozatlanokat el kellene utasítani, mivel a felperesek ezen esetekben nem adták át a járművet az egyes alperesek részére, és azt sem bizonyították, hogy a járművet elküldték az egyes alperesek részére. A felperesek azt sem állították, hogy előidéztek az alperes átvételi késedelmét.
- 23 Ezzel szemben a negyedik esetben a visszaszolgáltatási kötelezettséget a BGB 348. §-a alapján a bank szolgáltatása ellenében egyidejűleg kell teljesíteni. Ebben az esetben tehát a nemzeti jog szerint a BGB 273. §-ának (1) bekezdése és 274. §-ának (1) bekezdése alapján lehetőség van keresetindításra anélkül, hogy elő kellene idézni az alperes átvételi késedelmét.
- 24 A 6. kérdésről: az e kérdéssel kapcsolatos okfejtések megegyeznek a C-336/20. sz. (4. kérdés) és a C-47/21. sz. (6. kérdés) előzetes döntéshozatal iránti kérelemben szereplő megfelelő kérdésekkel kapcsolatos okfejtésekkel. E tekintetben utalni kell a C-336/20. sz. előzetes döntéshozatal iránti kérelem összefoglalójának 30–33. pontjára.