

**Věc C-238/21**

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora**

**Datum doručení:**

13. dubna 2021

**Předkládající soud:**

Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakousko)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

2. dubna 2021

**Stěžovatelka:**

Porr Bau GmbH

**Dotčený orgán:**

Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

---

**Předmět původního řízení**

Odpad – Kvalifikace – Stav, kdy odpad přestává být odpadem – Podmínky

**Předmět a právní základ předběžné otázky**

Výklad směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic; článek 267 SFEU.

**Předběžné otázky**

1. Brání čl. 6 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 vnitrostátní právní úpravě, podle níž odpad přestává být odpadem jedině tehdy, jestliže jsou odpady nebo recyklovatelný materiál nebo z nich získané látky použity bezprostředně jako náhrada za suroviny nebo za výrobky vyrobené z prvotních surovin nebo byly připraveny k opětovnému použití?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

2. Brání čl. 6 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 vnitrostátní právní úpravě, podle níž vytěžený materiál přestane být odpadem nejdříve tehdy, nahradí-li suroviny nebo výrobky vyrobené z prvotních surovin?

V případě záporné odpovědi na první nebo druhou otázku:

3. Brání čl. 6 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 vnitrostátní právní úpravě, podle níž vytěžený materiál nemůže přestat být odpadem tehdy, jestliže nejsou zcela nebo zčásti dodržena formální kritéria (zejména požadavky na vedení záznamů a dokumentaci), která nemají z hlediska ochrany životního prostředí relevantní vliv na provedené opatření, přestože vytěžený materiál prokazatelně nepřekračuje mezní hodnoty (jakostní třídu)?

### **Uplatňovaná ustanovení unijního práva**

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (dále jen „směrnice o odpadech“), zejména články 3 a 6.

### **Uvedené vnitrostátní předpisy**

Abfallwirtschaftsgesetz 2002 (zákon o odpadech z roku 2002, dále jen „AWG 2002“, zejména § 2 § 5;

Bundesabfallwirtschaftsplan (Spolkový plán pro nakládání s odpady, BAWP).

### **Stručné shrnutí skutkového stavu a řízení**

- 1 Landesverwaltungsgericht Steiermark (zemský správní soud spolkové země Štýrsko, dále jen „předkládající soud“) rozhoduje o stížnosti proti rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“) Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung (hejtmanství okresu Štýrský Hradec-venkov, dále jen „dotčený orgán“).
- 2 Stěžovatelkou je stavební podnik. Tento podnik získal od zemědělců zakázku na dodání vytěženého materiálu (dále také „použitý materiál“) a jeho rozmístění na jejich pozemcích. Cílem bylo upravit terén a zlepšit obdělávané plochy, a tím i jejich výnosnost.
- 3 Dotčený orgán v napadeném rozhodnutí v podstatě uvedl, že použitý materiál je odpadem ve smyslu § 2 odst. 1 AWG 2002. Vlastnost odpadu nezanikla, protože nebyla dodržena formální kritéria stanovená ve Spolkovém plánu pro nakládání s

odpady (ve znění z roku 2011), který je založen na článku 28 směrnice 2008/98/ES.

- 4 Podle předkládajícího soudu jsou použitým materiálem nekontaminovaný vytěžený materiál jakostní třídy A1, která představuje nejvyšší jakostní třídu pro výkop zeminy. Takový materiál je podle rakouského práva vhodný pro terénní úpravy (takové, o jaké jde v projednávané věci) a jeho použití je právně přípustné.

Vzhledem k tomu, že předkládající soud má pochybnosti o názoru dotčeného orgánu, a zejména o tom, jak vykládá pojem „odpad“, obrací se na Soudní dvůr.

### **Stručné vylíčení odůvodnění předběžné otázky**

- 5 Předkládající soud má pochybnosti o tom, zda nekontaminovaný vytěžený materiál spadající do vysoké jakostní třídy vůbec představuje „odpad“ ve smyslu pojmu „odpad“ zakotveného unijním právem.
- 6 Podle čl. 3 bodu 1 směrnice o odpadech se „odpadem“ rozumí „jakákoli látka nebo předmět, kterých se držitel zbavuje nebo má v úmyslu se zbavit nebo se od něho požaduje, aby se jich zbavil“. Třetí případ („objektivní odpad“) musí být vyloučen, jelikož použitý materiál může být bez výhrad použit pro takřka všechny účely. V úvahu by tedy přicházely pouze případy 1 a 2 („subjektivní odpad“).
- 7 Pokud by měl Soudní dvůr za to, že použitý materiál je odpadem, bylo by třeba ještě ověřit, zda v mezidobí přestal být odpadem.
- 8 Stav, kdy odpad přestává být odpadem, je ve vnitrostátním právu upraven přísněji než ve směrnici o odpadech (článek 6), a tudíž není podle názoru předkládajícího soudu s touto směrnicí slučitelný.
- 9 Z pohledu předkládajícího soudu je taková vnitrostátní právní úprava, jako je úprava dotčená v projednávané věci, podle níž může vytěžený materiál přestat být odpadem nejdříve tehdy, nahradí-li suroviny nebo výrobky vyrobené z prvotních surovin, v rozporu s čl. 6 odst. 1 směrnice o odpadech.
- 10 Vnitrostátní právo mimoto stanoví, že vytěžený materiál nemůže přestat být odpadem tehdy, nejsou-li zcela nebo částečně dodržena formální kritéria (zejména požadavky na vedení záznamů a dokumentaci). Tak je tomu i v případě, že tato formální kritéria nemají relevantní vliv na životní prostředí a vytěžený materiál prokazatelně nepřekračuje mezní hodnoty stanovené pro zamýšlený konkrétní účel použití.
- 11 Předkládající soud považuje vnitrostátní právní úpravu za odporující unijnímu právu i proto, že použití vytěženého materiálu nejvyšší jakostní třídy ke smysluplnému účelu bylo známo již od počátku, byly dodrženy technické požadavky, zkoušení a nezávadnost byly prokázány posudky a nenastaly ani nenastanou žádné nepříznivé důsledky pro životní prostředí nebo lidské zdraví.

Kromě toho je cílem použití tohoto vytěženého materiálu předcházení odpadům a náhrada jinak nezbytných prvotních surovin. Zákaz tohoto používání by měl za následek, že by musely být použity prvotní suroviny a že druhotné suroviny, které jsou samy o sobě naprosto vhodné k využití (tj. v projednávané věci vytěžený materiál), by měly být uloženy na skládku. To by ovšem bylo v rozporu s cíli směrnice o odpadech.

PRACOVNÍ DOKUMENT