

Anonymiserad version

Översättning

C-292/24 – 1

Mål C-292/24

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

25 april 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

2 januari 2024

Klagande:

AD

Motpart:

Iberia LAE SA

Landgericht Frankfurt am Main (Regionala domstolen i Frankfurt am Main)
24:e avdelningen för civilmål

[utelämnas]

[utelämnas] [målnummer]

Beslut

I målet

AD, [utelämnas] Albersweiler

– klagande –

[utelämnas]

mot

SV

Iberia LAE SA [utelämnas] Madrid [utelämnas], Spanien

– Motpart –

[utelämnas]

Landgericht Frankfurt am Main – 24:e avdelningen för civilmål – [utelämnas] har den 2 januari 2024 beslutat följande:

Målet förklaras vilande.

Följande frågor angående tolkningen av unionsrätten hänskjuts i enlighet med artikel 267 FEUF till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:

Är artikel 31.2 andra meningen i Montrealkonventionen en absolut tidsfrist och måste den tolkas så att reklamation måste göras inom 21 dagar efter det att bagaget har återlämnats eller kan reklamation också göras innan bagaget har återlämnats?

Skäl

Klaganden yrkar ersättning för skada som orsakats av försening enligt Montrealkonventionen (MK) i samband med en flygning.

Klaganden bokade en flygresa hos motparten för sig själv, sin partner och deras barn från Frankfurt am Main till Panama City via Madrid den 15 december 2021. Till följd av en flygförsening anlände resenärernas bagage inte till Panama. Den 15 december 2021 anmälde klaganden bagaget försvunnet och kontaktade bagageförmedlingstjänsten per telefon. Bagaget innehöll friluftskläder av hög kvalitet, kamerautrustning, nytillverkade resetält, sovsäckar m.m. Klaganden sköt först upp sin resa och väntade två dagar. Han ersatte det saknade bagaget för att kunna fortsätta resan. Tidigare hade klaganden i kontaktformuläret [utelämnas] angett att han önskade komma i kontakt med motparten personligen senast den 18 december 2021 och angett att han annars skulle köpa allt på nytt och fortsätta sin resa. Ingen kontakt ägde rum. Bagaget levererades inte till Panama City förrän den 20 december 2021, efter att klaganden hade gjort ersättningsinköp i enlighet med meddelandet. Klaganden kräver av motparten, på grundval av sin egen rätt och den rätt som tillkommer hans partner och barn, i huvudsak ersättning för kostnader för ersättningsköp, resekostnader och kostnader för en ersättningsflygbiljett.

Amtsgericht Frankfurt am Main (Distriktsdomstolen i Frankfurt am Main, Tyskland) ogillade talan genom dom av den 30 januari 2023. Amtsgericht Frankfurt am Main (Distriktsdomstolen i Frankfurt am Main) fann att tidsfristen i artikel 31.2 andra meningen MK inte hade iakttagits och att det inte heller förelåg något sådant fall som avses i artikel 31.4 MK.

Klaganden överklagade domen i rätt tid och på rätt sätt och motiverade sitt överklagande i rätt tid och på rätt sätt. Han vidhåller sin begäran om ersättning för kostnader för ersättningsköp, resekostnader och kostnader för en ersättningsflygbiljett enligt artikel 19 MK. Han anser att meddelandet med en tidsfrist till den 18 december 2021 var ett (förtida) meddelande om skada, som i tillräcklig utsträckning informerade motparten om att en skada var nära förestående. Klaganden anser att tidsfristen enligt artikel 31.2 andra meningen MK i ett sådant fall redan har iakttagits i tillräcklig utsträckning genom den förtida skadeanmälan. Motparten hade särskilt hänvisat käranden till ”World Tracer System”. Det stod tillräckligt klart för motparten att klaganden skulle göra ersättningsköp efter tidsfristen den 18 december 2021 och att skada skulle uppstå. Eftersom motparten hade kännedom om att varken personlig kontakt med klaganden eller leverans av bagaget hade ägt rum inom tidsfristen, var motparten redan vid denna tidpunkt medveten om skadans uppkomst i den mening som avses i artikel 31.2 andra meningen MK. I denna situation är det inte nödvändigt att fastställa en ny tidsfrist efter det att bagaget överlämnats.

Motparten har yrkat att överklagandet ska avslås och gjort gällande att ordalydelsen i bestämmelsen måste följas när det gäller tidsfristen enligt artikel 31.2 andra meningen MK. Det är först efter att bagaget har lämnats ut som flygbolaget verkligen kan bedöma om en skada har inträffat.

Huruvida överklagandet i detta fall ska bifallas beror på om det, med avvikelser från ordalydelsen i artikel 31.2 andra meningen MK, är möjligt att begära ersättning för skada i förtid, med beaktande av bestämmelsens innebörd och syfte.

Enligt den dömande sammansättningens uppfattning har den aktuella frågan ännu inte avgjorts av högre rätt. I doktrinen behandlas inte frågan om en eventuell förtida begäran om ersättning för skada. Här diskuteras endast att innebörden och syftet vad gäller reklamationskyldigheten enligt artikel 31.2 andra meningen MK i händelse av försening är att så snart som möjligt ge transportören kännedom om ett eventuellt anspråk, eftersom möjlighet till ansvarsfrihet finns för transportören om denne kan visa att denne och dennes anställda eller uppdragstagare har vidtagit alla de åtgärder som rimligen kan begäras för att undvika skadorna eller att det var omöjligt att vidta sådana åtgärder (artikel 19.2 MK). För att kunna lägga fram denna bevisning måste transportören så snart som möjligt samla in nödvändiga handlingar m.m., vilket blir allt svårare ju längre tillbaka i tiden skadehändelsen ligger och knappast är möjligt om lufttrafikföretaget får kännedom om sitt eventuella ansvar först i samband med att talan väcks (BeckOGK/Förster, 15 juli 2023, MK artikel 31 punkt 21). Den här aktuella situationen avviker emellertid från dessa överväganden såtillvida att motparten inte riskerade att förlora bevis efter det att tidsfristen löpt ut på grund av den förtida informationen om ersättningsköp, eftersom motparten redan hade informerats i förväg.

Frågan huruvida ett förtida meddelande om skada är tillåtet med hänsyn till innebörden och syftet med artikel 31.2 andra meningen MK och därmed är förenligt med tidsfristen måste underställas EU-domstolen som en tolkningsfråga.

[utlämnas]

[underskrifter]

ARBETS
DOKUMENT