

Дело C-502/22

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

22 юли 2022 година

Запитваща юрисдикция:

Conseil d'État (Франция)

Дата на акта за преюдициално запитване:

22 юли 2022 година

Жалбоподател:

Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Отвeтник:

Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

---

**CONSEIL D'ÉTAT (ДЪРЖАВЕН СЪВЕТ)**

действащ като съдебна инстанция

[...]

ASSOCIATION  
INTERPROFESSIONNELLE DES  
FRUITS ET LEGUMES FRAIS

[...]

Като взе предвид описаното по-долу производство:

С жалба и писмена реплика, заведени в съдебното деловодство на Conseil d'État (Държавен съвет) на 5 март 2021 г. и на 8 юли 2022 г. Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) иска от Conseil d'État (Държавен съвет):

1) да отмени поради превишаване на власт решението, с което Ministre de l'agriculture et de l'alimentation (министър на земеделието и храните) отказва да разшири обхвата на Accord interprofessionnel „Concombre de type long ou hollandais“ relatif aux campagnes 2021-2023 (Междубраншово споразумение

„Краставици сорт дълги или холандски“) за стопанските 2021—2023 г., сключено в рамките на Interfel и решението, съдържащо се в мълчаливия отказ да се уважи жалбата, подадена по административен ред срещу първото решение;

2) да разпреди на министъра на земеделието и храните, на основание на членове L. 911-1 и L. 911-2 от Code de justice administrative (Административнопроцесуален кодекс) да преразгледа искането му за разширяване на обхвата на Междубраншово споразумение „Краставици сорт дълги или холандски“) за стопанските 2021—2023 г. в двумесечен срок, считано от съобщаването на решението;

[...]

То твърди, че:

- мотивите на решението от 7 септември 2020 г. са непълни, в нарушение на последната алинея на член L. 632-4 от Code rural et de la pêche maritime (Кодекс за селските райони и за морския риболов);
- решението от 7 септември 2020 г. е прието от некомпетентен орган;
- с отказа за разширяване на обхвата се нарушават принципите на правната сигурност и на оправданите правни очаквания;
- отказът за разширяване на обхвата представлява злоупотреба с власт, тъй като администрацията е упражнила контрол за целесъобразност, а не за законосъобразност;
- в отказа за разширяване на обхвата на споразумението има явна грешка в преценката, тъй като то е доказало отражението на мерките относно размера върху качеството;
- основанието за отказ да се разшири обхватът, изведено от липсата на уведомяване съгласно член 210 от Регламент (ЕС) № 2015/1535 от 9 септември 2015 г., е опорочено от грешка при прилагане на правото и от фактическа грешка.

С писмена защита, заведена на 22 април 2022 г., министърът на земеделието и храните иска жалбата да се отхвърли. Той твърди, че изложените от жалбоподателя основания не са налице.

[...]

Като взе предвид:

- Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г.;

- Директива № 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 г.;
  - Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията от 7 юни 2011 г.
  - Делегиран регламент (ЕС) № 2019/428 на Комисията от 12 юли 2018 г.;
- [...]

Като взе предвид следното:

- 1 От доказателствата по делото се установява, че на 10 юни 2020 г. Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Междубраншово сдружение за пресни плодове и зеленчуци) (Interfel), селскостопанска междубраншова организация, призната на основание на член L. 632-1 от Code rural et de la pêche maritime (Кодекс за селските райони и за морския риболов) сключва Междубраншово споразумение „Краставици сорт дълги или холандски“ за стопанските 2021—2023 г. Сдружението Interfel иска министърът на земеделието и храните да разшири обхвата на посоченото споразумение. С решение от 7 септември 2020 г. министърът на земеделието и храните отказва да разшири обхвата на това споразумение. Сдружението Interfel иска отмяната на това решение поради превишаване на власт, както и на решението, съдържащо се в мълчаливия отказ на министъра да уважи подадената от сдружението жалба по административен ред срещу този отказ.
- 2 От една страна, член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 гласи, че: *„1. В случаите, когато призната организация на производители, призната асоциация на организации на производители или призната междубраншова организация, действаща в определена икономическа област или области на държава членка, се счита за представителна по отношение на производството, търговията или преработката на даден продукт, съответната държава членка може, по искане на тази организация, да направи някои от споразуменията, решенията или съгласуваните практики, договорени в рамките на същата организация, задължителни за ограничен период за другите оператори, които действат във въпросната икономическа област или области, независимо дали са физически лица или групи, които не членуват в организацията или асоциацията. / (.) 4. Правилата, за които може да се иска предвиденото в параграф 1 разширяване на обхвата спрямо други оператори, имат една от следните цели: / (.) б) по-строги правила за производство от тези на Съюза или от националните правила; / (.) г) предлагане на пазара; (.) к) определянето на минимални качества и определяне на минимални стандарти за пакетиране и представяне (.) /*

*Посочените правила не трябва да са във вреда на други оператори (...) в съответната държава членка или в Съюза и не трябва да водят до последиците, изброени в член 210, параграф 4, или да са несъвместими с правото на Съюза или действащите национални правила по какъвто и да е друг начин. (.).“*

- 3 От друга страна, член 75 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 от 17 декември 2013 г. гласи, че: „1. Пазарните стандарти могат да се прилагат за един или повече от следните сектори и продукти: / (.). б) плодове и зеленчуци; (.). / 3. Без да се засяга член 26 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета, пазарните стандарти, посочени в параграф 1, могат да включват едно или повече от следното, което да бъде определено на секторна или продуктова основа в зависимост от характеристиките на всеки сектор, необходимостта от регулиране на пускането на пазара и условията, посочени в параграф 5 от настоящия член: / (.). б) критериите за класификация като категоризиране, тегло, оразмеряване, възраст и категория; (.).“ Член 3, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията от 7 юни 2011 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, съответно изменен с Делегиран регламент (ЕС) № 2019/428 на Комисията от 12 юли 2018 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 по отношение на пазарните стандарти в сектора на плодовете и зеленчуците, гласи, че: „(.). Плодовете и зеленчуците, които не са обхванати от специфичен пазарен стандарт, трябва да съответстват на общия пазарен стандарт. Въпреки това, когато държателят им е в състояние да докаже, че продуктите съответстват на някои от приложимите стандарти, приети от Икономическата комисия за Европа на ООН (ИКЕ/ООН), се смята, че продуктите съответстват на общия пазарен стандарт.“ Краставиците не са посочени член 3, параграф 2 от същия регламент, където се съдържа списък на плодовете и зеленчуците, за които е определен специфичен пазарен стандарт. Стандартът СЕЕ-ОНУ FFV-15 относно предлагането на пазара и контрола за търговско качество на краставиците предвижда, че размерът им е определен от теглото или от съчетанието на диаметъра и дължината.
- 4 От доказателствата по делото се установява, че сключеното от сдружение Interfel междубраншово споразумение относно правилата за предлагане на пазара на „Краставици сорт дълги или холандски“ за стопанските 2021—2023 г., предвижда, че размерът на краставиците, произведени в континенталната територия на Франция и продавани в категория „екстра“ или „I“, се определя единствено от теглото, без да се взема предвид никаква скала на размерите, съчетаваща диаметъра и дължината, че минималното им тегло е 250 грама и, че за краставиците от категория „екстра“ или „I“ е задължителен еднакъв размер, като една опаковка трябва да съдържа само продукти, съответстващи на една и съща категория според определената скала на размерите. Тези спецификации са по-строги от предвидените в

Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 правила, тъй като в посочения в него общ пазарен стандарт за плодовете и зеленчуците не се споменава никакво правило за размер на продуктите и за краставиците той не е допълнен с никакъв специфичен пазарен стандарт и правила, по-строги от установените със стандарта CCE-ONU FFV-15.

- 5 В подкрепа на искането си за разширяване на обхвата, сдружение Interfel обосновава тези допълнителни изисквания с грижата да се гарантира качеството на продаваните на потребителите краставици. Разпоредбите на член 164, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 от 17 декември 2013 г., посочени в точка 2, обаче позволяват изрично разширяване на обхвата на споразумения, с които се установяват по-строги правила от предвидените в разпоредбите от правната уредба на Съюза, само в областта на посочените в буква б) „правила за производство“.
- 6 Отговорът на основанието, че министърът не може законосъобразно да откаже да разшири обхвата на спорното споразумение, при положение че сдружението е доказало благотворното отражение върху качеството на изискванията относно размера, обхватът на които се иска да бъде разширен, зависи от отговора на въпросите:
- 1) трябва ли член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 от 17 декември 2013 г. да се тълкува в смисъл, че позволява разширяване на обхвата на междубраншовите споразумения, предвиждащи по-строги правила от предписаните в правната уредба на Съюза, не само в областта на „правилата за производство“, посочени в буква б) от този член, но и във всички други области, посочени в букви а) и в) — н), за които той предвижда, че може да се поиска разширяване на обхвата на междубраншово споразумение;
  - 2) трябва ли при липсата на специфични правила на Съюза за даден клас плодове или зеленчуци член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 да се тълкува в смисъл, че позволява разширяване на обхвата на междубраншови споразумения, в които се предвиждат правила, по-строги от приложимите стандарти, приети от Икономическата комисия на ООН за Европа.
- 7 Посочените в точка 6 въпроси са от решаващо значение за изхода от настоящия спор и при липсата на практика на Съда на Европейския съюз, която да разяснява предмета и обхвата на разглежданите разпоредби, пораждат сериозни затруднения при тълкуването. Поради това в приложение на член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз този съд следва да бъде сезиран с тях и до произнасянето му, производството по жалбата на междубраншовото сдружение за плодове и зеленчуци да се спре.

#### *РЕШИ:*

Член 1-ви: Спира производството по жалбата, подадена от междубраншовото сдружение за пресни плодове и зеленчуци, до произнасянето от Съда на Европейския съюз по въпросите:

1) трябва ли член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 да се тълкува в смисъл, че позволява разширяване на обхвата на междубраншови споразумения, предвиждащи по-строги правила от предписаните в правната уредба на Съюза, не само в областта на „правилата за производство“, посочени в буква б) от този член, но и във всички други области, посочени в букви а) и в) — н), за които той предвижда, че може да се поиска разширяване на обхвата на междубраншово споразумение;

2) трябва ли при липсата на специфични правила на Съюза за даден клас плодове или зеленчуци член 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 да се тълкува в смисъл, че позволява разширяване на обхвата на междубраншови споразумения, в които се предвиждат правила, по-строги от приложимите стандарти, приети от Икономическата комисия на ООН за Европа, към които препраща европейското право.

[...]