

Zadeva C-607/20

Predlog za sprejetje prehodne odločbe

Datum vložitve:

17. november 2020

Predložitveno sodišče:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo)

Datum predložitvene odločbe:

11. november 2020

Tožeča stranka:

GE Aircraft Engine Services Ltd

Tožena stranka:

Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[...] (ni prevedeno)

PRI FIRST TIER TRIBUNAL

(TAX CHAMBER) (sodišče prve stopnje (oddelek za davčne spore))

MED:

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED

tožeča stranka

- in -

COMMISSIONERS FOR

**HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS (davčna in carinska uprava
Združenega kraljestva)**

tožena stranka

SKLEP

PO preučitvi [...] (ni prevedeno) pisnih stališč strank

IN PO zaslišanju zastopnikov obeh strank

TRIBUNAL (sodišče):

UGOTAVLJA dejansko stanje, predstavljeno v Prilogi C, in

SKLENE:

1. Vprašanja iz Priloge A k predlogu za sprejetje predhodne odločbe se v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije predložijo v predhodno odločanje Sodišču Evropske unije (v nadaljevanju: Sodišče EU).
2. Ta sklep ter njegove Priloge A, B in C se nemudoma pošljejo Sodišču EU, ne da bi se čakalo na potek kakršnega koli pritožbenega roka.
3. Vsi nadaljnji postopki se prekinejo, dokler Sodišče EU ne sprejme predhodne odločbe o vprašanjih iz Priloge A k temu sklepu ali do nadaljnjega sklepa.

11. novembra 2020

PRILOGA A

PREDLOG SODIŠČU EVROPSKE UNIJE ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE

Uvod

- 1 S tem predlogom za sprejetje prehodne odločbe First Tier Tribunal (Tax Chamber) (sodišče prve stopnje (oddelek za davčne spore), Združeno kraljestvo) prosi Sodišče Evropske unije (v nadaljevanju: Sodišče EU) za pojasnilo o področju uporabe določbe iz člena 26(1)(b) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1, v nadaljevanju: [...]) (ni prevedeno) Direktiva o DDV).

Stranki

- 2 Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (davčna in carinska uprava Združenega kraljestva, v nadaljevanju: HMRC) je pristojna za pobiranje davka na dodano vrednost v Združenem kraljestvu in upravljanje z njim.
- 3 Družba GE Aircraft Engine Services Limited (v nadaljevanju: GEAES) v Združenem kraljestvu opravlja dejavnost v zvezi z letalskimi motorji. Je članica skupine družb General Electric (v nadaljevanju: GE). HMRC je v podobnih okoliščinah kot so te, ki se nanašajo na družbo GEAES, odmerila davek na

dodano vrednost za 19 drugih članic skupine GE in ta tožba se obravnava kot vodilna zadeva za vseh 20 tožb.

Povzetek predmeta spora

- 4 Spor se nanaša na odmero neprijavljenega izstopnega davka v zvezi s programom nagrad, imenovanim „Above & Beyond“, ki ga je družba GEAES izvajala za svoje delavce in v katerem so se zaposlenim izdajali vrednostni boni. Bone je bilo mogoče zamenjati za blago ali storitve znanih trgovcev na drobno.

Upoštevna zakonodaja

Pravo Unije

- 5 Člen 26 [...] (ni prevedeno) Direktive o DDV (v naslovu IV (Obdavčljive transakcije), poglavje 3 (Opravljanje storitev)) določa:
1. Vsaka od naslednjih transakcij še šteje za opravljanje storitev za plačilo:
 - (a) uporaba blaga, ki je del poslovnih sredstev podjetja, za zasebno rabo davčnega zavezanca ali za zasebno rabo njegovih zaposlenih ali splošneje za druge namene kot za namene njegove dejavnosti, če je bila za takšno blago dana pravica do celotnega ali delnega odbitka DDV;
 - (b) opravljanje storitev, ki jih davčni zavezanec opravi brezplačno za svojo zasebno rabo ali za zasebno rabo svojih zaposlenih ali splošneje za druge namene kot za namene svoje dejavnosti.
 2. Države članice lahko odstopijo od določb odstavka 1, če takšno odstopanje ne vodi k izkrivljanju konkurence.

Nacionalna zakonodaja

- 6 Določbe iz člena 26 [...] (ni prevedeno) Direktive o DDV so bile v pravo Združenega kraljestva prenesene s členom 3 Value Added (Supply of Services) Order 1992 (SI 1993/1507) (uredba iz leta 1992 o davku na dodano vrednost (opravljanje storitev), ki določa:

Ob upoštevanju spodaj navedenih členov 6, 6A in 7 se oseba, ki opravlja dejavnost in ki da storitve, ki so ji bile opravljene, na razpolago za zasebno uporabo ali jih uporabi ali jih da na voljo za uporabo katere koli osebe za namen, ki ni namen njene gospodarske dejavnosti, za namene zakona obravnava, kot da opravlja te storitve v okviru opravljanja dejavnosti.

Povzetek upoštevne dejanskega stanja

- 7 Za namene tega predloga za sprejetje predhodne odločbe je mogoče upoštevno dejansko stanje – ki je natančneje prikazano v točkah od [4] do [12] predstavitve nespornega dejanskega stanja in vprašanj, priložene k Prilogi B, in dodatnih ugotovitev glede dejanskega stanja, prikazanih v Prilogi C – povzeti tako.
- 8 V upoštevnem času je družba GEAES (skupaj z drugimi družbami v skupini GE) izvajala program, imenovan „Above & Beyond“, ki je bil program priznanj zaposlenim. V tem programu je lahko kateri koli zaposleni družbe GEAES (na kateri koli ravni) nominiral katerega koli drugega zaposlenega zaradi njegovega ravnanja, za katero je menil, da si zasluži posebno priznanje, v skladu s pogoji programa. Program Above & Beyond je bil zasnovan in se je izvajal zaradi spodbujanja in nagrajevanja odličnega dela in boljšega vedenja zaposlenih družbe GEAES.
- 9 V okviru programa so obstajale različne stopnje nagrade. Predlagatelj je moral izbrati ustrezno stopnjo in navesti podatke, zakaj si je nominiranec zaslužil nagrado. Nominacijo je nato pregledal in odobril nominirančev neposredno nadrejeni. Primer nagrade je pregledal kadrovski oddelek skupine GE, da se zagotovi podelitev nagrade v skladu z zahtevami programa in pravično nagrajevanje zaposlenih.
- 10 Na najvišji stopnji nagrade je bil nominiranec upravičen do gotovinskega izplačila. Na najnižji stopnji je dobil nedenarno nagrado v obliki priznanja. Ta tožba se nanaša zgolj na nagrade na srednjih stopnjah, na katerih je nominiranec nagrajen z vrednostnim bonom.
- 11 Program Above & Beyond se je uporabljal tudi kot sredstvo za nagrajevanje zaposlenih ob obletnicah zaposlitve in ob drugih priložnostih.
- 12 Če je bila nagrada odobrena, je bil nominiranec o njej obveščen. Če je nagrada vsebovala vrednostne bone, se je nominirancu poslala povezava na spletno mesto, s katerim je upravljala družba Globoforce Limited (v nadaljevanju: Globoforce). Čeprav družba Globoforce ni povezana s skupino GE, so bile na spletnem mestu „prikazane“ znamke skupine GE.
- 13 Zaposleni je lahko na spletnem mestu izbral vrednostni bon številnih tam navedenih trgovcev na drobno. Po opravljenem izboru je bilo mogoče bon vnovčiti le pri izbranem trgovcu na drobno. Zaposlenemu je bila prek elektronske pošte poslana potrditev bona. Čeprav je družba Globoforce vodila vse potrebno za zagotovitev bonov, jih sama ni izdajala.
- 14 Izdaja bona zaposlenemu je bila izvedena po teh korakih:
 - (1) Družba Globoforce je pridobila bone neposredno od zadevnih trgovcev na drobno in jih prodala skupini GE v ZDA (v nadaljevanju: skupina GE ZDA).

- (2) Skupina GE ZDA jih je nato prodala drugi članici skupine GE s sedežem v ZDA (v nadaljevanju: GE HQ).
 - (3) Družba GE HQ je nato čezmejno dobavila bone članicam skupine GE v Združenem kraljestvu.
 - (4) Vsaka članica skupine GE, kakršna je družba GEAES, je kot delodajalka zagotovila bon zaposlenemu, nominiranemu v okviru programa „Above & Beyond“.
 - (5) Družba GEAES (in druge članice skupine GE v Združenem kraljestvu) so obračunale DDV na dobavo bonov od družbe GE HQ na podlagi obrnjene davčne obveznosti in za izterjavo temu ustreznega vstopnega davka.
- 15 Ko je zaposleni uporabil bon za nabavo blaga ali storitev, je trgovec na drobno obračunal izstopni davek na vrednost bona.
- 16 HMRC trdi, da bi tudi družba GEAES morala obračunati izstopni davek na vrednost bona.
- 17 First Tier Tribunal (sodišče prve stopnje) se je odločilo prekiniti postopek in Sodišču EU v predhodno odločanje predložiti vprašanja o pomenu in učinku člena 26(1)(b) [...] (ni prevedeno) Direktive o DDV in razlagi pojma „za svojo zasebno rabo ali za zasebno rabo svojih zaposlenih ali splošneje za druge namene kot za namene svoje dejavnosti“. First Tier Tribunal (sodišče prve stopnje) meni, da ustrezna razlaga teh določb ni *acte clair*.

Obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 18 Pri tej tožbi gre za vprašanje, ali so izpolnjeni trije pogoji za to, da je mogoče opravljanje storitev šteti za opravljanje storitev za plačilo na podlagi člena 26(1)(b) [...] (ni prevedeno) Direktive o DDV, tako da mora v zvezi z njim družba GEAES obračunati izstopni davek.
- 19 To so:
- (a) ali so opravljene storitve;
 - (b) ali so te storitve opravljene brezplačno; in
 - (c) ali so te storitve opravljene za zasebno rabo davčnega zavezanca ali za zasebno rabo njegovih zaposlenih ali splošneje za druge namene kot za namene njegove dejavnosti.
- 20 Med strankama ni sporno (in Tribunal (sodišče prve stopnje) se s tem strinja), da sta izpolnjena pogoja (a) in (b) zgoraj ter da je pri tej tožbi sporen le še pogoj (c). Družba GEAES trdi, da je dobava bonov namenjena zgolj za njeno dejavnost in se zato člen 26(1)(b) ne uporablja. HMRC meni nasprotno.

- 21 First Tier Tribunal (sodišče prve stopnje) meni, da v okoliščinah te tožbe obstaja resničen dvom o pravilni razlagi in uporabi izraza „za svojo zasebno rabo ali za zasebno rabo svojih zaposlenih ali splošneje za druge namene kot za namene svoje dejavnosti“ v smislu člena 26(1)(b) [...] (ni prevedeno) Direktive o DDV.
- 22 Stranki razlikujeta med namenom delodajalca pri zagotovitvi bonov zaposlenim in uporabo bona s strani zaposlenega. Očitno je, da Sodišče EU teh nasprotujočih pristopov k razlagi člena 26(1)(b) ni razrešilo v sodbah Julius Fillibeck Sohne GmbH & Co. KG/Finanzamt Neustadt (C-258/95) [...] (ni prevedeno) (v nadaljevanju: zadeva Fillibeck), Danfoss A/S in drugi/ Skatteministeriet (C-371/07) [...] (ni prevedeno) (v nadaljevanju: zadeva Danfoss), in Astra Zeneca UK Ltd/HMRC (zadeva C-40/09) [...] (ni prevedeno) (v nadaljevanju: zadeva Astra Zeneca), kadar gre za okoliščine, kot so tiste, ki se nanašajo na to tožbo.

Povzetek trditev strank

Trditve družbe GEAES

- 23 Družba GEAES navaja, da zaradi uporabe člena 26(1)(b) ne gre za opravljanje storitev, obdavčenih po splošni stopnji. Program „Above and Beyond“ naj bi bil namreč bolj režijski strošek gospodarskih dejavnosti družbe GEAES v Združenem kraljestvu, morebitna korist za zaposlene pa naj bi bila drugotnega pomena.
- 24 Družba GEAES poudarja razliko med svojim *namenom*, da zaposlenim zagotovi bone, in (zasebno) uporabo bona s strani zaposlenega. Družba GEAES trdi, da ker zagotovitev bonov zaposlenim spada v namen njene dejavnosti, zagotovitev bona ne spada na področje uporabe člena 26(1)(b) in zato ne gre za obdavčljivo opravljanje storitev.
- 25 Družba GEAES trdi, da je ta pristop k razlagi člena 26 v skladu s sodbama Sodišča EU v zadevah Danfoss in Fillibeck, ker je bil temeljni cilj davkoplačevalca (pri zagotovitvi bonov za sendviče ali zagotovitvi brezplačnega prevoza) zagotoviti nemoten potek dejavnosti. Kakršna koli zasebna uporaba dobavljenega naj bi bila drugotnega pomena. Družba GEAES navaja, da se ista argumentacija uporablja v zvezi s to tožbo. Družba GEAES razlikuje okoliščine iz zadeve Astra Zeneca, saj so se v tisti zadevi zaposleni lahko odločili, ali se bodo odpovedali plači v zameno za bone, medtem ko v primeru nagrad srednje stopnje v programu „Above & Beyond“ zaposleni ne more izbrati, ali želi prejeti gotovino ali bone: na voljo ima samo bone.

Trditve Commissioners for HM Revenue & Customs

- 26 HMRC trdi, da se uporablja člen 26([1])(b), saj so bonizaposlenim dani za njihovo zasebno uporabo – dani so jim za njihovo osebno potrošnjo zunaj [...] (ni prevedeno) dejavnosti družbe GEAES. Izdaja bonov zaposlenim torej izpolnjuje vse pogoje za uporabo člena 26(1)(b), tako da je na to opravljeno storitev

dolgovan izstopni davek. HMRC trdi, da ni upoštevno dejstvo, da gre lahko pri tem, da družba GEAES zagotavlja bone zaposlenim, za namen njene dejavnosti. Povedano drugače, HMRC trdi, da ker so izpolnjeni pogoji iz člena 26(1)(b) glede zasebne uporabe s strani zaposlenih, ni treba preučiti, ali so bili boni morda izdani za namene dejavnosti družbe.

- 27 HMRC navaja, da je treba določbe člena 26 razlagati objektivno, zaradi česar naj ne bi bilo upoštevno, kaj je po mnenju družbe GEAES namen izdaje bonov.

Vprašanja za predhodno odločanje

- 28 First Tier Tribunal (Tax Chamber) (sodišče prve stopnje (oddelek za davčne spore), Združeno kraljestvo) v zvezi s členom 26([1])(b) Direktive Sveta 2006/112/ES (v nadaljevanju: [...] (ni prevedeno) Direktiva o DDV) Sodišču Evropske unije v predhodno odločanje predloži ta vprašanja:

1. Ali izdaja bonov za uporabo pri trgovcih na drobno (ki so tretje osebe), ki jih zaposlenim izda davčni zavezanec v okviru programa priznanj za izjemno uspešne zaposlene, pomeni opravljanje storitev „za svojo zasebno rabo ali za zasebno rabo svojih zaposlenih ali splošneje za druge namene kot za namene svoje dejavnosti“ v smislu člena 26(1)(b) Direktive o DDV?
2. Ali je za odgovor na prvo vprašanje upoštevno, da davčni zavezanec pri izdaji vrednostnih bonov svojim zaposlenim sledi namenu svoje dejavnosti?
3. Ali je za odgovor na prvo vprašanje upoštevno, da so vrednostni boni, izdani zaposlenim, namenjeni njihovi zasebni uporabi in jih lahko zaposleni uporabijo v svoje zasebne namene?