

Υπόθεση C-185/23

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

22 Μαρτίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Najvyšší Správny súd Slovenskej republiky (Σλοβακία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

28 Φεβρουαρίου 2023

Προσφεύγουσα:

BONUL s.r.o.

Καθής:

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky na preskúvanie
rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu

Αντικείμενο της κύριας δίκης

Δικαστικός έλεγχος απόφασης της επιτροπής του εθνικού κοινοβουλίου η οποία επικυρώνει απόφαση της εθνικής αρχής ασφαλείας περί ανακλήσεως εξουσιοδότησης πρόσβασης της προσφεύγουσας σε διαβαθμισμένες πληροφορίες

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασης

Ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, άρθρο 267 ΣΛΕΕ

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχει το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης **την έννοια ότι κράτος μέλος εφαρμόζει το δικαίο της Ένωσης** όταν δικαστήριο του εν λόγω κράτους μέλους καλείται να εκτιμήσει τη νομιμότητα απόφασης ειδικής επιτροπής του κοινοβουλίου του κράτους αυτού η οποία, ως δευτεροβάθμιο όργανο, επικύρωσε διοικητική απόφαση της εθνικής αρχής ασφαλείας με την οποία ακυρώνεται (ανακαλείται) όσον αφορά νομικό πρόσωπο

– πρώτον, η εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας με την οποία χορηγείται πρόσβαση σε διαβαθμισμένες πληροφορίες σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο,

και, παράλληλα, συνεπεία και μόνον της ακύρωσης της ως άνω εξουσιοδότησης

– η εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα που έχει χορηγηθεί στο εν λόγω νομικό πρόσωπο σχετικά με την πρόσβαση σε πληροφορίες με διαβάθμιση «SECRET UE/EU SECRET» κατά την έννοια του άρθρου 11 και του παραρτήματος V της απόφασης του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2013, σχετικά με τους κανόνες ασφαλείας για την προστασία των διαβαθμισμένων πληροφοριών της ΕΕ (2013/488/ΕΕ), όπως ισχύει;

2. Σε περίπτωση **καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα**

έχει το άρθρο 47, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη την έννοια ότι **αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία και πρακτική** βάσει των οποίων

α) η απόφαση της εθνικής αρχής ασφαλείας περί ακυρώσεως (ανακλήσεως) των ως άνω εξουσιοδοτήσεων δεν αναφέρει τις διαβαθμισμένες πληροφορίες βάσει των οποίων η εν λόγω αρχή έκρινε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την ακύρωσή (ανάκλησή) τους, αλλά απλώς παραπέμπει στο οικείο έγγραφο του φακέλου της αρχής αυτής το οποίο περιέχει τις διαβαθμισμένες πληροφορίες,

- β) το οικείο νομικό πρόσωπο δεν έχει πρόσβαση στον φάκελο της εθνικής αρχής ασφαλείας και στα επιμέρους έγγραφα που περιέχουν τις διαβαθμισμένες πληροφορίες βάσει των οποίων η εν λόγω αρχή έκρινε ότι ήταν δικαιολογημένη η ακύρωση (ανάκληση) των ως άνω εξουσιοδοτήσεων,
- γ) πρόσβαση στον ως άνω φάκελο και έγγραφα μπορεί να αποκτήσει ο δικηγόρος του οικείου νομικού προσώπου, αλλά μόνο με την άδεια του επικεφαλής της εθνικής αρχής ασφαλείας, ενδεχομένως και με την άδεια άλλης αρχής η οποία υπέβαλε τα εν λόγω έγγραφα στην εθνική αρχή ασφαλείας, αλλά, ακόμη και μετά την απόκτηση της εν λόγω πρόσβασης, ο δικηγόρος αυτός υποχρεούται να τηρεί τον εμπιστευτικό χαρακτήρα του περιεχομένου των ως άνω φακέλου και εγγράφων,
- δ) το δικαστήριο, όμως, που εξετάζει τη νομιμότητα της απόφασης περί της οποίας γίνεται λόγος στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα έχει πλήρη πρόσβαση στον εν λόγω φάκελο και έγγραφα;

3. Σε περίπτωση **καταφατικής απάντησης στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα:**

έχει το άρθρο 47, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη **την έννοια ότι επιτρέπει** απαευθείας **στο δικαστήριο** το οποίο εξετάζει τη νομιμότητα της απόφασης περί της οποίας γίνεται λόγος **στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα (ή ενδεχομένως, το υποχρεώνει)** να μην εφαρμόζει τις μνημονευόμενες στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα νομική ρύθμιση και πρακτική και να παρέχει στο οικείο νομικό πρόσωπο ή στον δικηγόρο του πρόσβαση στον φάκελο της εθνικής αρχής ασφαλείας ή, ενδεχομένως, σε έγγραφα που περιέχουν διαβαθμισμένες πληροφορίες, εφόσον το δικαστήριο αυτό το κρίνει αναγκαίο για τη διασφάλιση του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής και κατ' αντιμωλία διεξαγωγής της δίκης;

4. Σε περίπτωση **καταφατικής απαντήσεως στο τρίτο προδικαστικό ερώτημα:**

έχει το άρθρο 51, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη **την έννοια ότι** η εξουσία του δικαστηρίου να επιτρέπει την πρόσβαση σε φάκελο, ενδεχομένως και σε έγγραφα κατά την έννοια του τρίτου προδικαστικού ερωτήματος, αφορά

- μόνον τα τμήματα του φακέλου ή των εγγράφων που περιέχουν πληροφορίες οι οποίες είναι κρίσιμες για την εκτίμηση της βιομηχανικής ασφαλείας κατά την έννοια του άρθρου 11 και του παραρτήματος V της απόφασης 2013/488/ΕΕ του Συμβουλίου,

ή μήπως

- και τα τμήματα του φακέλου ή των εγγράφων που περιέχουν πληροφορίες οι οποίες είναι κρίσιμες μόνο για την εκτίμηση της βιομηχανικής ασφαλείας

βάσει της εθνικής νομοθεσίας, ήτοι πέραν των προϋποθέσεων που προβλέπονται στην απόφαση 2013/488/ΕΕ του Συμβουλίου;

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Άρθρο 240, παράγραφος 3, άρθρα 267 έως 276, άρθρο 288, παράγραφος 4, άρθρο 291, παράγραφος 1, και άρθρο 346, στοιχείο α', ΣΛΕΕ

Άρθρα 47, 51 και 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης)

Αιτιολογική σκέψη 3, άρθρα 1 και 11, άρθρο 15, παράγραφος 3, άρθρο 16, παράγραφος 3, και παράρτημα V, της αποφάσεως του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2013, σχετικά με τους κανόνες ασφαλείας για την προστασία των διαβαθμισμένων πληροφοριών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2013/488/ΕΕ) (ΕΕ 2013, L 274, σ. 1)

Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου

Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov (νόμος 215/2004 περί προστασίας των διαβαθμισμένων πληροφοριών και περί τροποποίησης και συμπλήρωσης ορισμένων νόμων), όπως έχει τροποποιηθεί (στο εξής: νόμος 214/2004)

Κατά το άρθρο 2, στοιχείο α, ως «**διαβαθμισμένη πληροφορία**» νοείται η πληροφορία ή το υλικό που έχουν λάβει τον εν λόγω χαρακτηρισμό από τον φορέα προέλευσης των διαβαθμισμένων πληροφοριών και τα οποία πρέπει να προστατεύονται, προς το συμφέρον της Σλοβακικής Δημοκρατίας, από τη κοινολόγηση, την αθέμιτη χρήση, τη βλάβη, την άνευ αδείας αναπαραγωγή, την καταστροφή, την απώλεια ή την κλοπή.

Κατά το άρθρο 2, στοιχείο ε, ως «**φορέας προέλευσης διαβαθμισμένων πληροφοριών**» νοείται το νομικό ή φυσικό πρόσωπο που είναι εξουσιοδοτημένο να αποφασίζει ότι μια πληροφορία ή ένα υλικό αποτελεί διαβαθμισμένη πληροφορία. Κατά το άρθρο 2, στοιχείο f, ως «**εξουσιοδοτημένο πρόσωπο**» νοείται το νομικό ή φυσικό πρόσωπο που έχει λάβει άδεια να λαμβάνει γνώση διαβαθμισμένων πληροφοριών ή του οποίου η εξουσία να λαμβάνει γνώση διαβαθμισμένων πληροφοριών απορρέει εκ του νόμου.

Κατά το άρθρο 10, παράγραφος 1, στοιχείο h, **για το δικαίωμα προσβάσεως σε διαβαθμισμένες πληροφορίες απαιτείται ισχύον πιστοποιητικό** εκδοθέν από τη Národný bezpečnostný úrad Slovenskej republiky (εθνική υπηρεσία ασφαλείας της Σλοβακικής Δημοκρατίας, στο εξής: KUB).

Κατά το άρθρο 26, παράγραφος 2, η KUB εκδίδει, βάσει των αποτελεσμάτων της διαδικασίας επαλήθευσης που η ίδια διεξάγει, απόφαση ότι το πρόσωπο το οποίο

αφορά η αίτηση δεν πληροί τις προϋποθέσεις για να του χορηγηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 10, παράγραφος 1, εξουσιοδότηση. Σύμφωνα με το άρθρο 26, παράγραφος 3, η εν λόγω απόφαση πρέπει να μνημονεύει τη διάταξη βάσει της οποίας η KUB αποφάνθηκε ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο δεν μπορεί να λάβει γνώση διαβαθμισμένων πληροφοριών, τις περιστάσεις στις οποίες βασίστηκε η απόφαση και τους λόγους στους οποίους στηρίχθηκε η υπηρεσία κατά την εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων, καθώς και οδηγίες σχετικά με τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής.

Κατά το άρθρο 6, παράγραφος 8 ως «**βιομηχανική ασφάλεια**» νοείται το σύνολο των μέτρων που λαμβάνονται από νομικό ή φυσικό πρόσωπο για την προστασία διαβαθμισμένων πληροφοριών οι οποίες του έχουν διαβιβασθεί ή έχουν παραχθεί από αυτό. Κατά το άρθρο 8, παράγραφος 1, **την υποχρέωση διασφάλισης της προστασίας των διαβαθμισμένων πληροφοριών στην περίπτωση νομικού προσώπου φέρει το καταστατικό του όργανο** (στο εξής: διοικητικό συμβούλιο).

Κατά το άρθρο 34, παράγραφος 1, στοιχείο f, ο δικαστής απολαύει ειδικού καθεστώτος όσον αφορά τα καθήκοντά του.

Σύμφωνα με το άρθρο 35, παράγραφος 3, ο δικηγόρος είναι και αυτός εξουσιοδοτημένο πρόσωπο το οποίο, στο πλαίσιο διαδικασίας ενώπιον κρατικής αρχής, με άδεια του επικεφαλής της αρμόδιας αρχής για τις οικείες διαβαθμισμένες πληροφορίες, λαμβάνει άπαξ γνώση των διαβαθμισμένων πληροφοριών στο μέτρο που αυτό είναι αναγκαίο για την οικεία διαδικασία, αφού υπογράψει δήλωση εμπιστευτικότητας. Κατά το άρθρο 35, παράγραφος 4, η κρατική αρχή που διεξάγει τη διαδικασία ενημερώνει αμελλητί εγγράφως την KUB και τον φορέα προέλευσης των διαβαθμισμένων πληροφοριών σχετικά με το όνομα του δικηγόρου και τον βαθμό της προσβάσεώς του σε διαβαθμισμένες πληροφορίες με διαβάθμιση Prísne tajné (άκρως απόρρητο), Tajné (απόρρητο) ή Dôverné (εμπιστευτικό).

Κατά το άρθρο 38, στοιχείο a, ο δικηγόρος, ως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, υποχρεούται να διαφυλάσσει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των πληροφοριών καθώς και του υλικού φορέα που περιέχει διαβαθμισμένες πληροφορίες.

Κατά το άρθρο 43, εάν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι για να υποτεθεί ότι η κρατική αρχή πρόκειται να ζητήσει από επιχείρηση να παραγάγει διαβαθμισμένες πληροφορίες ή ότι θα της κοινοποιήσει διαβαθμισμένες πληροφορίες, η εν λόγω επιχείρηση υποχρεούται να υποβάλει στην KUB αίτηση για τη χορήγηση **εξουσιοδότησης βιομηχανικής ασφαλείας**. Σύμφωνα με το άρθρο 45, παράγραφος 1, η KUB καθορίζει, στο πλαίσιο της διαδικασίας ελέγχου, αν η εν λόγω επιχείρηση πληροί τις προϋποθέσεις βιομηχανικής ασφαλείας και, ειδικότερα, αν αυτή είναι **αξιόπιστη όσον αφορά την ασφάλεια**¹ κατά την έννοια του άρθρου 46, στοιχείο c.

¹ Επιχείρηση ως προς την οποία έχει διαπιστωθεί κίνδυνος να παραβεί τους κανόνες ασφαλείας δεν θεωρείται αξιόπιστη, σύμφωνα με το άρθρο 49, παράγραφος 1. Κατά το άρθρο 49,

Κατά το άρθρο 50, παράγραφοι 1 και 3, αν από την έρευνα ασφαλείας προκύψει ότι η επιχείρηση πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 46, η KUB του χορηγεί **εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας** διάρκειας πέντε ετών κατ' ανώτατο όριο. Κατά το άρθρο 50, παράγραφος 4, η επιχείρηση έχει το δικαίωμα να λαμβάνει γνώση διαβαθμισμένων πληροφοριών μέχρι το επίπεδο της διαβάθμισης ασφαλείας για την οποία του έχει χορηγηθεί εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας.

Κατά το άρθρο 50, παράγραφος 5, αν η KUB διαπιστώσει, μεταξύ άλλων, ότι η **επιχείρηση έχει παύσει να είναι αξιόπιστη όσον αφορά την ασφάλεια** κατά την έννοια του άρθρου 46, στοιχείο ε, ή ότι έχει αθετήσει κατάφωρα ή κατ' επανάληψη τις υποχρεώσεις που υπέχει όσον αφορά την προστασία των διαβαθμισμένων πληροφοριών, ανακαλεί την ισχύ **της εξουσιοδότησης βιομηχανικής ασφαλείας**. Κατά το άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο ε, η εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας παύει να ισχύει μόλις η KUB κοινοποιήσει την κατά το άρθρο 50, παράγραφος 5, ανάκληση.

Κατά το άρθρο 60, παράγραφος 7, η KUB διενεργεί έρευνα ασφαλείας όσον αφορά φυσικό πρόσωπο το οποίο πρόκειται να λάβει γνώση διαβαθμισμένων πληροφοριών στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων του δυνάμει διεθνούς συμφωνίας από την οποία δεσμεύεται η Σλοβακική Δημοκρατία και του χορηγεί **εξουσιοδότηση ασφαλείας προσωπικού**.

Κατά το άρθρο 30, παράγραφος 1, οι αποδέκτες των προαναφερθεισών αποφάσεων της KUB μπορούν να ασκήσουν **διοικητική προσφυγή** κατά των εν λόγω αποφάσεων εγγράφως εντός προθεσμίας δεκαπέντε ημερών από της κοινοποίησής της αποφάσεως. Η προσφυγή έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα και, σύμφωνα με το άρθρο 30, παράγραφος 2, η KUB μπορεί εσωτερικά να κάνει δεκτή την προσφυγή.

Ústavný zákon č. 254/2006 Z. z. o zriadení a činnosti výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúvanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu (συνταγματικός νόμος 254/2006 σχετικά με τη σύσταση και τις δραστηριότητες της επιτροπής του εθνικού κοινοβουλίου της Σλοβακικής Δημοκρατίας για τον έλεγχο των αποφάσεων της εθνικής υπηρεσίας ασφαλείας), όπως έχει τροποποιηθεί

παράγραφος 2, ως κίνδυνος παράβασης των κανόνων ασφαλείας νοείται: α) η δράση κατά των συμφερόντων της Σλοβακικής Δημοκρατίας όσον αφορά την άμυνα του κράτους, την ασφάλεια του κράτους, τις διεθνείς σχέσεις, τα οικονομικά συμφέροντα του κράτους, τη λειτουργία κρατικής αρχής ή η δράση κατά των συμφερόντων που η Σλοβακική Δημοκρατία δεσμεύθηκε να προστατεύει· β) εμπορικοί ή περιουσιακοί δεσμοί με την αλλοδαπή, οι οποίοι θα μπορούσαν να βλάψουν τα συμφέροντα της Σλοβακικής Δημοκρατίας στον τομέα της εξωτερικής πολιτικής ή της πολιτικής ασφαλείας· γ) η ύπαρξη οικονομικών, περιουσιακών ή χρηματοοικονομικών δεσμών με πρόσωπα από το περιβάλλον του οργανωμένου εγκλήματος· δ) η επίδειξη από την επιχείρηση συμπεριφοράς με στοιχεία διαφθοράς· ε) η έλλειψη σταθερότητας από απόψεως στελεχών σε διευθυντικές θέσεις ή στα διοικητικά όργανα της επιχείρησης· ή στ) η ανάκληση της ισχύος της νομιμοποίησης του διοικητικού συμβουλίου της επιχείρησης.

Κατά τα άρθρα 2 και 3, η επιτροπή του εθνικού κοινοβουλίου της Σλοβακικής Δημοκρατίας (στο εξής: επιτροπή), η οποία απαρτίζεται από έντεκα βουλευτές, ελέγχει τις αποφάσεις που εκδίδει η KUB βάσει του νόμου 215/2004. Σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 2, αν προσφυγή κριθεί βάσιμη, η επιτροπή ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση και αναπέμπει την υπόθεση στην KUB προς έκδοση νέας απόφασεως· άλλως, απορρίπτει την προσφυγή. Η απόφαση της επιτροπής περιλαμβάνει διατακτικό μέρος, αιτιολογικό μέρος, καθώς και οδηγίες σχετικά με την άσκηση ένδικου βοηθήματος.

Σύμφωνα με το άρθρο 5, η απόφαση της επιτροπής υπόκειται στον έλεγχο του Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου της Σλοβακικής Δημοκρατίας).

Zákon č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok (νόμος 162/2015 – Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), όπως έχει τροποποιηθεί (στο εξής: Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας)

Κατά το άρθρο 81, παράγραφοι 1 και 3, οι διάδικοι και οι εκπρόσωποί τους έχουν το δικαίωμα να συμβουλευονται τις δικογραφίες που περιέχουν διαβαθμισμένες πληροφορίες και τα παραρτήματα αυτών, καθώς και να λαμβάνουν αποσπάσματα και αντίγραφα μόνο σύμφωνα με τους κανόνες για την προστασία των διαβαθμισμένων πληροφοριών.

Σύμφωνα με το άρθρο 82, παράγραφοι 1 και 2, όταν μια αρχή της δημόσιας διοίκησης υποβάλλει διοικητικό φάκελο, υποδεικνύει πάντοτε τα τμήματα του φακέλου που περιέχουν διαβαθμισμένες πληροφορίες. Ο προϊστάμενος της εν λόγω αρχής αποκλείει τα εν λόγω τμήματα από το περιεχόμενο του φακέλου του οποίου μπορεί κανείς να λάβει γνώση. Ωστόσο, δεν μπορούν να αποκλείονται από την εξέταση του φακέλου τα τμήματα του διοικητικού φακέλου από τα οποία το διοικητικό δικαστήριο εξάγει αποδεικτικά στοιχεία, καθώς και εκείνα τα οποία ο διάδικος είχε δικαίωμα να συμβουλευθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον της διοικητικής αρχής.

Κατά το άρθρο 119, το διοικητικό δικαστήριο μπορεί να συλλέγει τις αναγκαίες αποδείξεις για τον έλεγχο της νομιμότητας της προσβαλλομένης αποφάσεως.

Κατά το άρθρο 120, στοιχείο α, το διοικητικό δικαστήριο δεν δεσμεύεται από τα διαπιστωθέντα από τη διοικητική αρχή πραγματικά περιστατικά και μπορεί να συλλέξει τα δικά του αποδεικτικά στοιχεία, αν το κρίνει αναγκαίο προκειμένου να αποφανθεί επί της υποθέσεως.

Vyhľadka Národný bezpečnostný úrad č. 134/2016 Z. z. o personálnej bezpečnosti (απόφαση 134/2016 της εθνικής υπηρεσίας ασφαλείας για την προσωπική ασφάλεια, στο εξής: απόφαση 134/2016)

Σύμφωνα με το άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχεία d και g, σε συνδυασμό με την παράγραφο 6, του ίδιου άρθρου, η εξουσιοδότηση ασφαλείας προσωπικού φυσικού προσώπου και η εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα επιχείρησης

περιέχουν ένδειξη του υψηλότερου επιπέδου διαβάθμισης των διαβαθμισμένων πληροφοριών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις οποίες μπορεί να έχει πρόσβαση ο κάτοχός τους, μνεία των σχετικών διατάξεων του δικαίου της Ένωσης βάσει των οποίων επιτρέπεται η πρόσβαση φυσικού προσώπου στις διαβαθμισμένες πληροφορίες, καθώς και τις ημερομηνίες έναρξης και λήξης της ισχύος των εν λόγω εξουσιοδοτήσεων.

Σύμφωνα με το άρθρο 5, παράγραφος 4, στοιχείο α, σε συνδυασμό με την παράγραφο 6, του ίδιου άρθρου, οι ως άνω εξουσιοδοτήσεις εκδίδονται, κατά κανόνα, **με διάρκεια ισχύος τη μέγιστη δυνατή για τα εν λόγω πιστοποιητικά.**

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Η προσφεύγουσα είναι σλοβακική εταιρία περιορισμένης ευθύνης στην οποία η KUB χορήγησε, στις 6 Σεπτεμβρίου 2018, **εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας** καλύπτουσα τον χειρισμό διαβαθμισμένων πληροφοριών που εμπίπτουν στη διαβάθμιση «Prísne tajné» (άκρως απόρρητο), τη διαβίβαση διαβαθμισμένων πληροφοριών που εμπίπτουν στη διαβάθμιση «Tajné» (απόρρητο) υπό υλική και ηλεκτρονική μορφή καθώς και την παραγωγή διαβαθμισμένων πληροφοριών που εμπίπτουν στη διαβάθμιση «Tajné» (απόρρητο). Στις 15 Νοεμβρίου 2018, η KUB χορήγησε στην προσφεύγουσα εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα σχετικά με το επίπεδο διαβάθμισης SECRET UE/EU SECRET.
- 2 Στη συνέχεια, περιήλθαν εις γνώση της KUB διάφορες μη διαβαθμισμένες πληροφορίες περί του ότι i) η προσφεύγουσα ή μέλη του διοικητικού συμβουλίου της ελέγχονταν για διάφορα ποινικά αδικήματα, ii) η προσφεύγουσα είχε συνάψει συμβάσεις με οντότητες ύποπτες για εγκληματικές δραστηριότητες στις οποίες είχε καταβάλει διάφορα χρηματικά ποσά και iii) υπήρχαν υπόνοιες ότι η προσφεύγουσα ήταν συνδεδεμένη με άλλη οντότητα με την οποία είχε συμμετάσχει σε διαγωνισμούς οικονομικού χαρακτήρα, χωρίς να αποκαλύψει ότι τελούσαν υπό κοινό έλεγχο. Η KUB έλαβε περαιτέρω πληροφορίες κατόπιν δικών της ενεργειών ή ενεργειών άλλων κρατικών αρχών. Οι πληροφορίες αυτές περιλαμβάνονται σε έγγραφα τα οποία η ίδια η KUB ή άλλες κρατικές αρχές, ως συντάκτες των εν λόγω εγγράφων, έχουν χαρακτηρίσει ως διαβαθμισμένα αποδεικτικά έγγραφα. Η KUB παρέσχε στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα να τοποθετηθεί επί ορισμένων πληροφοριών, όχι όμως επί των επιμέρους διαβαθμισμένων αποδεικτικών εγγράφων και των περιεχομένων σε αυτά πληροφοριών. Η προσφεύγουσα έδωσε εξηγήσεις μόνον όσον αφορά τις πληροφορίες που έθεσε στη διάθεσή της η KUB.
- 3 Στις 25 Αυγούστου 2020, η KUB εξέδωσε απόφαση με την οποία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα δεν μπορούσε να θεωρηθεί αξιόπιστη οντότητα όσον αφορά την ασφάλεια, δεδομένου ότι είχε διαπιστωθεί η εκ μέρους της επίδειξη επικίνδυνης συμπεριφοράς όσον αφορά την ασφάλεια, ήτοι i) η

διατήρηση εμπορικών δεσμών ικανών να βλάψουν τα συμφέροντα της Σλοβακικής Δημοκρατίας στον τομέα της ασφάλειας² και ii) δραστηριότητα κατά των συμφερόντων της Σλοβακικής Δημοκρατίας όσον αφορά τα οικονομικά συμφέροντα του κράτους³. Βάσει των ως άνω διαπιστώσεων, η KUB ακύρωσε την εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας της 6ης Σεπτεμβρίου 2018 και, κατά συνέπεια⁴, ακύρωσε και την εξουσιοδότηση της 15ης Νοεμβρίου 2018.

- 4 Στο αιτιολογικό μέρος της απόφασεως η KUB αναφέρθηκε σε μη διαβαθμισμένες και άλλες πληροφορίες τις οποίες χαρακτήρισε ως «πληροφορίες που παρατίθενται σε συγκεκριμένες σελίδες, σε συγκεκριμένα χωρία ή σε συγκεκριμένα παραρτήματα ενός διαβαθμισμένου αποδεικτικού εγγράφου το οποίο φέρει συγκεκριμένο αριθμό και συγκεκριμένη ημερομηνία» χωρίς άλλη διευκρίνιση.
- 5 Η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της επιτροπής προσφυγή κατά της απόφασεως της KUB, υποστηρίζοντας ότι δεν της δόθηκε η δυνατότητα να μελετήσει τον φάκελο της KUB και να λάβει γνώση του περιεχομένου των διαβαθμισμένων αποδεικτικών εγγράφων. Η προσφεύγουσα αμφισβήτησε επίσης τις πραγματικές διαπιστώσεις και τις νομικές εκτιμήσεις στις οποίες προέβη η KUB βάσει μη διαβαθμισμένων πληροφοριών. Η επιτροπή απέρριψε την εν λόγω προσφυγή με απόφαση της 4ης Νοεμβρίου 2020 (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση).
- 6 Η προσφεύγουσα άσκησε προσφυγή κατά της ως άνω απόφασεως της επιτροπής, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Najvyšší správny súd (Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου). Η KUB υπέβαλε στο εν λόγω δικαστήριο πλήρη φάκελο, ο οποίος περιελάμβανε και διαβαθμισμένα αποδεικτικά έγγραφα.
- 7 Με απόφαση της 4ης Οκτωβρίου 2022, ο πρόεδρος του τμήματος του εθνικού δικαστηρίου απέκλεισε τα εν λόγω διαβαθμισμένα τμήματα από το περιεχόμενο της δικογραφίας του οποίου μπορεί κανείς να λάβει γνώση βάσει του άρθρου 82, παράγραφος 1, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Την ίδια ημέρα, ο δικηγόρος της προσφεύγουσας υπέβαλε αίτηση προσβάσεως στην εν λόγω δικογραφία. Στις 5 Οκτωβρίου 2022, ο πρόεδρος του τμήματος απέρριψε την ως άνω αίτηση βάσει του άρθρου 82, παράγραφος 1, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, αλλά ταυτόχρονα ζήτησε από την KUB να παράσχει την εν λόγω άδεια.
- 8 Με έγγραφο της 25ης Νοεμβρίου 2022, η KUB ενημέρωσε το αιτούν δικαστήριο ότι παρείχε την εν λόγω άδεια μόνο ως προς δύο διαβαθμισμένα αποδεικτικά έγγραφα, αλλά ότι δεν παρείχε άδεια για τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία. Η KUB αιτιολόγησε την ως άνω απόφασή της προβάλλοντας ότι τα διαβαθμισμένα αποδεικτικά έγγραφα περιέχουν πληροφορίες η κοινολόγηση των οποίων θα μπορούσε να έχει ως συνέπεια την αποκάλυψη πηγών πληροφοριών και να θέσει σε κίνδυνο την αποτελεσματικότητα των ενεργειών της KUB και άλλων κρατικών

² Σύμφωνα με το άρθρο 49, παράγραφοι 1 και 2, στοιχείο b, του νόμου 215/2004.

³ Σύμφωνα με το άρθρο 49, παράγραφοι 1 και 2, στοιχείο a, του νόμου 215/2004.

⁴ Σύμφωνα με το άρθρο 50, παράγραφος 5, του νόμου 215/2004.

αρχών σε σχέση με την προσφεύγουσα. Με έγγραφο της 16ης Ιανουαρίου 2023, ο δικηγόρος της προσφεύγουσας ζήτησε εκ νέου από το εθνικό δικαστήριο να του παρασχεθεί η δυνατότητα να λάβει γνώση των διαβαθμισμένων αποδεικτικών εγγράφων, επικαλούμενος το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως ερμηνεύεται με την απόφαση του Δικαστηρίου της 22ας Σεπτεμβρίου 2022, GM (C-159/21, ECLI:EU:C:2022:708).

Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 9 Η προσφεύγουσα προβάλλει, καταρχάς, ότι δεν της δόθηκε η δυνατότητα να μελετήσει τον φάκελο της KUB και να λάβει γνώση του περιεχομένου των διαβαθμισμένων αποδεικτικών εγγράφων. Ο δικηγόρος της προσφεύγουσας δεν μπόρεσε να ζητήσει άδεια προσβάσεως στα εν λόγω έγγραφα παρά μόνο μετά την κοινοποίηση της απόφασεως της KUB. Ωστόσο, ο διευθυντής της KUB απέρριψε την αίτηση πρόσβασης στα έγγραφα, με αιτιολογία η οποία, κατά την προσφεύγουσα, ήταν ιδιαιτέρως ασαφής. Η προσφεύγουσα αμφισβητεί επίσης τις πραγματικές διαπιστώσεις και τις νομικές εκτιμήσεις στις οποίες κατέληξε η KUB βάσει των μη διαβαθμισμένων πληροφοριών. Με το δικόγραφο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα δικονομικά δικαιώματά της να λάβει γνώση του περιεχομένου της δικογραφίας δεν μπορούν να υποστούν απόλυτο περιορισμό απλώς και μόνο με την ασαφή αιτιολογία, ότι πρόκειται για διαβαθμισμένες πληροφορίες. Κατά την προσφεύγουσα, δεν είναι αρκετό, από την άποψη της διασφάλισης των δικαιωμάτων άμυνας, το γεγονός ότι το δικαστήριο μπορεί να λάβει γνώση διαβαθμισμένων πληροφοριών. Επί της ουσίας, η προσφεύγουσα αμφισβητεί ότι, στην περίπτωση της, υφίσταται κίνδυνος παραβάσεως των κανόνων ασφαλείας ο οποίος δικαιολογεί την ανάκληση της εξουσιοδότησης βιομηχανικής ασφαλείας και της εξουσιοδότησης ασφαλείας φορέα.
- 10 Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη ρητώς τον Χάρτη, προβάλλει προσβολή του δικαιώματός της πραγματικής προσφυγής και δίκαιης δίκης βάσει του άρθρου 47 του Χάρτη, μολονότι από την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υποστήριξε ρητώς ότι πρέπει να θεωρηθεί ότι οι οικείες εθνικές διατάξεις συνιστούν εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης.
- 11 Η καθής αμφισβητεί τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επισημαίνει ότι είναι δυνατή η άσκηση δικαστικού ελέγχου επί της προσβαλλομένης αποφάσεως και ότι το δικαστήριο λαμβάνει γνώση όλων των εγγράφων, συμπεριλαμβανομένων των διαβαθμισμένων αποδεικτικών εγγράφων.

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της απόφασης περί παραπομπής

Επί του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος

- 12 Το αιτούν δικαστήριο είναι το αποκλειστικά αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο για τον έλεγχο της προσβαλλομένης αποφάσεως· η απόφασή του θα είναι αμετάκλητη. Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι οι απαντήσεις του Δικαστηρίου στα προδικαστικά

ερωτήματα είναι αναγκαίες για την επίλυση της διαφοράς. Το αιτούν δικαστήριο διατηρεί αμφιβολίες ως προς το κατά πόσον πρέπει να θεωρηθεί ότι η επίμαχη εθνική κανονιστική ρύθμιση εφαρμόζει το δίκαιο της Ένωσης και κατά πόσον, ως εκ τούτου, ο Χάρτης τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής. Το αιτούν δικαστήριο υπογραμμίζει ότι η ίδια η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι συμβαίνει αυτό.

- 13 Το αιτούν δικαστήριο αναλύει τη νομολογία του Δικαστηρίου σχετικά με την έκφραση «οταν εφαρμόζουν το δίκαιο της Ένωσης», παραπέμποντας στη σκέψη 34 της αποφάσεως της 19ης Απριλίου 2018, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi* (C-152/17, EU:C:2018:264), καθώς και στις σκέψεις 40 και 41 της διατάξεως της 24ης Σεπτεμβρίου 2019, *Spetsializirana prokuratura* (Τεκμήριο αθωότητας) (C-467/19 PPU, EU:C:2019:776), σκέψη 25 της αποφάσεως της 6ης Μαρτίου 2014, *Siragusa* (C-206/13, EU:C:2014:126) και σκέψη 28 της αποφάσεως της 26ης Φεβρουαρίου 2013, *Åkerberg Fransson* (C-617/10, EU:C:2013:105).
- 14 Το αιτούν δικαστήριο διαπιστώνει ότι τόσο η επίμαχη απόφαση της KUB όσο και η προσβαλλόμενη απόφαση της επιτροπής στηρίζονται αποκλειστικά στο εθνικό δίκαιο. Ωστόσο, από την απόφαση 134/2016 προκύπτει ότι η εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα περιέχει ένδειξη της υψηλότερης δυνατής διαβάθμισης των διαβαθμισμένων πληροφοριών της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις οποίες πρέπει να έχει πρόσβαση ο κάτοχος της εξουσιοδότησης. Εντούτοις, το εθνικό δίκαιο δεν ρυθμίζει λεπτομερέστερα τον χειρισμό διαβαθμισμένων πληροφοριών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ούτε προβλέπει τις λεπτομέρειες της πρόσβασης στις εν λόγω πληροφορίες.
- 15 Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1, παράγραφος 1, της αποφάσεως 2013/488 η εν λόγω απόφαση καθορίζει τις βασικές αρχές και τις ελάχιστες προδιαγραφές ασφαλείας για την προστασία των ΔΠΕΕ [διαβαθμισμένων πληροφοριών της ΕΕ]. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 3 και το άρθρο 1, παράγραφος 2, της εν λόγω αποφάσεως, τα κράτη μέλη τηρούν τις εν λόγω αρχές και προδιαγραφές σύμφωνα με το εθνικό τους δίκαιο. Κατά το άρθρο 15, παράγραφος 3, στοιχεία γ' και δ', της αποφάσεως 2013/488, τα κράτη μέλη λαμβάνουν, σύμφωνα με το εθνικό τους δίκαιο, κάθε κατάλληλο μέτρο προκειμένου να εξασφαλισθεί ότι, κατά τον χειρισμό ή την αποθήκευση ΔΠΕΕ, η εν λόγω απόφαση τηρείται από άλλα πρόσωπα στα κράτη μέλη δεόντως εξουσιοδοτημένα να έχουν πρόσβαση σε ΔΠΕΕ και εργολήπτες των κρατών μελών. Το άρθρο 16, παράγραφος 3, στοιχείο α', σημείο iii, της εν λόγω αποφάσεως υποχρεώνει τα κράτη μέλη να ορίσουν μια ΕΑΑ [εθνική αρχή ασφαλείας] προκειμένου να εξασφαλίζεται ότι όλα τα πρόσωπα που απασχολούνται από τους εργολάβους έχουν λάβει τη δέουσα εξουσιοδότηση ασφαλείας ή άλλη κατάλληλη εξουσιοδότηση. Το άρθρο 11, παράγραφος 5, της αποφάσεως 2013/488 απαιτεί ρητά από την εθνική αρχή ασφαλείας κράτους μέλους να εξασφαλίζει ότι όλοι οι εργολάβοι ή υπεργολάβοι που έχουν την έδρα τους στο εν λόγω κράτος μέλος και συμμετέχουν σε διαβαθμισμένες συμβάσεις που απαιτούν την πρόσβαση σε πληροφορίες με διαβάθμιση CONFIDENTIEL

UE/EU CONFIDENTIAL ή SECRET UE/EU SECRET πρέπει να διαθέτουν εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα (FSC). Οι λεπτομέρειες της εν λόγω εξουσιοδότησης ρυθμίζονται στο παράρτημα V της αποφάσεως (βλ. άρθρο 11, παράγραφος 7).

- 16 Το αιτούν δικαστήριο συνάγει εξ αυτού ότι σκοπός της αποφάσεως 2013/488 είναι να επιβάλει στα κράτη μέλη συγκεκριμένες υποχρεώσεις όσον αφορά τον έλεγχο των εργολάβων. Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 288, παράγραφος 4, ΣΛΕΕ, η εν λόγω απόφαση είναι δεσμευτική ως προς όλα τα μέρη της για όλα τα κράτη μέλη, οι εθνικές αρχές υποχρεούνται να λαμβάνουν υπόψη τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την απόφαση αυτή κατά την έκδοση και την ακύρωση των εξουσιοδοτήσεων ασφαλείας φορέα. Κατά το αιτούν δικαστήριο, το γεγονός ότι η απόφαση 2013/488 παραπέμπει στις σχετικές εθνικές διατάξεις βάσει των οποίων πρέπει να ενεργήσει η KUB δεν ασκεί συναφώς επιρροή. Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι τούτο αποτελεί συνέπεια της επιλογής της μορφής της νομικής πράξης (ότι πρόκειται περί αποφάσεως) και του γεγονότος ότι αυτή είναι δεσμευτική για τα κράτη μέλη και όχι για τους ιδιώτες. Τα κράτη μέλη θεσπίζουν όλα τα μέτρα και τις διαδικασίες που προβλέπονται στο εθνικό τους δίκαιο για την εφαρμογή πράξης σύμφωνα με το άρθρο 291, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.
- 17 Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι το σλοβακικό εθνικό δίκαιο δεν προβλέπει ειδικές διαδικασίες για την έκδοση εξουσιοδότησης ασφαλείας φορέα κατά την έννοια της αποφάσεως 2013/488. Οι εθνικοί έλεγχοι ασφαλείας για την έκδοση εξουσιοδότησης βιομηχανικής ασφαλείας διενεργούνται σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία. Βάσει της εν λόγω εξουσιοδότησης, χορηγείται στην επιχείρηση εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα για το αντίστοιχο επίπεδο διαβάθμισης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η ισχύς της οποίας εξαρτάται από την ισχύ της εξουσιοδότησης βιομηχανικής ασφαλείας σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο. Εντούτοις, βάσει της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 26ης Φεβρουαρίου 2013, Åkerberg Fransson (C-617/10, ECLI:EU:C:2013:105), το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι το γεγονός ότι οι εθνικές διατάξεις δεν θεσπίστηκαν ειδικά για την εφαρμογή συγκεκριμένης νομικής πράξης της Ένωσης δεν σημαίνει ότι η εφαρμογή τους δεν συνιστά εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης.
- 18 Το αιτούν δικαστήριο δέχεται τη θέση ότι ο εκ μέρους του έλεγχος της προσβαλλομένης αποφάσεως μπορεί να συνιστά περίπτωση στην οποία κράτος μέλος εφαρμόζει το δίκαιο της Ένωσης και στην οποία εφαρμόζεται ο Χάρτης σύμφωνα με το άρθρο 51, παράγραφος 1, αυτού.
- 19 Το αιτούν δικαστήριο διερωτάται ως προς τη νομική βάση της αποφάσεως 2013/488, την οποία θεωρεί, κατ' ουσίαν, ασαφή· το άρθρο 240, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ του οποίου γίνεται επίκληση στο πλαίσιο αυτό αφορά μόνον τον τρόπο με τον οποίο το Συμβούλιο αποφασίζει επί των διαδικαστικών θεμάτων, καθώς και για τη θέσπιση του εσωτερικού του κανονισμού. Κατά το αιτούν δικαστήριο, τη νομική βάση για την εν λόγω απόφαση δεν θα πρέπει να αποτελούν τα κεφάλαια 4 ή 5 του τίτλου V του τρίτου μέρους της ΣΛΕΕ (δικαστική συνεργασία σε

ποινικές υποθέσεις και αστυνομική συνεργασία), με συνέπεια η αρμοδιότητα του Δικαστηρίου να είναι εν προκειμένω περιορισμένη, σύμφωνα με το άρθρο 276 ΣΛΕΕ. Επιπλέον, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι δεν πρόκειται για περίπτωση στην οποία κράτος μέλος δεν δεσμεύεται από τις διατάξεις του Χάρτη δυνάμει του άρθρου 346, στοιχείο α', ΣΛΕΕ. Κατά το αιτούν δικαστήριο, η ίδια η φύση ή το περιεχόμενο της αποφάσεως 2013/488 δεν περιορίζουν τη δυνατότητα εφαρμογής των Συνθηκών ή του Χάρτη εν προκειμένω και, κατ' επέκταση, την ερμηνευτική αρμοδιότητα του Δικαστηρίου.

Επί του δευτέρου προδικαστικού ερωτήματος

- 20 Από τις σχετικές εθνικές διατάξεις προκύπτει ότι η KUB και η επιτροπή πρέπει να παραθέτουν στις αποφάσεις τους τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι αποφάσεις αυτές, καθώς και την εκτίμησή τους επ' αυτών. Στην πράξη, στις αποφάσεις δεν μνημονεύονται συγκεκριμένες διαβαθμισμένες πληροφορίες. Γίνεται απλώς αναφορά στον τίτλο των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων τα οποία περιέχουν τις διαβαθμισμένες πληροφορίες. Η εθνική νομολογία του Najvyšší súd (Ανωτάτου Δικαστηρίου, Σλοβακία) και του Ústavný súd (Συνταγματικού Δικαστηρίου, Σλοβακία) επιτρέπει την εν λόγω πρακτική. Αποδεικτικά έγγραφα τα οποία περιέχουν διαβαθμισμένες πληροφορίες δεν είναι διαθέσιμα στο πρόσωπο για το οποίο διεξάγεται έρευνα ασφαλείας. Σε περίπτωση ασκήσεως προσφυγής με σκοπό τον δικαστικό έλεγχο της αποφάσεως περί ακυρώσεως (ανακλήσεως) της εξουσιοδότησης βιομηχανικής ασφαλείας ή της εξουσιοδότησης ασφαλείας φορέα, οι δικαστές του Najvyšší Správny súd (Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου) έχουν απεριόριστη εξουσία να λαμβάνουν γνώση όλων των διαβαθμισμένων πληροφοριών που περιλαμβάνονται στη δικογραφία. Ο δικηγόρος του προσώπου το οποίο αποτελεί το αντικείμενο της έρευνας ασφαλείας μπορεί να έχει πρόσβαση σε διαβαθμισμένες πληροφορίες μόνο με την άδεια του επικεφαλής της αρχής που δημιούργησε τις εν λόγω διαβαθμισμένες πληροφορίες και τις διαβίβασε στην KUB. Σύμφωνα με την εθνική νομολογία, η απόφαση να επιτραπεί σε δικηγόρο η πρόσβαση σε διαβαθμισμένες πληροφορίες δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο χωριστού ελέγχου. Εν πάση περιπτώσει, ο δικηγόρος οφείλει να τηρεί τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των διαβαθμισμένων πληροφοριών, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να τις γνωστοποιήσει ούτε καν στον πελάτη του.
- 21 Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, στοιχείο του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη δεν είναι μόνον η γνώση της αιτιολογίας της διοικητικής αποφάσεως, αλλά και η πρόσβαση σε όλες τις πληροφορίες που περιέχονται στον φάκελο στον οποίο στηρίχθηκε η διοικητική αρχή. Οι διάδικοι πρέπει να έχουν το δικαίωμα να λαμβάνουν γνώση κάθε αποδεικτικού στοιχείου ή γνωμοδότησης που υποβάλλεται στο δικαστήριο, προκειμένου να είναι σε θέση να επηρεάσουν την απόφασή του ή να τοποθετηθούν επί των αποδεικτικών στοιχείων των οποίων γίνεται επίκληση. Ωστόσο, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, το δικαίωμα πρόσβασης στον φάκελο της υπόθεσης μπορεί να σταθμιστεί με τα συμφέροντα της εθνικής ασφάλειας, πλην όμως η στάθμιση αυτή δεν πρέπει να οδηγεί στη στέρηση των δικαιωμάτων άμυνας από κάθε πρακτική

αποτελεσματικότητα, με το να αποκλείεται στον ενδιαφερόμενο ή ενδεχομένως και τον νομικό του σύμβουλο να λαμβάνουν γνώση ακόμη και του βασικού περιεχομένου των λόγων στους οποίους βασίστηκε η απόφαση. Δεν αρκεί το γεγονός ότι ο ενδιαφερόμενος ή ο νομικός του σύμβουλος δύνανται να έχουν πρόσβαση στις εν λόγω πληροφορίες μόνον αφότου τους χορηγηθεί σχετική άδεια, χωρίς μάλιστα να μπορούν να λάβουν γνώση του ουσιαστικού περιεχομένου των λόγων επί των οποίων στηρίζονται οι αντίστοιχες αποφάσεις και, εν πάση περιπτώσει, χωρίς να μπορούν να χρησιμοποιήσουν, στο πλαίσιο διοικητικής ή ένδικης διαδικασίας, τις πληροφορίες στις οποίες μπόρεσαν να αποκτήσουν πρόσβαση⁵. Εξάλλου, τα εν λόγω δικαιώματα του ενδιαφερομένου δεν μπορούν να υποκατασταθούν από το γεγονός ότι διασφαλίζεται η πρόσβαση του δικαστηρίου στον φάκελο της υπόθεσης⁶.

- 22 Το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι, υπό το πρίσμα των προεκτεθέντων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η απάντηση στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα έχει ήδη αποσαφηνιστεί («acte éclairé»), διότι, σε αντίθεση με την υπό κρίση υπόθεση, η υπόθεση C-159/21 αφορούσε την ερμηνεία όχι μόνον του άρθρου 47 του Χάρτη, αλλά και του άρθρου 23, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2013/32⁷, το οποίο προβλέπει ρητώς ειδικό δικαίωμα πρόσβασης του ενδιαφερομένου σε πληροφορίες ή πηγές των οποίων η αποκάλυψη θα μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο την εθνική ασφάλεια.
- 23 Το αιτούν δικαστήριο διερωτάται αν οι διατάξεις του άρθρου 11 και του παραρτήματος V της αποφάσεως 2013/488 παρέχουν στην προσφεύγουσα δικαίωμα που διασφαλίζεται από το δίκαιο της Ένωσης, του οποίου την προστασία δύναται αυτή να επικαλεστεί βάσει του άρθρου 47, παράγραφος 1, του Χάρτη, ήτοι, αν η προσφεύγουσα μπορεί να αντλήσει από την απόφαση 2013/488 το δικαίωμα να μην ανακληθεί η εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα που της έχει χορηγηθεί ή το δικαίωμα να απαιτήσει τη συμμόρφωση της KUB με ορισμένους ελάχιστους διαδικαστικούς κανόνες στο πλαίσιο της διαδικασίας για την ανάκληση της εν λόγω εξουσιοδότησεως. Το αιτούν δικαστήριο συντάσσεται μεν με την άποψη ότι η απόφαση 2013/488 δεν απονέμει απευθείας δικαιώματα στην προσφεύγουσα, αλλά διατηρεί αμφιβολίες διότι διαπιστώνει ότι, βάσει του άρθρου 11, παράγραφοι 2 και 3, της εν λόγω αποφάσεως, σε περίπτωση ανάθεσης διαβαθμισμένων συμβάσεων από τη Γενική Γραμματεία του Συμβουλίου (βλ. παράρτημα Α), η διενέργεια έρευνας ασφαλείας σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφοι 4 και 5, της ίδιας αποφάσεως αποτελεί προϋπόθεση για τη συμμετοχή του εργολάβου στον σχετικό διαγωνισμό για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης.

⁵ Βλ. απόφαση του Δικαστηρίου της 22ας Σεπτεμβρίου 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság κ.λπ. (C-159/21, ECLI:EU:C:2022:708), σκέψεις 50 και 51 καθώς και διατακτικό).

⁶ Όπ.π., σκέψη 57.

⁷ Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (ΕΕ 2013, L 180, σ. 60).

Ως εκ τούτου, η ακύρωση (ανάκληση) εξουσιοδότησης ασφαλείας φορέα επηρεάζει ουσιωδώς τη δυνατότητα της προσφεύγουσας να διεκδικήσει την ανάθεση μιας τέτοιας διαβαθμισμένης σύμβασης. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η απόφαση 2013/488 απονέμει ορισμένα δικαιώματα στους εργολάβους.

- 24 Εν συνεχεία, το αιτούν δικαστήριο, επικαλούμενο το άρθρο 52, παράγραφος 3, του Χάρτη, παραπέμπει στη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (στο εξής: ΕΔΔΑ) σχετικά με τον δικαστικό έλεγχο αποφάσεων που βασίζονται σε διαβαθμισμένες πληροφορίες. Το ΕΔΔΑ έχει κρίνει ότι είναι καθοριστικής σημασίας το δικαστήριο που επιλαμβάνεται της υποθέσεως να έχει πλήρη πρόσβαση στις διαβαθμισμένες πληροφορίες⁸. Σύμφωνα με την εν λόγω ερμηνεία, στην υπό κρίση υπόθεση θα αρκούσε να μπορεί να λάβει γνώση των διαβαθμισμένων πληροφοριών μόνον το επιληφθέν εθνικό δικαστήριο. Ωστόσο, το Δικαστήριο έχει τονίσει στη νομολογία του ότι, υπό το πρίσμα του άρθρου 47, παράγραφος 2, του Χάρτη, τούτο δεν είναι αρκετό⁹. Ως εκ τούτου, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι είναι αναγκαίο να ζητήσει από το Δικαστήριο ειδικότερη ερμηνεία του άρθρου 47, παράγραφος 2, του Χάρτη όσον αφορά την υπό κρίση υπόθεση.

Επί του τρίτου προδικαστικού ερωτήματος

- 25 Στο πλαίσιο της ένδικης διαδικασίας στην οποία διάδικοι είναι η προσφεύγουσα και η KUB, το εθνικό δικαστήριο δεν μπορεί, χωρίς την άδεια της KUB, να επιτρέψει στην προσφεύγουσα ή στον δικηγόρο της την πρόσβαση στα τμήματα της δικογραφίας που περιέχουν διαβαθμισμένες πληροφορίες. Δεδομένου ότι τα τμήματα της δικογραφίας που περιέχουν διαβαθμισμένες πληροφορίες έχουν υποβληθεί στο δικαστήριο από την KUB, στην πράξη, μόνον η προσφεύγουσα έχει περιορισμένη δυνατότητα πρόσβασης στη δικογραφία. Μολονότι το άρθρο 82, παράγραφος 2, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, παρέχει τη δυνατότητα πρόσβασης στα τμήματα της δικογραφίας που αποτελούν το αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας, εντούτοις στην εθνική πρακτική, η εκ μέρους του δικαστηρίου εξέταση του φακέλου που υποβάλλεται από διοικητική αρχή δεν θεωρείται διεξαγωγή αποδεικτικής διαδικασίας.
- 26 Σύμφωνα με το άρθρο 82, παράγραφοι 2 και 3, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η πρόσβαση των διαδίκων στα τμήματα της δικογραφίας που περιέχουν διαβαθμισμένες πληροφορίες υπόκειται στην προϋπόθεση ότι το πρόσωπο που θα μελετήσει τις πληροφορίες αυτές πληροί τους όρους που προβλέπει ο νόμος 215/2004. Επομένως, στην πράξη, η προσφεύγουσα χρειάζεται έγκυρη εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας και ο δικηγόρος της χρειάζεται

⁸ Απόφαση του ΕΔΔΑ, της 19ης Σεπτεμβρίου 2017, Regner κατά Τσεχικής Δημοκρατίας (προσφυγή αριθ. 35289/11, ECLI:CE:ECHR:2015:1126JUD003528911).

⁹ Απόφαση της 16ης Μαΐου 2017, Berlioz Investment Fund (C-682/15, EU:C:2017:373, σκέψη 100), ή απόφαση της 13ης Σεπτεμβρίου 2018, UBS Europe κ.λπ. (C-358/16, ECLI:EU:C:2018:715, σκέψη 70).

εξουσιοδότηση ασφαλείας ή άδεια από την αρμόδια αρχή σύμφωνα με τον νόμο 215/2004.

- 27 Σε περίπτωση που το αιτούν δικαστήριο δεν εφαρμόσει στην υπό κρίση υπόθεση το εθνικό δίκαιο και την εθνική πρακτική, όπως περιγράφονται στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, διερωτάται με ποιον τρόπο και σε ποιον βαθμό θα πρέπει να διασφαλιστεί η δυνατότητα προσβάσεως της προσφεύγουσας στις διαβαθμισμένες πληροφορίες. Στο πλαίσιο αυτό, το αιτούν δικαστήριο ζητεί να διευκρινιστεί αν από το άρθρο 47, παράγραφος 2, του Χάρτη μπορεί να συναχθεί άμεσα κάποια συγκεκριμένη ενέργεια ή υποχρέωση του εθνικού δικαστηρίου συναφώς. Στη νομολογία του, το Δικαστήριο έχει τονίσει ότι το δικαστήριο υποχρεούται να θέτει στη διάθεση του διοικουμένου ορισμένες πληροφορίες που έχει λάβει από τη διοικητική αρχή και όχι το σύνολο του φακέλου στον οποίο περιλαμβάνονται οι πληροφορίες αυτές¹⁰. Δεδομένης της ασάφειας που χαρακτηρίζει την απόφαση 2013/488, και η οποία οδήγησε στην υποβολή του πρώτου και του δεύτερου προδικαστικού ερωτήματος, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι είναι σκόπιμο να παράσχει το Δικαστήριο ερμηνεία του άρθρου 47, παράγραφος 2, του Χάρτη και σε σχέση με το ζήτημα των διαβαθμισμένων πληροφοριών που διέπονται από την ως άνω απόφαση.

Επί του τέταρτου προδικαστικού ερωτήματος

- 28 Η ανάκληση εξουσιοδότησης ασφαλείας φορέα, κατά την έννοια της απόφασης 2013/488, αποτελεί απλώς άμεση συνέπεια της ακυρώσεως της εξουσιοδότησης βιομηχανικής ασφαλείας βάσει της εθνικής νομοθεσίας.
- 29 Εντούτοις, από τη σύγκριση των προϋποθέσεων της βιομηχανικής ασφαλείας, σύμφωνα, αφενός, με τις εθνικές διατάξεις και, αφετέρου, με την απόφαση 2013/488, προκύπτει ότι αυτές δεν ταυτίζονται, αλλά ότι στην εθνική νομοθεσία ο κίνδυνος παράβασης των κανόνων ασφαλείας έχει ευρύτερο περιεχόμενο. Πράγματι, σύμφωνα με το παράρτημα V, σημείο 9, της απόφασης 2013/488, μνεία του κινδύνου παράβασης των κανόνων ασφαλείας γίνεται μόνον στο στοιχείο β' όσον αφορά την «κυριότητα, τον έλεγχο ή τη δυνατότητα άσκησης αθέμιτης επιρροής». Ο νόμος 215/2004 αναγνωρίζει ως κίνδυνο παραβάσεως των κανόνων ασφαλείας, στην περίπτωση επιχειρήσεως, τόσο τις ενέργειες κατά των συμφερόντων της Σλοβακικής Δημοκρατίας σε ορισμένους τομείς (άμυνα, ασφάλεια, διεθνείς σχέσεις) όσο και ορισμένους εμπορικούς ή περιουσιακούς δεσμούς με την αλλοδαπή, οι οποίοι θα μπορούσαν να βλάψουν τα συμφέροντα της Σλοβακικής Δημοκρατίας. Το παράρτημα V της απόφασης 2013/488 δεν αναφέρεται σε τέτοιους κινδύνους. Σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 5, της απόφασης 2013/488, η εθνική αρχή ασφαλείας ακολουθεί την εθνική νομοθεσία, η οποία μπορεί να ρυθμίζει ευρύτερα τα κριτήρια αναγνωρίσεως του κινδύνου παράβασης των κανόνων ασφαλείας. Εν προκειμένω, κατά το αιτούν δικαστήριο,

¹⁰ Απόφαση της 16ης Μαΐου 2017, Berlioz Investment Fund (C-682/15, EU:C:2017:373, σκέψη 100), ή απόφαση της 13ης Σεπτεμβρίου 2018, UBS Europe κ.λπ. (C-358/16, ECLI:EU:C:2018:715, σκέψη 70).

η προσβαλλόμενη απόφαση της επιτροπής καθώς και η επίμαχη απόφαση της KUB έχουν στηριχθεί σε κινδύνους παράβασης των κανόνων ασφαλείας που προβλέπονται μόνον στον νόμο 215/2004.

- 30 Δεδομένου ότι οι διατάξεις του Χάρτη απευθύνονται στα κράτη μέλη μόνον όταν αυτά εφαρμόζουν το δίκαιο της Ένωσης, το αιτούν δικαστήριο διερωτάται αν τούτο συμβαίνει εν προκειμένω.
- 31 Αν από το άρθρο 47 του Χάρτη απορρέει δικαίωμα (ενδεχομένως υποχρέωση) να παρασχεθεί στην προσφεύγουσα ή στον δικηγόρο της πρόσβαση στις σχετικές διαβαθμισμένες πληροφορίες, τότε θα πρέπει να καθοριστεί αν τούτο ισχύει και για τις διαβαθμισμένες πληροφορίες που αφορούν κίνδυνο παράβασης των κανόνων ασφαλείας κατά την έννοια της εθνικής νομοθεσίας, αλλά όχι κατά την έννοια της αποφάσεως 2013/488. Επί παραδείγματι, οι διαβαθμισμένες πληροφορίες σχετικά με τις ενέργειες της προσφεύγουσας κατά των συμφερόντων της Σλοβακικής Δημοκρατίας, σύμφωνα με το άρθρο 49, παράγραφος 2, στοιχείο α, του νόμου 215/2004, δεν ασκούν επιρροή για την επίλυση του ζητήματος υπό το πρίσμα των κριτηρίων του παραρτήματος V, σημείο 9, της αποφάσεως 2013/488. Σε μια τέτοια περίπτωση, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι το άρθρο 51, παράγραφος 2, του Χάρτη μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αντιτίθεται στην απευθείας στήριξη της κρίσεως του εθνικού δικαστηρίου όσον αφορά τις εν λόγω διαβαθμισμένες πληροφορίες στο άρθρο 47 του Χάρτη και στη μη εφαρμογή του εθνικού δικαίου.
- 32 Ωστόσο, τόσο η KUB όσο και η καθής επιτροπή αποφάσισαν να ακυρώσουν (ανακαλέσουν) την εξουσιοδότηση ασφαλείας φορέα, υπό την έννοια του άρθρου 11 και του παραρτήματος V της αποφάσεως 2013/488, για τον λόγο και μόνον ότι ακύρωσαν (ανακάλεσαν) επίσης την εξουσιοδότηση βιομηχανικής ασφαλείας, σύμφωνα με το άρθρο 50 του νόμου 215/2004. Μολονότι είναι αληθές ότι η εν λόγω εξουσιοδότηση ακυρώθηκε απλώς και μόνον λόγω του κινδύνου παραβάσεως των κανόνων ασφαλείας ο οποίος δεν αναφέρεται ρητώς στο παράρτημα V, σημείο 9, της αποφάσεως 2013/488, εντούτοις, κατά το αιτούν δικαστήριο, θα μπορούσε επίσης να γίνει δεκτή μια ερμηνεία κατά την οποία οι απαιτήσεις του άρθρου 47 του Χάρτη εφαρμόζονται πλήρως όσον αφορά οποιαδήποτε διαβαθμισμένη πληροφορία η οποία είναι κρίσιμη για την ακύρωση (ανάκληση) της εξουσιοδότησης ασφαλείας φορέα, ανεξαρτήτως του αν αυτή αφορά ή όχι τις περιστάσεις που διαλαμβάνονται στο παράρτημα V, σημείο 9, της αποφάσεως 2013/488.